

WYKONAWCY

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 08.12.2014 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/54/2014 – na dostawę: **DROBNEGO SPRZĘTU MEDYCZNEGO ORAZ SPRZĘTU LABORATORYJNEGO (ZADANIA 1 – 35)** wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryteria:

„oferowana cena 95%” = 95 punktów,

„termin wykonania zamówienia (poszczególnych dostaw) 5%” = 5 punktów

Maksymalna liczba punktów w oparciu o oba kryteria 100% = 100 punktów

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	IŁOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA = 95%	IŁOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA = 5%	IŁOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE	NUMER OFERTY
1	EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicza 46 31-202 Kraków	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej:</i> 9 297,00	71,37 pkt	3,00 pkt	74,37 pkt	7
	MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	6 984,36	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	15
	Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	8 155,12	OFERTA ODRZUCONA			19
2	L.P.E. ASTAT Beata Woszczyna-Miler ul. Wioślarska 4 81-001 Gdynia	14 760,00	ZADANIE UNIEWAŻNIONE			2
	EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicza 46 31-202 Kraków	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej:</i> 5 972,40				7
	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	4 320,00				8

	MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	3 996,00				15
	MAR – FOUR Marian Siekierski ul. Kilińskiego 185 90-348 Łódź	3 996,00				16
	Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	5 054,40				19
3	MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	3 365,28	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	15
	Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	3 702,89	86,34 pkt	5,00 pkt	91,34 pkt	19
4	EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicza 46 31-202 Kraków	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej: 3 517,11</i>	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	7
	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	3 769,20	88,65 pkt	5,00 pkt	93,65 pkt	8
	MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	3 742,20	89,29 pkt	5,00 pkt	94,29 pkt	15
	Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	3 687,12	90,62 pkt	5,00 pkt	95,62 pkt	19
5	EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicza 46 31-202 Kraków	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej: 14 623,09</i>	75,35 pkt	3,00 pkt	78,35 pkt	7
	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	15 629,22	70,50 pkt	5,00 pkt	75,50 pkt	8
	MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	11 598,66	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	15
	Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	11 544,43	OFERTA ODRZUCONA			19
6	ImmunoGen Sp. z o.o. ul. Katowicka 28A 41-500 Chorzów	40 639,20	8,94 pkt	1,00 pkt	9,94 pkt	1

	EQUIMED Holda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicza 46 31-202 Kraków	4 434,91	81,90 pkt	3,00 pkt	84,90 pkt	7
	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	3 823,30	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	8
	DIAG – MED Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	19 956,75	18,20 pkt	5,00 pkt	23,20 pkt	11
	MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	4 078,08	89,06 pkt	5,00 pkt	94,06 pkt	15
	MAR – FOUR Marian Siekierski ul. Kilińskiego 185 90-348 Łódź	4 587,84	79,17 pkt	5,00 pkt	84,17 pkt	16
	Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	3 950,64	91,94 pkt	5,00 pkt	96,94 pkt	19
	BIOKOM Systems M. Sidor Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	7 257,00	50,05 pkt	1,00 pkt	51,05 pkt	20
7	Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	405,00	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	19
8	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	3 812,40	89,27 pkt	5,00 pkt	94,27 pkt	8
	MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	3 052,08	OFERTA ODRZUCONA			15
	MAR – FOUR Marian Siekierski ul. Kilińskiego 185 90-348 Łódź	3 582,36	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	16
	Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	3 935,09	86,48 pkt	5,00 pkt	91,48 pkt	19
9	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	5 312,52	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	8

	Krzysztof Kucharczyk Techniki Elektroforetyczne Sp. z o.o. ul. Dzieci Warszawy 31/20 02-495 Warszawa	1 605,52	OFERTA ODRZUCONA			14
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	11 648,85	OFERTA ODRZUCONA			17
	BIOKOM Systems M. Sidor Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	9 067,93	OFERTA ODRZUCONA			20
10	L.P.E. ASTAT Beata Woszczyzna-Miler ul. Wioślarska 4 81-001 Gdynia	1 377,60	WYKONAWCA WYKLUCZONY/ OFERTA ODRZUCONA			2
	EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicza 46 31-202 Kraków	1 230,00	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	7
	MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	1 549,80	75,40 pkt	5,00 pkt	80,40 pkt	15
	MAR – FOUR Marian Siekierski ul. Kilińskiego 185 90-348 Łódź	1 279,20	91,35 pkt	5,00 pkt	96,35 pkt	16
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	1 730,41	67,53 pkt	3,00 pkt	70,53 pkt	17
	Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	1 441,56	81,06 pkt	5,00 pkt	84,06 pkt	19
11	MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8 05-090 Raszyn	2 734,38	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	15
12	<i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.</i>					
13	<i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.</i>					
14	ELEKTRO MED Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	7 611,24	80,75 pkt	5,00 pkt	85,75 pkt	4
	EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicza 46 31-202 Kraków	6 469,80	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	7
15	<i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.</i>					
15a	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	1 294,45	95,00 pkt	1,00 pkt	96,00 pkt	6

16	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	5 322,24	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	17
17	ELEKTRO MED Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	2 219,40	77,75 pkt	5,00 pkt	82,75 pkt	4
	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe ANGA – Gabriela Aniola ul. Kosowska 13 60-464 Poznań	1 816,43	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	13
18	ANCHEM Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski Sp. J. ul. Międzyborska 23 04-041 Warszawa	3 690,00	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	5
	BIO – ONE Jerzy Lech ul. J. Dąbrowskiego 1 05-800 Pruszków	2 929,40	OFERTA ODRZUCONA			10
	Merck Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 137 83-010 Straszyn	8 349,24	41,99 pkt	5,00 pkt	46,99 pkt	18
19	ANCHEM Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski Sp. J. ul. Międzyborska 23 04-041 Warszawa	1 180,80	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	5
20	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	696,75	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	17
21	Krzysztof Kucharczyk Techniki Elektroforetyczne Sp. z o.o. ul. Dzieci Warszawy 31/20 02-495 Warszawa	12 354,74	51,21 pkt	1,00 pkt	52,21 pkt	14
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	13 802,69	OFERTA ODRZUCONA			17
	BIOKOM Systems M. Sidor Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	6 659,22	95,00 pkt	1,00 pkt	96,00 pkt	20
22	ALAB Sp.z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	4 393,44	ZADANIE UNIEWAŻNIONE			3
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	5 001,48	ZADANIE UNIEWAŻNIONE			17
23	Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25 05-082 Stare Babice	3 843,54	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	9

24	L.P.E. ASTAT Beata Woszczyzna-Miler ul. Wioślarska 4 81-001 Gdynia	3 995,04	ZADANIE UNIEWAŻNONE			2
	ANCHEM Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski Sp. J. ul. Międzyborska 23 04-041 Warszawa	3 444,00				5
	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	2 553,38				6
25	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	765,80	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	17
26	<i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.</i>					
27	ALAB Sp.z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	1 726,92	79,57 pkt	5,00 pkt	84,57 pkt	3
	BIOKOM Systems M. Sidor Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	1 446,48	95,00 pkt	1,00 pkt	96,00 pkt	20
28	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	4 934,76	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	12
29	DIAG – MED Grażyna Konecka ul. Ryzowa 51 02-495 Warszawa	2 023,35	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	11
30	Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25 05-082 Stare Babice	114 010,08	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	9
	Krzysztof Kucharczyk Techniki Elektroforetyczne Sp. z o.o. ul. Dzieci Warszawy 31/20 02-495 Warszawa	1 832,70	OFERTA ODRZUCONA			14
31	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	8 384,26	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	17
32	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5 80-175 Gdańsk	15 464,02	95,00 pkt	1,00 pkt	96,00 pkt	6
33	EQUIMED Holda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicza 46 31-202 Kraków	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej:</i> 1 078,56	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	7
34	L.P.E. ASTAT Beata Woszczyzna-Miler ul. Wioślarska 4 81-001 Gdynia	629,76	OFERTA ODRZUCONA			2

	ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	250,56	74,12 pkt	5,00 pkt	79,12 pkt	4
	EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicka 46 31-202 Kraków	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej: 276,17</i>	OFERTA ODRZUCONA			7
	MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8 05-090 Raszyn	195,48	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	15
35	MAR – FOUR Marian Siekierski ul. Kilińskiego 185 90-348 Łódź	6 345,78	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	16

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

OFERTA NR 2

FIRMA: L.P.E. ASTAT Beata Woszczyna - Miler
ul. Wioślarska 4, 81-001 Gdynia.

PODSTAWA PRAWNA: Art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. – „(...) albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Podstawą wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy jest brak zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą. W dniu 30.12.2014 r. Zamawiający wysłał Wykonawcy „Wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą”. Nieprzekraczalny termin ewentualnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą upłynął w dniu **06.01.2015 r.** Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pismo Zamawiającego. **Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 19 na zadanie nr 1

Firma: PROFILAB S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek - Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu nr 1 poz. 7 wymagał końcówek do pipet o poj. do 100 ul, zaś Wykonawca zaoferował końcówki o pojemności do 200 ul. W poz. 8 Zamawiający wymagał końcówek do pipet o poj. do 250 ul ExtraLong, zaś Wykonawca zaoferował końcówki o poj. do 200 ul.

Oferta nr 19 na zadanie nr 5

Firma: PROFILAB S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek - Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował korki do probówek o średnicy 12 mm, które są za duże oraz wykazują się zbyt małą plastycznością przy zastosowaniu do probówek cytometrycznych, co utrudnia włożenie korka do próbówki. Stwarza to utrudnienie przy wielokrotnym otwieraniu/zamykaniu probówki w czasie procedury badawczej.

Oferta nr 15 na zadanie nr 8

Firma: MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w SIWZ określił, że minimalny okres gwarancji musi być nie krótszy niż 24 miesiące. Firma w zadaniu nr 8 sama wpisała, że okres ważności przedmiotu zamówienia wynosi 12 miesięcy.

Oferta nr 14 na zadanie nr 9

Firma: Krzysztof Kucharczyk Techniki Elektroforetyczne Sp. z o.o., ul. Dzieci Warszawy 31/20, 02-495 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca przedstawił Zamawiającemu ofertę wariantową na zadanie nr 9. Zamawiający w w/w zadaniu nie dopuszczał oferty wariantowej (zgodnie z SIWZ Rozdz. I ust. 4: „*Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych.*”).

Oferta nr 17 na zadanie nr 9

Firma: Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu nr 9 poz. 1 wymagał probówek o poj. 2 ml, zaś Wykonawca zaoferował probówki o poj. 1,8 ml.

Oferta nr 20 na zadanie nr 9

Firma: BLOKOM Systems M. Sidor Sp. J., ul. Wspólna 3, 05-090 Janki.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu nr 9 poz. 1 wymagał probówek o poj. 2 ml, zaś Wykonawca zaoferował probówki o poj. 1 ml.

Oferta nr 2 na zadanie nr 10

Firma: L.P.E. ASTAT Beata Woszczyna – Miler, ul. Wioślarska 4, 81-001 Gdynia.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Oferta nr 10 na zadanie nr 18

Firma: BIO – ONE Jerzy Lech, ul. J. Dąbrowskiego 1, 05-800 Pruszków.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w SIWZ określił, że termin wykonania zamówienia (poszczególnych dostaw) nie może być dłuższy niż 14 dni roboczych, zaś Wykonawca zaoferował termin poszczególnych dostaw na 21 dni roboczych.

Oferta nr 17 na zadanie nr 21

Firma: Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu nr 21 poz. 1 wymagał 36-miejscowe pudełko do przechowywania próbek o poj. 5 ml o wymiarach 13,5 x 13,5 x 8 cm, zaś Wykonawca zaoferował 36-miejscowe pudełko na próbki o poj. 15 ml o wymiarach 145 x 145 x 80 mm.

W zadaniu nr 21 poz. 2 Zamawiający wymagał pudełko do przechowywania próbek o wymiarach 13,5 x 13,5 x 5 cm, zaś Wykonawca zaoferował pudełko o wymiarach 135 x 125 x 50 mm.

W zadaniu nr 21 poz. 3 oraz 4 Zamawiający wymagał, aby pudełka plastikowe mieściły 81 próbek (9x9), zaś Wykonawca zaoferował pudełka na 169 próbek (13x13).

Oferta nr 2 na zadanie nr 24

Firma: L.P.E. ASTAT Beata Woszczyzna – Miler, ul. Wioślarska 4, 81-001 Gdynia.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Oferta nr 14 na zadanie nr 30

Firma: Krzysztof Kucharczyk Techniki Elektroforetyczne Sp. z o.o., ul. Dzieci Warszawy 31/20, 02-495 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca przedstawił Zamawiającemu ofertę wariantową na zadanie nr 9. Zamawiający w w/w zadaniu nie dopuszczał oferty wariantowej (zgodnie z SIWZ Rozdz. I ust. 4: „*Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych.*”).

Oferta nr 2 na zadanie nr 34

Firma: L.P.E. ASTAT Beata Woszczyzna - Miler, ul. Wioślarska 4, 81-001 Gdynia.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt ... ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Oferta nr 7 na zadanie nr 34

Firma: EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu nr 34 poz. 4 wymagał szkiełek nakrywkowych o wymiarach 15 x 15 mm, zaś Wykonawca zaoferował mu szkiełka po wymiarach 16 x 16 mm.

III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

ZADANIE NR 2

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 5** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*W przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5, zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie...*”

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadania nr 2** zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie. Terminy dostaw w ofertach o tej samej cenie wynosiły tyle samo dni, tj. 5 dni roboczych.

ZADANIE NR 12, 13, 15 i 26

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadania nr 12, 13, 15 i 26** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

ZADANIE NR 22 i 24

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadania nr 22 i 24** wpłynęły oferty z cenami przewyższającymi kwoty szacunkowe, które Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie obu zadań.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę**.

DZIEKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

Z-ca D Y R E K T O R A
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych
mgr Witold Kmiotek