

Warszawa, dnia 28.11.2013 r.

DZ/2215/59/557/2013 r.

# WYKONAWCY

## OGŁOSZENIE

### O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 19.11.2013 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/59/2013 – na dostawę:

**ODCZYNNIKÓW CHEMICZNYCH, LABORATORYJNYCH, DO SEKWENCJONOWANIA, DO DIAGNOSTYKI BAKTERIOLOGICZNEJ, ODCZYNNIKÓW I MATERIAŁÓW ZUŻYWALNYCH DO APARATÓW FACS CANTO, FACS CALIBUR, FACS DIVA, ATB EXPRESSION, EASY MAG, AUTOMACS, HYDRASYS-2 (ZADANIA 1 – 29)**



**ORAZ ODCZYNNIKÓW DO REALIZACJI GRANTU NORWESKIEGO (ZADANIA 30 – 57)**

wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 100%” = 100 punktów\*

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	IŁOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA = 100%	NUMER OFERTY
1	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	3 498,12	66,20 pkt	12
	Sigma-Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	2 315,40	100,00 pkt	26
2	Biomedica Poland Sp. z o.o. ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	1 869,60	100,00 pkt	4
	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	2 333,31	80,13 pkt	12
3	Syngen Biotech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Ostródzka 13 54-116 Wrocław	2 115,60	29,65 pkt	3
	EURx Sp. z o.o. ul. Przyrodników 3 80-297 Gdańsk	627,30	100,00 pkt	6

	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	<b>2 456,31</b>	<b>25,54 pkt</b>	<b>12</b>
	<b>Prospecta Sp. z o.o.</b> ul. Barburki 8 04-511 Warszawa	<b>2 241,06</b>	<b>28,00 pkt</b>	<b>16</b>
<b>4</b>	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	<b>21 497,94</b>	<b>49,70 pkt</b>	<b>12</b>
	<b>Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.</b> ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B 01-531 Warszawa	<b>10 681,32</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>20</b>
<b>5</b>	<b>Biomedica Poland Sp. z o.o.</b> ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	<b>6 156,00</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>EURx Sp. z o.o.</b> ul. Przyrodników 3 80-297 Gdańsk	<b>2 624,40</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>6</b>
<b>7</b>	<b><i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.</i></b>			
<b>8</b>	<b><i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.</i></b>			
<b>9</b>	<b>ALAB Sp. z o.o.</b> ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	<b>3 284,10</b>	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>	<b>21</b>
	<b>Symbios Sp. z o.o.</b> ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	<b>3 121,68</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>25</b>
<b>10</b>	<b>"AQUA-MED"</b> <b>ZPAM – Kolasa Sp.J.</b> ul. Targowa 55 90-323 Łódź	<b>1 814,40</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>13</b>
	<b>Life Technologies Polska Sp. z o.o.</b> ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	<b>24 796,80</b>	<b>OFERTA ODRZUCONA</b>	<b>19</b>
<b>11</b>	<b>"AQUA-MED"</b> <b>ZPAM – Kolasa Sp.J.</b> ul. Targowa 55 90-323 Łódź	<b>531,36</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>13</b>
<b>12</b>	<b>DIAG-MED Grażyna Konecka</b> ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	<b>22 683,44</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>18</b>
<b>13</b>	<b>Siemens Sp. z o.o.</b> <b>Sektor Healthcare Diagnostics</b> ul. Żupnicza 11 03-821 Warszawa	<b>28 360,56</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>1</b>
<b>14</b>	<b><i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.</i></b>			
<b>15</b>	<b>DiaHem AG Diagnostic Products</b> Schlosserstrasse 4 8180 Bülach Szwajcaria	<b>126 151,13</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>5</b>
<b>16</b>	<b>GRASO Zenon Sobiecki</b> Krag 4A 83-200 Starogard Gdański	<b>10 422,43</b>	<b>82,15 pkt</b>	<b>7</b>
	<b>BioMaxima S.A.</b> ul. Budowlanych 68 80-298 Gdańsk	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej:</i> <b>8 561,70</b>	<b>100,00 pkt</b>	<b>9</b>

	<b>Argenta Mikrobiologia Sp.z o.o. Sp.k.</b> ul. Polska 114 60-401 Poznań	11 241,36	76,16 pkt	27
17	<b>DiaHem AG Diagnostic Products</b> Schlosserstrasse 4 8180 Bülach, Szwajcaria	1 555,20	100,00 pkt	5
18	<b>Promega GmbH</b> High – Tech – Park Schildkrötstrasse 15 D-68199 Mannheim Niemcy	12 728,24	100,00 pkt	2
19	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	767,52	81,61 pkt	12
	<b>Prospecta Sp. z o.o.</b> ul. Barburki 8 04-511 Warszawa	626,40	100,00 pkt	16
20	<b>Life Technologies Polska Sp. z o.o.</b> ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	65 991,28	100,00 pkt	19
21	<b>EURx Sp. z o.o.</b> ul. Przyrodników 3 80-297 Gdańsk	501,12	100,00 pkt	6
	<b>ABO Sp. z o.o.</b> ul. Podleśna 6A 80-255 Gdańsk	1 106,03	45,31 pkt	8
22	<b>Dako Polska Sp. z o.o.</b> ul. Świętojańska 134 81-404 Gdynia	3 196,80	100,00 pkt	23
23	<b>Argenta Mikrobiologia Sp. z o.o.Sp.k.</b> ul. Polska 114 60-401 Poznań	9 363,60	100,00 pkt	27
24	<b>bioMérieux Polska Sp. z o.o.</b> ul. Gen. Józefa Zajęczka 9 01-518 Warszawa	25 334,85	100,00 pkt	14
25	<b>bioMérieux Polska Sp. z o.o.</b> ul. Gen. Józefa Zajęczka 9 01-518 Warszawa	238 683,12	100,00 pkt	14
26	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	188,19	100,00 pkt	12
27	<b>Lab-JOT Ltd. Sp. z o.o.</b> Al. Jerozolimskie 214 02-486 Warszawa	12 628,98	100,00 pkt	17
28	<b>bioMérieux Polska Sp. z o.o.</b> ul. Gen. Józefa Zajęczka 9 01-518 Warszawa	69 291,63	100,00 pkt	14
29	<b>HORIBA ABX Sp. z o.o.</b> ul. Wał Miedzeszyński 598 03-994 Warszawa	6 264,00	100,00 pkt	15
30	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	346,86	46,42 pkt	12
	<b>Sigma-Aldrich Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	161,01	100,00 pkt	26

31	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	183,27	45,03 pkt	12
	<b>Sigma-Aldrich Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	82,53	100,00 pkt	26
32	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	157,44	53,21 pkt	12
	<b>Sigma-Aldrich Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	83,78	100,00 pkt	26
33	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	1 642,05	19,55 pkt	12
	<b>BLIRT S.A.</b> ul. Trzy Lipy 3/1.38 80-172 Gdańsk	734,40	OFERTA ODRZUCONA	24
	<b>Symbios Sp. z o.o.</b> ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	635,82	50,50 pkt	25
	<b>Sigma-Aldrich Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	321,04	100,00 pkt	26
34	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	195,57	27,23 pkt	12
	<b>Sigma-Aldrich Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	53,25	100,00 pkt	26
35	<b>Sigma-Aldrich Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	71,57	100,00 pkt	26
36	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	895,44	36,20 pkt	12
	<b>Symbios Sp. z o.o.</b> ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	3 619,30	8,95 pkt	25
	<b>Sigma-Aldrich Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	324,07	100,00 pkt	26
37	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	156,21	43,83 pkt	12
	<b>Sigma-Aldrich Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	68,46	100,00 pkt	26
38	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	109,47	19,16 pkt	12
	<b>Sigma-Aldrich Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	20,97	100,00 pkt	26

39	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	10 430,40	53,43 pkt	12
	<b>Sigma-Aldrich Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	5 572,39	100,00 pkt	26
40	<b>DIAG-MED Grażyna Konecka</b> ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	205,20	100,00 pkt	18
41	<b>DIAG-MED Grażyna Konecka</b> ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	248,40	100,00 pkt	18
42	<b>DIAG-MED Grażyna Konecka</b> ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	205,20	100,00 pkt	18
43	<b>DIAG-MED Grażyna Konecka</b> ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	362,88	100,00 pkt	18
44	<b>ALAB Sp. z o.o.</b> ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	842,55	OFERTA ODRZUCONA	21
	<b>Symbios Sp. z o.o.</b> ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	520,28	100,00 pkt	25
45	<b>Prospecta Sp. z o.o.</b> ul. Barburki 8 04-511 Warszawa	1 359,15	100,00 pkt	16
46	<b>Beckman Coulter Polska Sp. z o.o.</b> ul. Postępu 21C 02-676 Warszawa	1 080,00	100,00 pkt	11
	<b>ALAB Sp. z o.o.</b> ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	3 185,70	OFERTA ODRZUCONA	21
	<b>Symbios Sp. z o.o.</b> ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	3 040,20	35,52 pkt	25
47	<b>Beckman Coulter Polska Sp. z o.o.</b> ul. Postępu 21C 02-676 Warszawa	1 080,00	100,00 pkt	11
48	<b>Beckman Coulter Polska Sp. z o.o.</b> ul. Postępu 21C 02-676 Warszawa	1 080,00	OFERTA ODRZUCONA	11
49	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	9 970,38	58,80 pkt	12
	<b>Life Technologies Polska Sp. z o.o.</b> ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	6 590,44	88,96 pkt	19
	<b>Symbios Sp. z o.o.</b> ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	5 862,89	100,00 pkt	25
50	<b>Biomedica Poland Sp. z o.o.</b> ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	13 824,00	100,00 pkt	4

51	<b>Biomedica Poland Sp. z o.o.</b> ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	691,20	100,00 pkt	4
52	<i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.</i>			
53	<b>Prospecta Sp. z o.o.</b> ul. Barburki 8 04-511 Warszawa	1 722,00	100,00 pkt	16
54	<i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.</i>			
55	<b>IMMUNIQ Beata Solon – Gogol</b> ul. Sąsiedzka 1 44-240 Żory	1 291,50	52,46 pkt	10
	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	3 985,20	17,00 pkt	12
	<b>Merck Sp. z o.o.</b> ul. Jutrzenki 137 02-231 Warszawa	1 918,80	35,31 pkt	22
	<b>Symbios Sp. z o.o.</b> ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	677,48	100,00 pkt	25
56	<i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.</i>			
57	<b>Dako Polska Sp. z o.o.</b> ul. Świętojańska 134 81-404 Gdańsk	385,56	100,00 pkt	23

## I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

**Brak.**

## II. OFERTY ODRZUCONE:

### Oferta nr 21 na zadanie nr 9

**Firma:** ALAB Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa.

**Podstawa prawna:** oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie dostarczył, na wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie dokumentów, dla zaoferowanego przedmiotu zamówienia dokumentów potwierdzających jego równoważność.

### Oferta nr 19 na zadanie nr 10

**Firma:** Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

**Podstawa prawna:** oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia w opakowaniach 10 razy mniejszych niż wymagał Zamawiający.

#### **Oferta nr 12 na zadanie nr 19**

**Firma:** BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica.

**Podstawa prawna:** oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca zaoferował 10-krotnie niższą ilość przedmiotu zamówienia niż Zamawiający wymagał.

#### **Oferta nr 24 na zadanie nr 33**

**Firma:** BLIRT S.A., ul. Trzy Lipy 3/1.38, 80-172 Gdańsk.

**Podstawa prawna:** oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie dostarczył, na wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie dokumentów, dla zaoferowanego przedmiotu zamówienia dokumentów potwierdzających jego równoważność oraz nie przesłał odpowiedzi na wezwanie o wyjaśnienie dotyczącego zastosowanej stawki podatku VAT.

#### **Oferta nr 21 na zadanie nr 44**

**Firma:** ALAB Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa.

**Podstawa prawna:** oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie dostarczył, na wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie dokumentów, dla zaoferowanego przedmiotu zamówienia dokumentów potwierdzających jego równoważność oraz nie przesłał odpowiedzi na wezwanie o wyjaśnienie dotyczącego zastosowanej stawki podatku VAT.

#### **Oferta nr 21 na zadanie nr 46**

**Firma:** ALAB Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa.

**Podstawa prawna:** oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca nie dostarczył, na wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie dokumentów, dla zaoferowanego przedmiotu zamówienia dokumentów potwierdzających jego równoważność oraz nie przesłał odpowiedzi na wezwanie o wyjaśnienie dotyczącego zastosowanej stawki podatku VAT.

#### **Oferta nr 11 na zadanie nr 48**

**Firma:** Beckman Coulter Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 21C, 02-676 Warszawa.

**Podstawa prawna:** oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca, wezwany do wyjaśnień, nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

### III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

Na podstawie art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu zostały unieważnione niżej wymienione zadania:

#### ZADANIE NR 7

**Podstawa prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

**Uzadanie faktyczne:** W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 7** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

#### ZADANIE NR 8

**Podstawa prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

**Uzadanie faktyczne:** W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 8** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

#### ZADANIE NR 14

**Podstawa prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

**Uzadanie faktyczne:** W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 14** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

#### ZADANIE NR 48

**Podstawa prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

**Uzadanie faktyczne:** W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 48** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

#### ZADANIE NR 52

**Podstawa prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

**Uzadanie faktyczne:** W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 52** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

#### ZADANIE NR 54

**Podstawa prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

**Uzadanie faktyczne:** W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 54** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

#### ZADANIE NR 56

**Podstawa prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

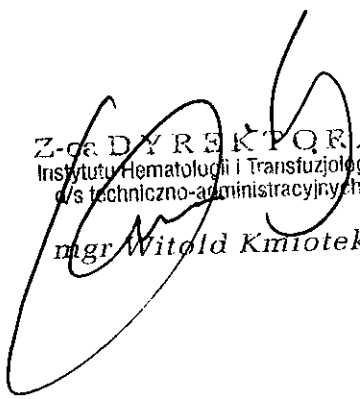
**Uzadanie faktyczne:** W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 56** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.



#### IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 1271 ze zm.) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.



Z-ca D Y R E K T O R A  
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii  
d/s techniczno-administracyjnych  
mgr *Witold Kmiotek*