

Warszawa, dnia 18.10.2013 r.

DZI/2215/47/450/2013 r.

WYKONAWCY

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 02.10.2013 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/47/2013 – na dostawę: **końcówek z filtrem i innego drobnego sprzętu laboratoryjnego (zadania 1 - 16)** wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 60%” = 60 pkt + „ocena techniczna 40 %” = 40 pkt*

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	ILOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM WYBORU			NUMER OFERTY
			Cena [max 60 pkt]	Ocena techniczna [max 40 pkt]	SUMA [1+2= oferta najkorzystniejsza]	
1	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul.Puszkina 80 92-516 Łódź	65 290,37	42,79 pkt	33,33 pkt	76,12 pkt	3
	Dom Handlowy Nauki Sp. z o.o. ul.Filtrowa 83; 02-032 Warszawa	52 837,06	52,87 pkt	37,33 pkt	90,20 pkt	6
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	125 165,09	<i>Oferta odrzucona</i>			8
	GENOPLAST BIOCHEMICALS Ul.Chopina 25/10 05-800 Pruszków	46 563,55	60,00 pkt	13,33 pkt	73,33 pkt	9
	Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3 D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy	67 256,47	<i>Oferta odrzucona</i>			11
	Alab Sp. z o.o. ul.Stępińska 22/30; lok.222 00-739 Warszawa	126 989,14	<i>Oferta odrzucona</i>			12
2	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul.Puszkina 80 92-516 Łódź	1 660,50	<i>Oferta odrzucona</i>			3

	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	9 234,00	<i>Oferta odrzucona</i>			8
	DiaHem AG Schlossestrasse 4; 8180 Bulach, Szwajcaria	3 888,00	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	10
	Alab Sp. z o.o. ul.Stępińska 22/30; lok.222 00-739 Warszawa	3 210,30	<i>Oferta odrzucona</i>			12
3	SCIENCEPLAST sp. z o.o. Ul. Szafarnia 11/F8 80-755 Gdańsk	486,00	<i>Oferta odrzucona</i>			2
	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul.Puszkina 80 92-516 Łódź	861,00	54,18 pkt	40,00 pkt	94,18 pkt	3
	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	922,50	50,57 pkt	30,66 pkt	81,23 pkt	5
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	1 168,50	<i>Oferta odrzucona</i>			8
	GENOPLAST BIOCHEMICALS Ul.Chopina 25/10 05-800 Pruszków	777,60	60,00 pkt	37,33 pkt	97,33 pkt	9
	Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3 D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy	903,42	<i>Oferta odrzucona</i>			11
	Meranco ul. Myśluborska 89 60-432 POZNAŃ	13 527,94	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	4
5	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul.Puszkina 80 92-516 Łódź	2 562,34	60,00 pkt	34,66 pkt	94,66 pkt	3
	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	4 121,00	37,30 pkt	33,33 pkt	70,64 pkt	5
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	6 174,14	<i>Oferta odrzucona</i>			8
	GENOPLAST BIOCHEMICALS Ul.Chopina 25/10 05-800 Pruszków	3 435,44	44,75 pkt	33,33 pkt	78,08 pkt	9

	Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3 D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy	4 469,69	<i>Oferta odrzucona</i>			11
6	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul.Puszkina 80 92-516 Łódź	897,90	60,00 pkt	37,33 pkt	97,33 pkt	3
	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	1 894,20	<i>Oferta odrzucona</i>			5
	CytoGen Polska Sp. z.o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej</i> 1 133,19	47,54 pkt	13,33 pkt	60,87 pkt	7
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	1 439,10	<i>Oferta odrzucona</i>			8
	GENOPLAST BIOCHEMICALS Ul.Chopina 25/10 05-800 Pruszków	1 296,00	<i>Oferta odrzucona</i>			9
	Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3 D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy	1 790,75	<i>Oferta odrzucona</i>			11
7	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul.Puszkina 80 92-516 Łódź	340,22	54,77 pkt	40,00 pkt	94,77 pkt	3
	CytoGen Polska Sp. z.o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej</i> 310,58	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	7
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	369,98	<i>Oferta odrzucona</i>			8
	GENOPLAST BIOCHEMICALS Ul.Chopina 25/10 05-800 Pruszków	324,00	<i>Oferta odrzucona</i>			9
	Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3 D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy	361,37	<i>Oferta odrzucona</i>			11
8	SCIENCEPLAST sp. z o.o. Ul. Szafarnia 11/F8 80-755 Gdańsk	432,00	<i>Oferta odrzucona</i>			2
	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	688,80	<i>Oferta odrzucona</i>			5

	CytoGen Polska Sp. z.o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	520,54	60,00 pkt	21,33 pkt	81,33 pkt	7
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	688,80	45,34 pkt	26,67 pkt	72,01 pkt	8
	GENOPLAST BIOCHEMICALS Ul.Chopina 25/10 05-800 Pruszków	1 296,00	24,09 pkt	30,66 pkt	54,75 pkt	9
	Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3 D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy	1 328,79	23,50 pkt	34,66 pkt	58,16 pkt	11
	Alab Sp. z o.o. ul.Stępińska 22/30; lok.222 00-739 Warszawa	984,00	31,74 pkt	21,33 pkt	53,07 pkt	12
9	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul.Puszkina 80 92-516 Łódź	4 912,13	49,71 pkt	40,00 pkt	89,71 pkt	3
	CytoGen Polska Sp. z.o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 7 865,54</i>	<i>Oferta odrzucona</i>			7
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	8 626,18	<i>Oferta odrzucona</i>			8
	GENOPLAST BIOCHEMICALS Ul.Chopina 25/10 05-800 Pruszków	4 070,48	60,00 pkt	26,00 pkt	86,00 pkt	9
	Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3 D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy	5 052,74	<i>Oferta odrzucona</i>			11
	Alab Sp. z o.o. ul.Stępińska 22/30; lok.222 00-739 Warszawa	9 824,26	24,85 pkt	40,00 pkt	64,85 pkt	12
10	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul.Puszkina 80 92-516 Łódź	755,71	54,98 pkt	40,00 pkt	94,98 pkt	3
	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	944,64	43,99 pkt	40,00 pkt	83,99 pkt	5
	CytoGen Polska Sp. z.o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	1 210,08	34,34 pkt	40,00 pkt	74,34 pkt	7

	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	1 492,99	<i>Oferta odrzucona</i>			8
	GENOPLAST BIOCHEMICALS Ul.Chopina 25/10 05-800 Pruszków	692,58	60,00 pkt	26,66 pkt	86,66 pkt	9
	Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3 D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy	777,34	<i>Oferta odrzucona</i>			11
	Alab Sp. z o.o. ul.Stępińska 22/30; lok.222 00-739 Warszawa	1 417,00	29,32 pkt	33,33 pkt	62,65 pkt	12
11	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul.Puszkina 80 92-516 Łódź	944,64	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt	3
	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	1 712,16	33,10 pkt	40,00 pkt	73,10 pkt	5
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	2 156,54	26,28 pkt	34,66 pkt	60,94 pkt	8
	GENOPLAST BIOCHEMICALS Ul.Chopina 25/10 05-800 Pruszków	1 026,43	55,21 pkt	34,66 pkt	89,88 pkt	9
	Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3 D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy	971,67	<i>Oferta odrzucona</i>			11
12	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul.Puszkina 80 92-516 Łódź	2 833,92	54,98 pkt	36,00 pkt	90,98 pkt	3
	CytoGen Polska Sp. z.o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	4 537,81	<i>Oferta odrzucona</i>			7
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	5 287,68	<i>Oferta odrzucona</i>			8
	GENOPLAST BIOCHEMICALS Ul.Chopina 25/10 05-800 Pruszków	2 597,18	60,00 pkt	38,00 pkt	98,00 pkt	9
	Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3 D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy	2 915,03	<i>Oferta odrzucona</i>			11
	Alab Sp. z o.o. ul.Stępińska 22/30; lok.222 00-739 Warszawa	5 667,84	27,49 pkt	34,00 pkt	61,49 pkt	12

13	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	379,20	60,00 pkt	38,40 pkt	98,40 pkt	5
14	Sarstedt Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	253,87	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt	5
	CytoGen Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	954,91	<i>Oferta odrzucona</i>			7
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	602,21	<i>Oferta odrzucona</i>			8
15	AQUA LAB Sp. j. ul. Zabłocka 10 03-194 Warszawa	1 210,32	<i>Zadanie unieważnione</i>			1
	Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3 D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy	605,43				11
16	<i>Zadanie unieważnione</i>					

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

Brak.

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 8 złożona na zadanie nr 2, przez firmę:

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w specyfikacji asortymentowo – cenowej w zadaniu nr 2, wymagał złożenia wraz z ofertą, próbek oferowanych wyrobów. Wykonawca próbek nie załączył. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 12 złożona na zadanie nr 2, przez firmę:

Nazwa Firmy: Alab Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Stępińska 22/30; lok.222; 00-739 Warszawa

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca zaoferował końcówkę z małą średnicą kołnierza, co uniemożliwia nałożenie jej na pipetę. W związku z tym, nie można ocenić jej szczelności i łatwości zrzutu. Oferowana końcówka jest niekompatybilna z pipetą firmy Dia Med. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3 złożona na zadanie nr 2, przez firmę:

Nazwa Firmy: Polgen Sp. z o.o. Sp.k.

Adres firmy: ul.Puszkina 80;92-516 Łódź

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zbyt mała granica kołnierza końcówki uniemożliwia jej nałożenie na pipetę. W związku z tym nie można ocenić jej szczelności i łatwości zrzutu. Sumując powyższe, końcówka jest niekompatybilna z pipetą firmy Dia Med. Oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 złożona na zadanie nr 5, przez firmę:

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w specyfikacji asortymentowo – cenowej w zadaniu nr 5, w pozycji nr 1,2 i 3 wymagał złożenia wraz z ofertą, próbek oferowanych wyrobów. Wykonawca próbek do pozycji nr 1 i 3 nie załączył. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 5, przez firmę:

Nazwa Firmy: Nerbe Plus GmbH

Adres firmy: Daimlerstrasse 3; D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w parametrach granicznych specyfikacji asortymentowo – cenowej, nie uzupełnił Oświadczenia o spełnieniu parametru granicznego TAK/NIE. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 złożona na zadanie nr 7, przez firmę:

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w specyfikacji asortymentowo – cenowej w zadaniu nr 7 wymagał złożenia wraz z ofertą, próbek oferowanych wyrobów. Wykonawca próbek nie załączył. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 9 złożona na zadanie nr 7, przez firmę:

Nazwa Firmy: GENOPLAST BIOCHEMICALS

Adres firmy: ul. Chopina 25/10; 05-800 Pruszków

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zaoferowane przez Wykonawcę płytki, nie posiadają tzw. półosłon, które były wymagane przez Zamawiającego. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 7, przez firmę:

Nazwa Firmy: Nerbe Plus GmbH Daimlerstrasse 3

Adres firmy: D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zaoferowane przez Wykonawcę płytki charakteryzują się wystającymi brzegami dołków. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 5 złożona na zadanie nr 8, przez firmę:

Nazwa Firmy: Sarstedt Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Warszawska 25; Blizne Łaszczyńskiego; 05-082 Stare Babice

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zaoferowane przez Wykonawcę próbki posiadają większe wieczka (tj. 20mm) niż wymagane przez Zamawiającego w SIWZ. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 złożona na zadanie nr 9, przez firmę:

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w specyfikacji asortymentowo – cenowej w zadaniu nr 9 wymagał złożenia wraz z ofertą, próbek oferowanych wyrobów. Wykonawca próbek nie załączył. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 9, przez firmę:

Nazwa Firmy: Nerbe Plus GmbH

Adres firmy: Daimlerstrasse 3; D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w parametrach granicznych specyfikacji asortymentowo – cenowej, nie uzupełnił Oświadczenia o spełnieniu parametru granicznego TAK/NIE. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 złożona na zadanie nr 10, przez firmę:

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w specyfikacji asortymentowo – cenowej w zadaniu nr 10 wymagał złożenia wraz z ofertą, próbek oferowanych wyrobów. Wykonawca próbek nie załączył. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 10, przez firmę:

Nazwa Firmy: Nerbe Plus GmbH

Adres firmy: Daimlerstrasse 3; D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w parametrach granicznych specyfikacji asortymentowo – cenowej, nie uzupełnił Oświadczenia o spełnieniu parametru granicznego TAK/NIE. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:

Nazwa Firmy: Nerbe Plus GmbH

Adres firmy: Daimlerstrasse 3; D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w parametrach granicznych specyfikacji asortymentowo – cenowej, nie uzupełnił Oświadczenia o spełnieniu parametru granicznego TAK/NIE. Ponadto Zamawiający w specyfikacji asortymentowo – cenowej w zadaniu nr 1 wymagał złożenia wraz z ofertą, próbek oferowanych wyrobów. Wykonawca nie załączył próbek do pozycji nr 5 w w/w zadaniu. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 3, przez firmę:

Nazwa Firmy: Nerbe Plus GmbH

Adres firmy: Daimlerstrasse 3; D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w parametrach granicznych specyfikacji asortymentowo – cenowej, nie uzupełnił Oświadczenia o spełnieniu parametru granicznego TAK/NIE. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 11, przez firmę:

Nazwa Firmy: Nerbe Plus GmbH

Adres firmy: Daimlerstrasse 3; D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w parametrach granicznych specyfikacji asortymentowo – cenowej, nie uzupełnił Oświadczenia o spełnieniu parametru granicznego TAK/NIE. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 7 złożona na zadanie nr 12, przez firmę:

Nazwa Firmy: CytoGen Polska Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Srebrna 41; 91-334 Łódź

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, zaoferował końcówki, które są zbyt krótkie (31mm), a pudełka nie posiadają mocowania wieczka z dnem. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 złożona na zadanie nr 12, przez firmę:

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w specyfikacji asortymentowo – cenowej w zadaniu nr 12 wymagał złożenia wraz z ofertą, próbek oferowanych wyrobów. Wykonawca próbek nie załączył. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 12, przez firmę:

Nazwa Firmy: Nerbe Plus GmbH

Adres firmy: Daimlerstrasse 3; D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w parametrach granicznych specyfikacji asortymentowo – cenowej, nie uzupełnił Oświadczenia o spełnieniu parametru granicznego TAK/NIE. Ponadto zaoferowane końcówki nie posiadają wymaganego w specyfikacji ostrego końca. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 7 złożona na zadanie nr 14, przez firmę:

Nazwa Firmy: CytoGen Polska Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Srebrna 41; 91-334 Łódź

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w specyfikacji asortymentowo – cenowej w zadaniu nr 14 wymagał próbek ze zintegrowanymi wieczkami. Zaoferowane przez Wykonawcę próbki posiadają oddzielone wieczka. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 złożona na zadanie nr 14, przez firmę:

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w specyfikacji asortymentowo – cenowej w zadaniu nr 14 wymagał złożenia wraz z ofertą, próbek oferowanych wyrobów. Wykonawca próbek nie załączył. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 15, przez firmę:

Nazwa Firmy: Nerbe Plus GmbH

Adres firmy: Daimlerstrasse 3; D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca, w parametrach granicznych specyfikacji asortymentowo – cenowej, nie uzupełnił Oświadczenia o spełnieniu parametru granicznego TAK/NIE. Ponadto płytki nie są kompatybilne z Holterem C Nucleospin. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 2 złożona na zadanie nr 3, przez firmę:

Nazwa Firmy: SCIENCEPLAST sp. z o.o.

Adres firmy: Ul. Szafarnia 11/F8; 80-755 Gdańsk

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający pismem z dnia 09.10.2013 r. wezwał w/w firmę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 11.10.2013 r. nie przesłał właściwych dokumentów. Ponadto niespełniony został parametr graniczny (otrzymanie 4% niespecyficznego wyników- nieswoista fluorescencja). Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 2 złożona na zadanie nr 8, przez firmę:

Nazwa Firmy: SCIENCEPLAST sp. z o.o.

Adres firmy: Ul. Szafarnia 11/F8; 80-755 Gdańsk

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający pismem z dnia 09.10.2013 r. wezwał w/w firmę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 11.10.2013 r. nie przesłał właściwych dokumentów. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 złożona na zadanie nr 3, przez firmę:

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferowany produkt nie spełnia parametru granicznego (otrzymanie 4% niespecyficznego wyników- nieswoista fluorescencja). Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 7 złożona na zadanie nr 9, przez firmę:

Nazwa Firmy: CytoGen Polska Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Srebrna 41; 91-334 Łódź

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferowany produkt nie spełnia parametru granicznego (wieczko nie jest przytwierdzone do pudełka). Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w specyfikacji asortymentowo – cenowej w zadaniu nr 1 wymagał złożenia wraz z ofertą, próbek oferowanych wyrobów. Wykonawca nie załączył próbek do pozycji nr 3 w w/w zadaniu. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 12 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:

Nazwa Firmy: Alab Sp. z o.o.

Adres firmy: ul.Stępińska 22/30; lok.222;00-739 Warszawa

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferowany produkt nie spełnia parametru granicznego (wieczko nie jest przytwierdzone do pudełka). Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 5 złożona na zadanie nr 6, przez firmę:

Nazwa Firmy: Sarstedt Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Warszawska 25;Blizne Łaszczyńskiego ;05-082 Stare Babice

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferowane przez Wykonawcę próbki nie spełniają wymagań specyfikacji, ponieważ:

Poz.1 – mają zbyt duże wieczka (ok.20mm)

Poz.2 – nie są cienkościenne

Poz.3 – nie mają stożkowego dna i nie są przezroczyste.

Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 8 złożona na zadanie nr 6, przez firmę:

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferowane próbki w poz. nr 2 w/w zadania nie spełniają parametru granicznego (próbki nie są cienkościenne). Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 9 złożona na zadanie nr 6, przez firmę:

Nazwa Firmy: GENOPLAST BIOCHEMICALS

Adres firmy: Ul.Chopina 25/10 ; 05-800 Pruszków

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferowane próbki w poz. nr 2 w/w zadania nie spełniają parametru granicznego (próbki nie są cienkościenne). Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 6, przez firmę:

Nazwa Firmy: Nerbe Plus GmbH

Adres firmy: Daimlerstrasse 3; D-21423 Wissen/Luhe; Niemcy

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Próbki w poz. nr 1 w/w zadania posiadają zbyt duże wieczka. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

ZADANIE NR 15

Podstawa Prawna:

postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271)

Uzasadnienie faktyczne:

Cena najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 15 znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

ZADANIE NR 16

Podstawa Prawna:

postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu na zadanie nr 16 nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (Dz. U. z 2012 r. poz. 1271) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna oferta.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

Z-ca DZIEKTOŃA
Instytutu Biologii i Transjuzjologii
dla technicznych-administracyjnych
mgr Witold Kmiotek