

Warszawa, dnia 08.05.2013 r.

DZ/2215/19/160/2013 r.

WYKONAWCY

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 19.04.2013 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak IHIT/P/19/2013 – na dostawę: „**odczynników chemicznych, laboratoryjnych, do sekwencjonowania i odczynników do badań z zakresu serologii grup krwi (zadania 1-27)**” wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 100%” = 100 punktów*

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	IŁOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA = 100%	NUMER OFERTY
1	S. WITKO Al. Piłsudskiego 143; 92-332 Łódź	1 719,54	100 pkt	7
2	Sigma-Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30; 61-626 Poznań	67 919,92	100 pkt	2
	BLIRT S.A. ul. Trzy Lipy 3/1.38; 80-172 Gdańsk	56 893,08	<i>Oferta odrzucona</i>	6
3	Hurt Chem Duchnice ul. Boczna 10; 05-850 Ożarów Mazowiecki	517,83	100 pkt	21
4	Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.			
5	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdynskie 6B 01-531 Warszawa	7 917,74	100 pkt	20
6	CytoGen Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41; 91-334 Łódź	1 051,64	49,45 pkt	1
	BLIRT S.A. ul. Trzy Lipy 3/1.38; 80-172 Gdańsk	658,05	79,01 pkt	6
	EURx Sp. z o.o. ul. Przyrodników 3; 80-297 Gdańsk	1 107,00	46,97 pkt	9
	Life Technologies Polska Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	519,98	100 pkt	19

7	Hurt Chem Duchnice ul.Boczna 10; 05-850 Ożarów Mazowiecki	23 640,86	100 pkt	21
8	S.WITKO Al. Piłsudskiego 143; 92-332 Łódź	15 577,95	100 pkt	7
	Hurt Chem Duchnice ul.Boczna 10; 05-850 Ożarów Mazowiecki	22 662,10	68,74 pkt	21
9	Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.			
10	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdynskie 6B 01-531 Warszawa	22 245,46	100 pkt	20
11	Life Technologies Polska Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	166 620,24	100 pkt	19
12	Life Technologies Polska Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	16 692,15	100 pkt	19
13	Life Technologies Polska Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	25 024,10	100 pkt	19
14	Biomaxima S.A. z siedziba w Lublinie Centrum Mikrobiologii Emapol ul.Budowlanych 68; 80-298 Gdańsk	27 036,48	<i>Oferta odrzucona/ zadanie unieważnione</i>	11
15	DRG MedTek Sp. z o.o ul. Wita Stwosza 24 02-661 Warszawa	22 237,20	100 pkt	12
16	A.P.R. Marketing Sp.z o.o. ul. Mładzka 10; 04-136 Warszawa	20 509,20	100 pkt	3
17	HYDREX DIAGNOSTICS Sp.o.o.Sp.k.Ul. Tomasza Zana 4 04-313 Warszawa	38 037,30	100 pkt	16
18	Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa ul. Raciborska 15; 40-074 Katowice	5 994,00	100 pkt	22
19	A.P.R. Marketing Sp.z o.o. ul. Mładzka 10; 04-136 Warszawa	5 616,00	100 pkt	3
20	Biomaxima S.A. z siedziba w Lublinie Centrum Mikrobiologii Emapol ul.Budowlanych 68; 80-298 Gdańsk	63 450,00	100 pkt	11
21	IMMUNIQ Beata Solon-Gogol ul. Sąsiedzka 1; 44-240 Żory	131 757,60	46,85 pkt	5
	Pointe Scientific Polska Sp. z o.o. ul. Rumiana 76; 02-956 Warszawa	39 355,20	<i>Oferta odrzucona</i>	15
	Bionicum Sp. z o.o. ul. Bobrowiecka 9, 00-728 Warszawa	61 732,80	100 pkt	17

22	Diag Med ul. Ryzowa 51; 02-495 Warszawa	6 295,32	80,54 pkt	4
	bioMérieux Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 01-882 Warszawa	5 070,60	100 pkt	18
23	Life Technologies Polska Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	54 922,27	100 pkt	19
24	AQUA LAB ul. Zabłocka 10 ; 03-194 Warszawa	18 352,66	100 pkt	14
	Bionicum Sp. z o.o. ul. Bobrowiecka 9, 00-728 Warszawa	18 586,80	<i>Oferta odrzucona</i>	17
	Syngen Biotech Sp. z o.o. ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław	40 305,60	45,53 pkt	8
25	Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa ul. Raciborska 15; 40-074 Katowice	4 989,60	100 pkt	22
26	FABIMEX B i W Więcek Sp. j. ul. Cedrowa 16 04-565 Warszawa	40 824,00	100 pkt	13
	Pointe Scientific Polska Sp. z o.o. ul. Rumiana 76; 02-956 Warszawa	14 446,08	<i>Oferta odrzucona</i>	15
27	DiaHem AG Diagnostic Products Schlosserstrasse 4; 8180 Bülach Switzerland	784,84	100 pkt	10

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

Brak.

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 6 złożona na zadanie nr 2, przez firmę:

Nazwa Firmy: **BLIRT S.A.**

Adres firmy: **ul. Trzy Lipy 3/1.38; 80-172 Gdańsk**

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w specyfikacji asortymentowo – cenowej, w zadaniu nr 2, w pozycji nr 14 wymagał 10x 1ml odczynnika. Wykonawca w swojej ofercie zaoferował 10ml x 1. W zadaniu nr 2, w pozycji nr 31 Zamawiający wymagał 4x 4L odczynnika. Wykonawca w ofercie cenowej zaoferował 1L x 4. W zadaniu nr 2 w pozycji nr 33 Zamawiający wymagał 1g odczynnika. Wykonawca zaoferował 500g x 2. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 15 złożona na zadanie nr 21, przez firmę:

Nazwa Firmy: **Pointe Scientific Polska Sp. z o.o.**

Adres firmy: **ul. Rumiana 76; 02-956 Warszawa**

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Z katalogów dołączonych przez Wykonawcę do oferty, wynika że w zestawach zaproponowanych przez Wykonawcę konieczna jest wstępna obróbka osocza polietylenem glikolu (PEG) przed wykonaniem oznaczeń antygeny wolnego białka S. Zamawiający w specyfikacji asortymentowo- cenowej zaznaczył, że zestaw nie może obejmować etapu przygotowania osocza PEG. Materiałem do badań, stosowanym w metodzie oznaczania antygeny wolnego białka S jest osocze cytrynianowe, bez konieczności dodatkowych czynności przygotowawczych. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 15 złożona na zadanie nr 26, przez firmę:

Nazwa Firmy: **Pointe Scientific Polska Sp. z o.o.**

Adres firmy: **ul. Rumiana 76; 02-956 Warszawa**

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Z katalogów dołączonych przez Wykonawcę do oferty, wynika że zaproponowane zestawy do oznaczeń przeciwciał antykardiolipinowych oraz przeciwciał przeciw B2GPI wykonywane są na mikroplątkach, co nie pozwala na pracę w zamkniętym systemie paskowym, który jest wymagany przez Zamawiającego. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 14, przez firmę:

Nazwa Firmy: **Biomaxima S.A. z siedzibą w Lublinie Centrum Mikrobiologii**

Emapol

Adres firmy: **ul. Budowlanych 68; 80-298 Gdańsk**

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 6 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający pismem z dnia 25.04.2013 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca uzupełnił wymagane dokumenty oraz dołączył do nich oświadczenie, w którym poinformował, że omyłkowo zastosował błędną stawkę VAT dla zadania nr 14, pozycji nr 3 i 12 (jest 8%, a powinno być 23%). Ponadto Wykonawca oświadczył, że w zadaniu nr 14 w pozycjach 16-20 również omyłkowo zastosował błędną stawkę VAT (jest 23%, a powinno być 8%). Błędnie podana przez Wykonawcę stawka VAT nie podlega poprawieniu. W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta nr 17 złożona na zadanie nr 24, przez firmę:

Nazwa Firmy: **Bionicum Sp. z o.o.**

Adres firmy: **ul. Bobrowiecka 9; 00-728 Warszawa**

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający pismem z dnia 26.04.2013 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień potwierdzających spełnianie parametrów, tzn. że zestaw posiada dodatkowe próbki do przemywania złoza, że objętość eluatu jest w zakresie 50-200ul oraz że kolumnienki są pakowane pojedynczo w postaci blistrów. W przypadku braku dokumentów, które określałyby spełnianie parametrów, Zamawiający wezwał do ich uzupełnienia. Wykonawca pismem z dnia 29.04.2013 r. złożył wyjaśnienia, z których nie wynika, że oferowany produkt spełnia wymagane parametry: brak informacji, że zestaw zawiera dodatkowe próbki bez wieczka do przemywania złoza, brak informacji o możliwościach użycia w proponowanym protokole zakresu objętości elucji DNA (wymagana objętość 50-200 ul) oraz jej efektywności (wymagana efektywność izolacji powyżej 25ng/ul przy elucji 100ul). Ponadto przedstawiony w wyjaśnieniu system pakowania kolumnienek nie wskazuje, że są one pakowane pojedynczo w blistry, czego wymagał Zamawiający.

Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

Na podstawie art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu zostały unieważnione niżej wymienione Zadania:

ZADANIE NR 4

Podstawa Prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 4** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

ZADANIE NR 9

Podstawa Prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 9** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

ZADANIE NR 14

Podstawa Prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 14** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedną ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

Z-ca D Y R E K T O R A
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych
mgr Witold Kmótek