

ZATWIERDZAM

**Z-ca Dyrektora IHIT
ds. Lecznictwa**

dr n. med. Kazimierz Hałaburda

DZ.26.7.375.2019.WCH

strona internetowa Zamawiającego
www.ihit.waw.pl
Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania na dostawę materiałów medycznych Nr IHIT/P/7/2019

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – część 16

Zamawiający – Instytut Hematologii i Transfuzjologii z siedzibą w Warszawie przy ul. Indiry Gandhi 14, działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt. 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018r. poz. 1986) informuje, że unieważnił czynność oceny w postępowaniu i wybór oferty najkorzystniejszej, a na skutek ponownej oceny ofert postanowił unieważnić postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Stosownie do przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy Pzp regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Jednocześnie, *Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikającej z art. 146 ust. 1 Pzp, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust 6 Pzp* - tak, np. Izba w wyroku z dnia 27 czerwca 2017r. sygn. akr. KIO 2502/17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia, postępowania,

o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7) Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust 6 Pzp. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) jest zatem katalogiem otwartym”.

Po zapoznaniu się z treścią odwołania wniesionego przez Wykonawcę - firmę Skamex Sp. z o.o. sp. k. oraz po zapoznaniu się z przesłanym wyjaśnieniem przez firmę Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., Zamawiający uznał, że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części 16 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie odpowiada wymaganiom przepisu art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

W myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie, stosownie do art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak wskazuje orzecznictwo *Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp następuje co do zasady w sytuacjach, w których Zamawiający dokona opisu przedmiotu zamówienia w sposób niekompletny, niedokładny, niezrozumiały czy wewnętrznie sprzeczny. (...) Poprawny jest opis przedmiotu zamówienia odpowiadający obiektywnym potrzebom Zamawiającego i uzasadniony nimi, nawet jeśli utrudnia lub nawet uniemożliwia on niektórym Wykonawcom udział w postępowaniu i złożenie oferty. Przy czym określenia „obiektywny” nie należy tłumaczyć jako uzasadnionego dla „ogółu”, lecz uzasadnionego dla danego Zamawiającego (co zawsze niesie ze sobą pewien stopień subiektywnych potrzeb i opisu charakterystyki dla tego jednego podmiotu), ale obiektywnego w tym znaczeniu, że ogół może przyjmować wymóg jako racjonalny ale w różnym stopniu precyzyjny pod względem charakterystyki – tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 stycznia 2018 r. sygn. akt. KIO 2730/17.*

Dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powyższych warunków nie spełnia. Należy zauważyć, iż dokumentacja niniejszego postępowania dla części 16 nie zawiera istotnych informacji pozwalających na jednoznaczne i prawidłowe określenie jednego z parametrów jakim jest sterylność w przedmiocie zamówienia, przez co Wykonawcy nie posiadali prawidłowych informacji i nie mogli w sposób rzetelny skalkulować ceny oferty. W szczególności opis przedmiotu zamówienia nie zawiera szczegółowej charakterystyki sterylności, którą mają posiadać strzykawki. Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia ma być „sterylny” ale nie doprecyzował definicji sterylności, która jak okazało się po otwarciu i weryfikacji ofert obejmuje szereg wariantów o różnym stopniu złożoności. W celu prawidłowego oszacowania realizacji dostawy każdy z potencjalnych Wykonawców winien posiadać wiedzę na temat oczekiwania jakie ma Zamawiający.

Nie sposób przy tym pominąć, iż Wykonawcy w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego kierowali do Zamawiającego wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie dotyczące sterylności mogła wprowadzić w błąd potencjalnych Wykonawców, uniemożliwiając im rzetelne wytypowanie odpowiedniego produktu do oferty.

Oczywistym przy tym zdaje się fakt, iż błędy, do których doszło w trakcie prowadzonego postępowania nie mogą zostać na obecnym etapie postępowania konwalidowane. Wymagałoby to bowiem zmiany treści SIWZ, co stosownie do przepisu art. 38 ust. 3 ustawy Pzp nie jest możliwe i dopuszczalne po upływie terminu składania ofert.

W tej sytuacji unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest uzasadnione i konieczne. Zauważenia wymaga, iż Krajowa Izba Odwoławcza w szeregu wyroków wskazywała, iż błędy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia stanowią wystarczającą przesłankę do unieważnienia postępowania – w wyroku z dnia 10 kwietnia 2014r. sygn. akt KIO 66/14 Izba stwierdziła, że *Ustawodawca wśród przesłanek skutkujących unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy Pzp nie wymienił naruszenia przepisów dotyczących sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, tym niemniej podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest prawidłowe sporządzenie SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, jako elementu znaczącego i warunkującego złożenia prawidłowej oferty przez zainteresowanych Wykonawców. (...) Opis przedmiotu zamówienia powinien być bowiem dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb Zamawiającego*". Odnotowania wymaga także stanowisko wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 września 2017r. sygn. akt. KIO 1869/17, w którym Izba stwierdziła, że Zamawiający miał prawo do unieważnienia postępowania ze względu na wady opisu przedmiotu zamówienia, ponieważ celem prowadzenia postępowania jest zawarcie umowy służącej zaspokojeniu potrzeby Zamawiającego, a ponadto *„w rozpoznawalnym przypadku może pojawić się zarzut, że Wykonawcy mogli składać oferty, godząc się na dostarczenie przedmiotu zamówienia nieprzydatnego Zamawiającemu lub nie w pełni przydatnego, generując u Zamawiającego powstanie zbędnych kosztów*".

Wobec powyższego, w ocenie Zamawiającego, zaistniałe naruszenie dotyczy na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie wyboru oraz zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wyżej wskazane naruszenie może mieć wpływ na wynik postępowania. Powyższe powoduje, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla części 16, którego celem jest dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, a następnie zawarcie umowy staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie bowiem z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, umowa mogłaby zostać unieważniona, jeżeli Zamawiający dokonałby wyboru oferty z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Wyk. wch

Egz. Nr 1 – skan adresat – email, strona internetowa