

WYKONAWCY

OGŁOSZENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 03.06.2016 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/26/2016 – na dostawę: *KOŃCÓWEK Z FILTREM I INNEGO DROBNEGO SPRZĘTU LABORATORYJNEGO (ZADANIA 1 – 18)* wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie Prawo Zamówień Publicznych.

W oparciu o podane kryteria:

ZADANIA NR 1 - 17

„oferowana cena 70%” = 70 punktów,

„ocena techniczno – użytkowa 30%” = 30 punktów

Maksymalna liczba punktów w oparciu o oba kryteria 100% = 100 punktów

ZADANIE NR 18

„oferowana cena 70%” = 70 punktów,

„termin dostawy 30%” = 30 punktów

Maksymalna liczba punktów w oparciu o oba kryteria 100% = 100 punktów

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWIŚKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	IŁOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA = 70%	IŁOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM OCENA TECHNICZNO - UŻYTKOWA = 30%	IŁOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE	NUMER OFERTY
1	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	50 136,90	62,63 pkt	19,80 pkt	82,43 pkt	2
	Dom Handlowy Nauki Sp. z o.o. P.A.N. ul. Filtrowa 83 02-032 Warszawa	44 860,26	70,00 pkt	21,94 pkt	91,94 pkt	4
	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	55 042,52	57,05 pkt	19,88 pkt	76,93 pkt	6
	ALAB Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	47 615,76	OFERTA ODRZUCONA			9
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	102 933,50	30,51 pkt	28,89 pkt	59,40 pkt	10

	PROFILAB S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek – Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	52 550,21	WYKONAWCA WYKLUCZONY / OFERTA ODRZUCONA			12
	EQUIMED Holda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicza 46 31-202 Kraków	92 059,29	OFERTA ODRZUCONA			13
2	DiaHem AG Diagnostic Products Schlosserstrasse 4 CH-8180 Bülach Szwajcaria	3 321,00	70,00 pkt	30,00 pkt	100,00 pkt	7
3	Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25 05-082 Stare Babice	1 691,25	OFERTA ODRZUCONA			1
	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	1 082,40	70,00 pkt	18,00 pkt	88,00 pkt	2
	BIOMIBO Mieczysława Bogus ul. Strzygłowska 15 04-872 Warszawa	811,80	OFERTA ODRZUCONA			3
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	1 353,00	OFERTA ODRZUCONA			10
4	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	11 756,34	70,00 pkt	28,00 pkt	98,00 pkt	6
5	Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25 05-082 Stare Babice	9 434,59	59,57 pkt	24,00 pkt	83,57 pkt	1
	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	8 318,50	67,57 pkt	30,00 pkt	97,57 pkt	2
	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	6 681,86	OFERTA ODRZUCONA			6
	ALAB Sp. z o.o. ul. Stepińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	5 620,61	OFERTA ODRZUCONA			9
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	14 100,48	39,86 pkt	18,00 pkt	57,86 pkt	10

	BIOKOM Systems M. Sidor Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	8 029,44	70,00 pkt	30,00 pkt	100,00 pkt	11
	PROFILAB S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek – Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	5 252,43	WYKONAWCA WYKLUCZONY / OFERTA ODRZUCONA			12
	EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicza 46 31-202 Kraków	6 715,35	OFERTA ODRZUCONA			13
6	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	3 619,89	OFERTA ODRZUCONA	ZADANIE UNIEWAŻNIONE		6
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	3 505,50	OFERTA ODRZUCONA			10
7	<i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU</i>					
	BIOMIBO Mieczysława Boguś ul. Strzygłowska 15 04-872 Warszawa	688,80	70,00 pkt	21,00 pkt	91,00 pkt	3
8	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	1 594,08	OFERTA ODRZUCONA			6
	ALAB Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	885,60	54,44 pkt	15,00 pkt	69,44 pkt	9
9	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	8 270,76	51,77 pkt	30,00 pkt	81,77 pkt	2
	ALAB Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	6 116,54	70,00 pkt	23,40 pkt	93,40 pkt	9
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	13 810,18	OFERTA ODRZUCONA			10
	PROFILAB S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek – Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	6 905,09	WYKONAWCA WYKLUCZONY / OFERTA ODRZUCONA			12
	EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J. ul. Prądnicza 46 31-202 Kraków	28 782,71	OFERTA ODRZUCONA			13

10	Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25 05-082 Stare Babice	4 250,88	18,67 pkt	30,00 pkt	48,67 pkt	1
	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	12 545,28	OFERTA ODRZUCONA			6
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	1 133,57	70,00 pkt	30,00 pkt	100,00 pkt	10
	BIOKOM Systems M. Sidor Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	10 154,88	OFERTA ODRZUCONA			11
11	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	3 903,72	70,00 pkt	24,00 pkt	94,00 pkt	2
	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	3 027,97	OFERTA ODRZUCONA			6
	ALAB Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	2 479,68	OFERTA ODRZUCONA			9
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	6 065,28	45,05 pkt	30,00 pkt	75,05 pkt	10
	BIOKOM Systems M. Sidor Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	3 542,40	OFERTA ODRZUCONA			11
	PROFILAB S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek – Żychlińska ul. Emaliowa 28 02-295 Warszawa	2 954,88	WYKONAWCA WYKLUCZONY / OFERTA ODRZUCONA			12
12	Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25 05-082 Stare Babice	196,80	OFERTA ODRZUCONA			1
	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	3 025,80	70,00 pkt	30,00 pkt	100,00 pkt	6
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	6 322,20	33,50 pkt	30,00 pkt	63,50 pkt	10
	BIOKOM Systems M. Sidor Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	787,20	OFERTA ODRZUCONA			11

13	AQUA LAB A. Sierzputowski i Wspólnicy Sp. J. ul. Zabłocka 10 03-194 Warszawa	4 478,98	70,00 pkt	30,00 pkt	100,00 pkt	5
14	DIAG – MED Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	1 830,24	46,85 pkt	15,00 pkt	61,85 pkt	8
	BIOKOM Systems M. Sidor Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	1 225,08	70,00 pkt	30,00 pkt	100,00 pkt	11
15	Sarstedt Sp. z o.o. Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25 05-082 Stare Babice	265,68	70,00 pkt	27,00 pkt	97,00 pkt	1
	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	784,08	OFERTA ODRZUCONA			6
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	569,74	32,64 pkt	27,00 pkt	59,64 pkt	10
16	ALAB Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	6 328,35	70,00 pkt	30,00 pkt	100,00 pkt	9
17	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	437,88	70,00 pkt	30,00 pkt	100,00 pkt	6
NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	IŁOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA = 70%	IŁOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM TERMIN DOSTAWY = 30%	IŁOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE	NUMER OFERTY
18	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	252,05	70,00 pkt	30,00 pkt	100,00 pkt	6

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

OFERTA NR 12

FIRMA: **Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek - Żychlińska**
ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa.

PODSTAWA PRAWNA: Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. – „*Nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.*”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Podstawą wykluczenia z w/w postępowania Wykonawcy jest nie spełnienie warunku udziału w tym postępowaniu. Dnia 08.06.2016 r. Wykonawca został wezwany, na podstawie

art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm., do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – **wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące** przed upływem terminu składania ofert dla Spółki Cywilnej oraz jednego ze współników.

Złożone na wezwanie dokumenty winny potwierdzać przez Wykonawcę spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, czyli **03.06.2016 r.** Wykonawca **nie złożył** wymaganych przez Zamawiającego dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. **10.06.2016 r.** **Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy P.z.p. ofertę Wykonawcy odrzuconego uznaje się za odrzuconą.**

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 9 na zadanie nr 1

Firma: Alab Sp. z o.o., ul. Stepińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w SIWZ wymagał próbek do oceny techniczno – użytkowej oraz dla potwierdzenia zgodności oferowanych parametrów z parametrami granicznymi (odcinającymi określonymi w Załączniku nr 1 do SIWZ) zamówienia. W zadaniu nr 1 Zamawiający wymagał końcówek z filtrem o różnych pojemnościach, pakowane w pudełka po 96-100 szt. (parametry graniczne). Wykonawca załączył do oferty próbki na poz. 2 i 4 w workach foliowych. Takie opakowanie uniemożliwia przetestowanie w trakcie pracy z materiałem biologicznym, który wymaga sterylności i czystości molekularnej końcówek.

Oferta nr 12 na zadanie nr 1

Firma: Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek - Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Oferta nr 13 na zadanie nr 1

Firma: EQUIMED Holda Lenk Trembecki Sp. J., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie dostarczył próbek do zadania nr 1 poz. 3 do oceny techniczno – użytkowej. Zgodnie z SIWZ Rozdz. V ust. 1 pkt 1.9., oferta Wykonawcy, który nie dostarczył próbek, złożył je po terminie lub złożył w innym miejscu niż wskazane, zostaje odrzucona.

Oferta nr 1 na zadanie nr 3

Firma: Sarstedt Sp. z o.o., Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25, 05-082 Stare Babice.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, wezwany o uzupełnienie dokumentów o dokładne katalogi z informacjami dotyczącymi, czy zaoferowane próbki są optyczne, nie uzupełnił tych dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Oferta nr 3 na zadanie nr 3

Firma: BIOMIBO Mieczysława Boguś, ul. Strzygłowska 15, 04-872 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wezwany do uzupełnienia Oświadczenia Wykonawcy z parametrami granicznymi w Załączniku nr 1 (Specyfikacja Asortymentowo – Cenowa), jednakże nie uzupełnił tego dokumentu w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Oferta nr 10 na zadanie nr 3

Firma: Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Specyfikacji Asortymentowo – Cenowej (Załącznik nr 1) określił, że w zadaniu nr 3 warunkiem zaakceptowania produktu do oceny danej firmy będzie przetestowanie 50 szt. próbek na aparacie RotorGene 3000 i otrzymanie 100% prawidłowych wyników (tj. brak nieswoistych fluorescencji w trakcie analizowania eksperymentu). Produkt oferowany przez Wykonawcę nie spełnił tego warunku – w trakcie oceny otrzymano 13% nieswoistych fluorescencji (proces reakcji R-T PCR).

Oferta nr 6 na zadanie nr 5

Firma: MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie dostarczył próbek do zadania nr 5 poz. 1 do oceny techniczno – użytkowej. Zgodnie z SIWZ Rozdz. V ust. 1 pkt 1.9., oferta Wykonawcy, który nie dostarczył próbek, złożył je po terminie lub złożył w innym miejscu niż wskazane, zostaje odrzucona.

Oferta nr 9 na zadanie nr 5

Firma: Alab Sp. z o.o., ul. Stepińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył wraz z oferta próbki do oceny techniczno – użytkowej, której nie można przeprowadzić, ponieważ próbki są niekompatybilne z posiadaną przez Zamawiającego pipetą automatyczną firmy Eppendorf.

Oferta nr 12 na zadanie nr 5

Firma: Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek - Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Oferta nr 13 na zadanie nr 5

Firma: EQUIMED Holda Lenk Trembecki Sp. J., ul. Prądnicza 46, 32-202 Kraków.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie dostarczył próbek do zadania nr 5 poz. 1 do oceny techniczno – użytkowej. Zgodnie z SIWZ Rozdz. V ust. 1 pkt 1.9., oferta Wykonawcy, który nie dostarczył próbek, złożył je po terminie lub złożył w innym miejscu niż wskazane, zostaje odrzucona.

Oferta nr 6 na zadanie nr 6

Firma: MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu nr 6 wymagał w poz. 1 próbek typu Eppendorf o poj. 1,5ml z wieczkiem do opisu o wym. max. 14 mm x 16 mm. Wykonawca zaoferował próbki z za dużym wieczkiem – tj. o średnicy 19 mm. W poz. 3 Zamawiający wymagał próbek z dnem stożkowym, Wykonawca zaoferował próbki z dnem soczewkowym.

Oferta nr 10 na zadanie nr 6

Firma: Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83 – 010 Straszyn.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Probówki otwierają się samoczynnie w trakcie inkubacji w 99°C, co grozi kontaminacją badanych próbek materiału genetycznego.

Oferta nr 6 na zadanie nr 8

Firma: MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu nr 8 wymagał w poz. 1 próbek typu Eppendorf o poj. 1,5ml z wieczkiem do opisu o wym. max. 14 mm x 16 mm. Wykonawca zaoferował próbki z za dużym wieczkiem – tj. o średnicy 19 mm.

Oferta nr 10 na zadanie nr 9

Firma: Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał końcówki z filtrem o długości min. 37 mm. Wykonawca zaoferował końcówkę o dł. 35 mm.

Oferta nr 12 na zadanie nr 9

Firma: Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek - Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Oferta nr 13 na zadanie nr 9

Firma: EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J., ul. Prądnicza 46, 32-202 Kraków.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: ... Wykonawca nie dostarczył próbek do zadania nr 9 poz. 1 do oceny techniczno – użytkowej. Zgodnie z SIWZ Rozdz. V ust. 1 pkt 1.9., oferta Wykonawcy, który nie dostarczył próbek, złożył je po terminie lub złożył w innym miejscu niż wskazane, zostaje odrzucona.

Oferta nr 6 na zadanie nr 10

Firma: MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu nr 10 poz. 1 wymagał próbek do PCR 0,2 ml (...) ze zintegrowanymi indywidualnymi płaskimi wieczkami, zaś Wykonawca zaoferował próbki z wieczkami wypukłymi.

Oferta nr 11 na zadanie nr 10

Firma: BLOKOM Systems M. Sidor Sp. J., ul. Wspólna 3, 05-090 Janki.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie dostarczył próbek do zadania nr 10 poz. 1 do oceny techniczno – użytkowej. Zgodnie z SIWZ Rozdz. V ust. 1 pkt 1.9., oferta Wykonawcy, który nie dostarczył próbek, złożył je po terminie lub złożył w innym miejscu niż wskazane, zostaje odrzucona.

Oferta nr 6 na zadanie nr 11

Firma: MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Końcówki nie spełniają warunków specyfikacji – nie są zakończone wymaganym ostrym końcem. Stosowanie końcówek „grubo zakończonych” w badaniach laboratoryjnych z zakresu biologii molekularnej utrudnia kontrolę nad prawidłowym pobieraniem cieczy w bardzo małych objętościach.

Oferta nr 9 na zadanie nr 11

Firma: Alab Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Końcówki nie spełniają warunków specyfikacji – nie są zakończone wymaganym ostrym końcem. Stosowanie końcówek „grubo zakończonych” w badaniach laboratoryjnych z zakresu biologii molekularnej utrudnia kontrolę nad prawidłowym pobieraniem cieczy w bardzo małych objętościach.

Oferta nr 11 na zadanie nr 11

Firma: BIOKOM Systems M. Sidor Sp. J., ul. Wspólna 3, 05-090 Janki.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Końcówki nie spełniają warunków specyfikacji – nie są zakończone wymaganym ostrym końcem. Stosowanie końcówek „grubo zakończonych” w badaniach laboratoryjnych z zakresu biologii molekularnej utrudnia kontrolę nad prawidłowym pobieraniem cieczy w bardzo małych objętościach.

Oferta nr 12 na zadanie nr 11

Firma: Profilab S.C. W. Stachura, J. Holli, A. Wiącek - Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia.

Oferta nr 1 na zadanie nr 12

Firma: Sarstedt Sp. z o.o., Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25, 05-082 Stare Babice.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie dostarczył próbek do zadania nr 12 poz. 1 do oceny techniczno – użytkowej. Zgodnie z SIWZ Rozdz. V ust. 1 pkt 1.9., oferta Wykonawcy, który nie dostarczył próbek, złożył je po terminie lub złożył w innym miejscu niż wskazane, zostaje odrzucona.

Oferta nr 11 na zadanie nr 12

Firma: BLOKOM Systems M. Sidor Sp. J., ul. Wspólna 3, 05-090 Janki.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu nr 12 poz. 1 wymagał sterylnych końcówek z filtrem; zaoferowane końcówki nie posiadają filtra.

Oferta nr 6 na zadanie nr 15

Firma: MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna Sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał w zadaniu nr 15 poz. 1 probówek do PCR z płaskimi wieczkami, zaś Wykonawca zaoferował probówki z wieczkami wypukłymi.

III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

ZADANIA NR 6 I 7

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadania nr 6 i 7** nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

Z-ca D Y R E K T O R A
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych
mgr Witol d Kmiotek