

Warszawa dn. 04.11.2015 r.

DZ/2215/60/.....⁵⁸⁵...../2015**WYKONAWCY**

Dotyczy: Odpowiedzi na pytania Wykonawców do przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/60/2015 na dostawę : Produktów leczniczych (zadania 1-10)

Zgodnie z art.38 ust.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w odpowiedzi na zapytania Wykonawców dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do przetargu Instytutu Hematologii i Transfuzjologii **przekazuje treść zapytań i uprzejmie wyjaśnia:**

Pytanie 1

Dotyczy zadania nr 8 – czy Zamawiający wymaga, aby oferowany preparat albuminy ludzkiej w pakiecie nr 8 będący preparatem do podawania dożylnego, w pełni „zapadał” się tworząc pojemnik niewymagający zewnętrznej wentylacji do opróżnienia z samouszczelniającym się portem, co powoduje znaczące zmniejszenie ryzyka zakażenia krwi z uwagi na możliwość infuzji w systemie zamkniętym? (...)

Odpowiedzi

Zamawiający nie wymaga w/w rozwiązania.

Pytanie 2

Wnosimy o rezygnację z treści zapisu §4 ust.7 projektu umowy, ograniczającego prawo wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie. Ustawodawca jednoznacznie przesądził kwestię wspólnego ubiegania się o zamówienie publiczne w art. 23 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity Dz.U. 2013, poz.907 z późn. zm., dalej ustawa PZP). Podmioty występujące wspólnie o uzyskanie zamówienia publicznego zobowiązują się wspólnie dążyć do osiągnięcia wytyczonego celu gospodarczego, czyli otrzymania zamówienia, a następnie do wspólnego wykonania zawartej umowy, czyli realizacji zamówienia. Wspólny udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wiąże się z ponoszeniem wspólnej odpowiedzialności. Zgodnie z art. 141 ustawy PZP wykonawcy reprezentowani przez pełnomocnika ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego do jej wykonania. Odpowiedzialność ta dotyczy wykonania umowy, więc stosunku prawnego łączącego wykonawców z zamawiającym.

W związku z powyższym wskazujemy, że zachowanie dotychczasowej treści §4 ust.7 projektu umowy może zostać uznane za naruszenie zasady uczciwej konkurencji, czyli art. 7 ust.1 ustawy PZP, poprzez znaczne ograniczenie prawa podmiotowego należnego podmiotom ubiegającym się wspólnie o otrzymanie zamówienia.

Odpowiedź

Zapisy umowy pozostają bez zmian, ponieważ zapis ten nie ma związku z braniem udziału w przetargu, lecz z płatnością (rozliczeniem).

Pytanie 3

Dotyczy § 6 ust 2 pkt 2.2 projektu umowy

Do treści §6 ust.2 pkt 2.2 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru kupującemu (Zamawiającemu)."

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 4

Dotyczy § 6 ust 5 pkt 5.1 projektu umowy

Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 5

Dotyczy § 5 ust.2 i §6 ust.5 pkt 5.7 projektu umowy

Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, z realizacją w terminie 1 dnia (do 12 godzin w trybie "cito"), czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek okresu ważności zamówionych towarów nie krótszy niż 2/3 okresu zadeklarowanego przez producenta a lek z krótszym terminem uznaje za niepełnowartościowy (na co wskazuje zapis §6 ust.5 pkt 5.7.)? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 6

Dotyczy § 6 ust.5 pkt 5.7 projektu umowy

Do §6 ust.5 pkt 5.7. projektu umowy prosimy o dopisanie warunku "... w terminie 7 dni roboczych od dnia dostawy produktów."

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 7

Dotyczy zadania nr 3 – Czy zgodnie z wymogami organu rejestrującego zamawiający wymaga w zadaniu nr 3, aby produkt zawierający Bortezomib posiadał dokument zatwierdzenia materiałów szkoleniowych umożliwiających realizację Planu Zarządzania Ryzykiem wydany przez Polski Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych ?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza w/w rozwiązanie.

Pytanie 8

Czy zamawiający mając na uwadze bezpieczeństwo pacjenta i personelu oczekuje produktu zawierającego chlorowoderek bendamustyny, który posiada wszystkie dokumenty zgodne, zawierające tożsame informacje. (ulotka dolekowa i Charakterystyka Produktu Leczniczego – zgodne)

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza w/w rozwiązanie.

Pytanie 9

Czy zamawiający oczekuje, aby fiołki zawierające chlorowodorek bendamustyny były z brunatnego szkła typu I o pojemności 26/26ml(zawierająca 25 mg chlorowodoru bendamustyny) i 60 ml (zawierająca 100mg chlorowodoru bendamustyny) , aby zapewnić prawidłowe przygotowanie preparatu i przeprowadzenie procesu rekonstytucji(potwierdzone badaniami). Okres trwałości 3 lata.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza w/w rozwiązanie.

Z-GA DYREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych
Z. Kmiotek
mgr Witold Kmiotek