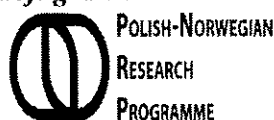


Warszawa, dnia 12.06.2015 r.

DZ/2215/27/ 283 /2015 r.

**WYKONAWCY**
**OGŁOSZENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 12.05.2015 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/27/2015 – na dostawę: *odczynników chemicznych i laboratoryjnych do realizacji grantu norweskiego (zadania nr<sub>g</sub> 4-4)*



*grantu G-48, grantu G-49 oraz odczynników chemicznych i laboratoryjnych i wyrobów medycznych na potrzeby komórek IHiT (zadania 5-39)*

wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 95%” = 95 pkt + „Termin dostawy 5%” = 5 pkt\*

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	ILOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM WYBORU			NUMER OFERTY
			Cena [max 95 pkt]	Termin dostawy [max 5 pkt]	SUMA [1+2= oferta najkorzystniejsza]	
1	Hurt Chem Duchnice ul.Boczna 10; 05-850 Ożarów Mazowiecki	98,40	95 pkt	5 pkt	100 pkt	8
2	Diag-Med. ul. Ryżowa 51; 02-495 Warszawa	1 285,20	95 pkt	1 pkt	96 pkt	14
3	Farmator Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 56; 87-100 Toruń	19 408,90	<i>Oferta odrzucona</i>			24
	DiaHem AG Diagnostic Products Schlosserstrasse 4; 8180 Bulach Szwajcaria	23 639,04	95 pkt	1 pkt	96 pkt	2
4	ElektroMed Grzegorz Pałkowski ul.Zabierzowska 11; 32-005 Niepołomice	23,76	95 pkt	5 pkt	100 pkt	16
	Bor Pol Plac Jaśminu 2; 44-152 Gliwice	48,60	46,44 pkt	1 pkt	47,44 pkt	13
5	BioMaxima S.A. ul.Vetterów 5; 20-277 Lublin	1 026,00	95 pkt	5 pkt	100 pkt	19
6	PZ Cormay S.A. ul.Wiosenkka 22; 05-092 Łomianki	2 440,80	95 pkt	5 pkt	100 pkt	29
7	Biomedica Poland Sp. z o.o. ul. Raszyńska 13; 05-500 Piaseczno	26 330,40	95 pkt	1 pkt	96 pkt	10

8	<b>Alab-Gen Sp. z o.o.</b> ul.Kątna 17; 00-703 Warszawa	64 940,19	95 pkt	1 pkt	96 pkt	9
9	<b>BioMaxima S.A.</b> ul.Vetterów 5; 20-277 Lublin	3 399,84	<i>Zadanie unieważnione</i>			19
10	<b>Neomed Polska Sp. z o.o.</b> ul.Oręzna 6A; 05-501 Piaseczno	1 792,80	95 pkt	5 pkt	100 pkt	33
	BioMaxima S.A. ul.Vetterów 5; 20-277 Lublin	3 445,20	49,43 pkt	5 pkt	54,43 pkt	19
	Lencomm Trade International ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa	2 241,00	76 pkt	5 pkt	81 pkt	4
	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul.Marszałkowska 26; 05-200 Wołomin	1 836,00	92,76 pkt	1 pkt	93,76 pkt	11
11	<b>Horiba ABX Sp. z o.o.</b> ul.Wał Miedzeszyński 598; 03-994 Warszawa	93 085,20	95 pkt	5 pkt	100 pkt	31
12	<b>Horiba ABX Sp. z o.o.</b> ul.Wał Miedzeszyński 598; 03-994 Warszawa	9 741,60	95 pkt	5 pkt	100 pkt	31
13	<b>Eurx Sp. z o.o.</b> ul.Przyrodników 3; 80-297 Gdańsk	575,70	95 pkt	5 pkt	100 pkt	15
14	<b>Sigma Aldrich Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30; 61-626 Poznań	57 985,10	95 pkt	5 pkt	100 pkt	3
15	<i>Zadanie unieważnione</i>					
16	<b>Hurt Chem</b> Duchnice ul.Boczna 10; 05-850 Ożarów Mazowiecki	773,67	95 pkt	5 pkt	100 pkt	8
17	<b>Bor Pol</b> Plac Jaśminu 2; 44-152 Gliwice	754,92	95 pkt	1 pkt	96 pkt	13
18	Biolim ul.Poznańska 22B/10; 84-230 Rumia	8 551,55	<i>Wykonawca wykluczony/ Oferta odrzucona</i>			1
	<b>Biokom Sp.j.</b> ul.Wspólna 3; 05-090 Janki	5 638,07	95 pkt	3 pkt	98 pkt	25
19	<b>Beckman Coulter Polska Sp. z o.o.</b> ul. Postępu 21C; 02-676 Warszawa	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej</i> 16 632,00	95 pkt	1 pkt	96 pkt	18
20	<b>bioMérieux Polska Sp. z o.o.</b> ul. Gen. J. Zajęczka 9; 01-518 Warszawa	21 384,00	95 pkt	5 pkt	100 pkt	17
21	<b>Diag-Med.</b> ul. Ryżowa 51; 02-495 Warszawa	1 832,70	95 pkt	1 pkt	96 pkt	14
22	<b>TOMINEX Elżbieta Wiśniewska</b> ul. Miodowa 2, 52-200 Suchy Dwór k/Wrocławia	6 998,64	95 pkt	1 pkt	96 pkt	7

	Aqua Med. ZPAM Kolasa Sp.j. ul.Targowa 55; 90-323 Łódź	1 895,40	84,33 pkt	5 pkt	89,33 pkt	5
23	Sigma Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30; 61-626 Poznań	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej</i> 1 682,64	95 pkt	5 pkt	100 pkt	3
	Nobipharm Sp. z o.o. ul.Rydygiera 8; 01-793 Warszawa	2 721,60	58,73 pkt	3 pkt	61,73 pkt	23
24	Nobipharm Sp. z o.o. ul.Rydygiera 8; 01-793 Warszawa	1 278,72	95 pkt	3 pkt	98 pkt	23
25	Biomedica Poland Sp. z o.o. ul. Raszyńska 13; 05-500 Piaseczno	7 134,00	95 pkt	3 pkt	98 pkt	10
26	APR Marketing Sp. z o.o. ul.Mładzka 10; 04-136 Warszawa	5 896,80	95 pkt	5 pkt	100 pkt	12
27	Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Katowicach ul.Raciborska 15; 40-074 Katowice	10 400,40	95 pkt	5 pkt	100 pkt	32
28	CytoGen Polska Sp. z o.o. ul.Srebrna 41; 91-334 Łódź	12 179,46	95 pkt	1 pkt	96 pkt	21
29	Merck ul.Jutrzenki 137; 02-231 Warszawa	6 079,89	95 pkt	5 pkt	100 pkt	20
30	Biomedica Poland Sp. z o.o. ul. Raszyńska 13; 05-500 Piaseczno	23 436,00	95 pkt	3 pkt	98 pkt	10
31	<i>Zadanie unieważnione</i>					
32	A&A Biotechnology Al. Zwycięstwa 96/98, 81-451 Gdynia	12 300,00	95 pkt	5 pkt	100 pkt	6
33	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17; 00-203 Warszawa	9 776,80	95 pkt	3 pkt	98 pkt	28
34	Hydrex Diagnostics Sp. z o.o. Sp.k. ul.Tomasza Zana 4; 04-313 Warszawa	1 549,80	95 pkt	5 pkt	100 pkt	26
35	DiaHem AG Diagnostic Products Schlosserstrasse 4; 8180 Bulach , Szwajcaria	7 703,42	95 pkt	1 pkt	96 pkt	2
36	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdynskie 6B; 01-531 Warszawa	69 984,54	95 pkt	3 pkt	98 pkt	22
36a	<i>Zadanie unieważnione</i>					
37	ElektroMed Grzegorz Palkowski ul.Zabierzowska 11; 32-005 Niepołomice	4 034,40	95 pkt	5 pkt	100 pkt	16
	P.W.VeVeX E.Wodzyński ul. Świerkowa 30; 62-500 Konin	4 452,60	86,07 pkt	5 pkt	91,07 pkt	30
	Aqua Med. ZPAM Kolasa Sp.j. ul.Targowa 55; 90-323 Łódź	5 116,80	74,90 pkt	5 pkt	79,90 pkt	5

38	Diag-Med. ul. Ryżowa 51; 02-495 Warszawa	132 612,12	95 pkt	1 pkt	96 pkt	14
39	Centrum Diabetologii Sp. z o.o. ul.Niedźwiedzia 29B; 02-737 Warszawa	7 687,95	95 pkt	5 pkt	100 pkt	27

## I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

NAZWA FIRMY: **Biolim**

ADRES FIRMY: **ul.Poznańska 22B/10; 84-230 Rumia**

### PODSTAWA PRAWNA:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r z późn.zm.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Podstawą wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy jest nie spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26<sup>4</sup> ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia aktualnego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu (zaświadczenie z US). Wykonawca nie uzupełnił dokumentu. Zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## II. OFERTY ODRZUCONE:

### Oferta nr 1 złożona na zadanie nr 18, przez firmę:

Nazwa Firmy: **Biolim**

Adres firmy: **ul.Poznańska 22B/10; 84-230 Rumia**

### PODSTAWA PRAWNA:

Art. 89 ust.1 pkt 5 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r z późn.zm.

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

### Oferta nr 24 złożona na zadanie nr 3, przez firmę:

Nazwa Firmy: **Farmator Sp. z o.o.**

Adres firmy: **ul. Szosa Bydgoska 56; 87-100 Toruń**

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn.zm. „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:** Zamawiający pismami z dnia 28.05.2015 r. oraz 03.06.2015 r. wzywał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień. W efekcie Wykonawca nie uzupełnił oświadczenia Producenta o możliwości stosowania kart INVITROGEL w posiadanych przez Zamawiającego urządzeniach.

Brak dokumentu upoważniającego Wykonawcę do wydawania opinii w imieniu Producenta (upoważnienie lub pełnomocnictwo).

Ponadto dołączona przez Wykonawcę informacja w formie odpowiedzi elektronicznej (mail z 5 lipca 2012 od przedstawiciela firmy MTC) nie stanowi dokumentu w którym udzielono Wykonawcy uprawnień w kwestii opiniowania produktów firmy MTC. Zamawiający zwraca uwagę, że Producent w przesłanym mailu wyraźnie zaznacza, że nie może wydać oświadczenia zgodności w odniesieniu do

stosowania swoich produktów z innymi urządzeniami. Producent zaznacza że produkty INITROGEL TEST SYSTEM (MTC) są dedykowane do konkretnych urządzeń produkcji tej samej firmy MTC. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

### III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

#### ZADANIE NR 15, 31, 36a

**Podstawa Prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych z późn.zm. – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** W niniejszym postępowaniu na zadania nr 15, 31, 36a nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

#### ZADANIE NR 9

**Podstawa Prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych z późn.zm.

**Uzasadnienie faktyczne:** Cena najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 9 znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

Z-GA D Y R E K T O R A  
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii  
dla Szpitala im. Pasterki w Warszawie

*[Podpis]*  
mgr Witold Kmiećtek