

Warszawa, dnia 18.03.2015 r.

DZ/2215/10/120/2015 r.

WYKONAWCY

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu **02.03.2015 r.** postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak **IHiT/P/10/2015** – na dostawę: **ODCZYNNIKÓW CHEMICZNYCH I LABORATORYJNYCH ORAZ DROBNEGO SPRZĘTU LABORATORYJNEGO DO REALIZACJI GRANTU NORWESKIEGO (ZADANIA I – 17)**



wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryteria:

„oferowana cena 95%” = **95 punktów**,

„termin wykonania zamówienia (poszczególnych dostaw) 5%” = **5 punktów**

Maksymalna liczba punktów w oparciu o oba kryteria 100% = **100 punktów**

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	IŁOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA = 95%	IŁOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA = 5%	IŁOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE	NUMER OFERTY
1	ALAB Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	3 986,28	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	1
	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	5 885,57	OFERTA ODRZUCONA			9
	Argenta Sp. z o.o. Sp. k. ul. Polska 114 60-401 Poznań	4 093,20	92,52 pkt	5,00 pkt	97,52 pkt	15
2	Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21C 02-676 Warszawa	5 616,00	95,00 pkt	1,00 pkt	96,00 pkt	10
3	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	3 628,50	40,84 pkt	3,00 pkt	43,84 pkt	9

	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	2 392,35	61,95 pkt	5,00 pkt	66,95 pkt	11
	CytoGen – Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej</i> 1 476,00	95,00 pkt	1,00 pkt	96,00 pkt	13
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	2 952,00	50,20 pkt	3,00 pkt	53,20 pkt	14
	ABO Sp. z o.o. ul. Podleśna 6A 80-255 Gdańsk	4 495,65	32,97 pkt	1,00 pkt	33,97 pkt	16
4	Sigma – Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelągowska 30 61-626 Poznań	4 355,85	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	7
	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	5 830,20	70,98 pkt	3,00 pkt	73,98 pkt	9
5	Polgen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	1 066,85	43,81 pkt	1,00 pkt	44,81 pkt	5
	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	1 416,96	32,99 pkt	3,00 pkt	35,99 pkt	9
	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	943,46	49,54 pkt	5,00 pkt	54,54 pkt	11
	CytoGen – Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	492,00	95,00 pkt	1,00 pkt	96,00 pkt	13
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	1 102,08	42,41 pkt	3,00 pkt	45,41 pkt	14
6	EURx Sp. z o.o. ul. Przyrodników 3 80-297 Gdańsk	2 829,00	95,00	5,00 pkt	100,00 pkt	3
	Polgen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	4 600,20	58,42 pkt	1,00 pkt	59,42 pkt	5
	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	5 904,00	47,52 pkt	3,00 pkt	50,52 pkt	9
	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	5 325,90	50,46 pkt	5,00 pkt	55,46 pkt	11

	CytoGen – Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	3 936,00	68,28 pkt	1,00 pkt	69,28 pkt	13
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	5 079,90	52,91 pkt	3,00 pkt	55,91 pkt	14
	ABO Sp. z o.o. ul. Podleśna 6A 80-255 Gdańsk	7 140,15	37,64 pkt	1,00 pkt	38,64 pkt	16
7	Biomedica Poland Sp. z o.o. ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	16 376,10	95,00 pkt	1,00 pkt	96,00 pkt	4
8	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	184,50	ZADANIE UNIEWAŻNIONE			9
9	BIOKOM Baka, Olszewski Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	44 214,81	9,28 pkt	5,00 pkt	14,28 pkt	2
	Prospecta Sp. z o.o. ul. Barbórki 8 04-511 Warszawa	4 320,00	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	12
10	<i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU</i>					
11	<i>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU</i>					
12	BIOKOM Baka, Olszewski Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	1 918,39	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	2
13	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	1 458,00	OFERTA ODRZUCONA			9
	Argenta Sp. z o.o. Sp. k. ul. Polska 114 60-401 Poznań	864,00	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	15
14	ALAB Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	1 217,70	95,00 pkt	3,00 pkt	98,00 pkt	1
	Polgen Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Puskina 80 92-516 Łódź	1 854,99	OFERTA ODRZUCONA			5
	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	1 353,00	OFERTA ODRZUCONA			9
15	DiaHem AG Diagnostic Products Schlosserstrasse 4 CH-8180 Bülach Szwajcaria	24 883,20	ZADANIE UNIEWAŻNIONE			6
	Farmator Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 56 87-100 Toruń	19 906,56	ZADANIE UNIEWAŻNIONE			8

16	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	362,85	OFERTA ODRZUCONA / ZADANIE UNIEWAŻNIONE			9
17	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	756,00	OFERTA ODRZUCONA			9
	Argenta Sp. z o.o. Sp. k. ul. Polska 114 60-401 Poznań	186,84	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt	15

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

Brak.

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 9 na zadanie nr 1, 13, 14, 16 i 17

Firma: BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów do dnia 06.03.2015 r.. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Odpowiedź na wezwanie została przysłana do Zamawiającego przez Wykonawcę w dniu 13.03.2015 r.

Oferta nr 5 na zadanie nr 14

Firma: POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu 14 wymagał butelek kwadratowych, zaś Wykonawca zaoferował Zamawiającemu butelki ośmiokątne.

III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

Na podstawie art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu zostały unieważnione niżej wymienione zadania:

ZADANIE NR 8

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na zadanie nr 8 złożona oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

ZADANIE NR 15

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Przedmiotowe postępowanie w zakresie **zadania nr 15** obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Zamawiający określił przedmiot zamówienia w sposób nieprecyzyjny i nie odzwierciedlający rzeczywistych potrzeb użytkownika.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający pominął istotne wymagania dotyczące konieczności współpracy i kompatybilności z posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami oraz warunków eliminujących zastosowanie dodatkowych odczynników.

Na obecnym etapie postępowania, Zamawiający nie posiada instrumentów prawnych pozwalających mu na jakiegokolwiek uszczegółowienie zamówienia (zmiany przedmiotu zamówienia) z jednoczesnym żądaniem uzupełnienia złożonych ofert (wada nieusuwalna). Zgodnie z art. 140 ust. 3 umowa wykraczająca poza pierwotne określenie przedmiotu zamówienia jest w tej części nieważna.

ZADANIE NR 10, 11 I 16

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 10, 11 i 16** nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedną ofertę**.

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

Z-CA DYREKTORA
Instytutu Anatomologii i Tracheologii
dział techniczno-administracyjnych
mgr Witold Kmiotek