

Warszawa, dnia 10.02.2015 r.

DZ/2215/58/...52.../2015 r.

WYKONAWCY

OGŁOSZENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 20.01.2015 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/58/2014 – na dostawę: odczynników: chemicznych, laboratoryjnych, do diagnostyki bakteriologicznej, do badań z zakresu immunologii transfuzjologicznej, in vitro, do izolacji DNA i RNA, do wykonywania badań HLA, odczynników i materiałów zużywalnych do aparatów FACS Canto, FACS Calibur, FACS DIVA ATB Expression, krwinek wzorcowych oraz materiałów zużywalnych do stężenia pomiaru glukozy we krwi (zadania 1 - 28) wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 95%” = 95 pkt + „termin dostawy” 5%” = 5 pkt*

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	ILOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM WYBORU			NUMER OFERTY
			Cena [max 95 pkt]	termin dostawy [max 5 pkt]	SUMA [1+2= oferta najkorzystniejsza]	
1	Sigma Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30; 61-626 Poznań	1 363,91	95 pkt	5 pkt	100 pkt	1
2	Biokom Sp. j. ul. Wspólna 3; 05-090 Janki	4 707,16	95 pkt	5 pkt	100 pkt	14
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	5 239,41	85,34	5 pkt	90,34 pkt	9
3	Diag-Med. ul. Ryżowa 51; 02-495 Warszawa	16 543,50	oferta odrzucona			16
	Farmator Sp. z o.o. ul. Szosa Bydgoska 56; 87-100 Toruń	1 944,00	95 pkt	5 pkt	100 pkt	15
	Aqua Med. ZPAM -Kolasa Sp.j. ul. Targowa 55; 90-323 Łódź	2 203,20	83,82 pkt	5 pkt	88,82 pkt	7
4	Aqua Med. ZPAM -Kolasa Sp.j. ul. Targowa 55; 90-323 Łódź	677,16	95 pkt	5 pkt	100 pkt	7
5	Biokom Sp. j. ul. Wspólna 3; 05-090 Janki	po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 20 840,89	95 pkt	5 pkt	100 pkt	14
6	LabIndex ul. Nutki 3-5; 02-785 Warszawa	189,84	zadanie unieważnione			17
	Merck ul. Jutrzenki 137; 02-231 Warszawa	180,36				23
8	Diag-Med ul. Ryżowa 51; 02-495 Warszawa	15 462,23	95 pkt	1 pkt	96 pkt	16

9	Diag-Med ul. Ryzowa 51; 02-495 Warszawa	80 006,40	95 pkt	1 pkt	96 pkt	16
10	Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11; 03-821 Warszawa	27 185,76	95 pkt	5 pkt	100 pkt	13
11	DiaHem AG Diagnostic Products Schlosserstrasse 4; 8180 Bulach, Szwajcaria	140 382,93	95 pkt	1 pkt	96 pkt	4
	Qualiss Sp. z o.o. ul. Marsa 56B; 04-242 Warszawa	113 321,50	oferta odrzucona			21
12	Idalia Sp.j. ul. Zubrzyckiego 10; 26-610 Radom	6 582,96	91,68 pkt	5 pkt	96,68 pkt	18
	Hurt Chem Duchnice ul.Boczna 10; 05-850 Ożarów Mazowiecki	6 352,95	95 pkt	1 pkt	96 pkt	6
	LabIndex ul.Nutki 3-5; 02-785 Warszawa	6 358,82	oferta odrzucona			17
13	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17; 00-203 Warszawa	45 676,04	95 pkt	1 pkt	96 pkt	8
17	Zadanie unieważnione					
18	Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21C; 02-676 Warszawa	8 640,00	95 pkt	5 pkt	100 pkt	19
21	Sigma Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30; 61-626 Poznań	16 519,21	95 pkt	5 pkt	100 pkt	1
22	Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21C; 02-676 Warszawa	po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 9 504,00	95 pkt	5 pkt	100 pkt	19
23	Qualiss Sp. z o.o. ul. Marsa 56B; 04-242 Warszawa	16 857,81	oferta odrzucona			21
	DiaHem AG Diagnostic ProductsSchlosserstrasse 4; 8180 Bulach, Szwajcaria	14 944,72	95 pkt	1 pkt	96 pkt	4
24	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B; 01-531 Warszawa	26 103,60	95 pkt	5 pkt	100 pkt	20
25	Blirt S.A. ul.Trzy Lipy 3/1.38; 80-172 Gdańsk	6 241,54	50,82 pkt	5 pkt	55,82 pkt	2
	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	3 339,04	95 pkt	5 pkt	100 pkt	3
26	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	16 540,62	95 pkt	5 pkt	100 pkt	3
27	Sigma Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30; 61-626 Poznań	5 564,53	95 pkt	5 pkt	100 pkt	1
28	LabIndex ul.Nutki 3-5; 02-785 Warszawa	822,99	95 pkt	5 pkt	100 pkt	17
	Merck ul.Jutrzenki 137; 02-231 Warszawa	1 166,04	67,05 pkt	5 pkt	72,05 pkt	23

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI: **Brak.**

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 16 złożona na zadanie nr 3, przez firmę:

Nazwa Firmy: Diag-Med.

Adres firmy: ul. Ryżowa 51; 02-495 Warszawa

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn.zm. „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Zamawiający w zadaniu nr 3 wymagał dostaw odczynnika w następujący sposób: „Dostawy co miesiąc po 5 opakowań po 5L”. Wykonawca zaoferował odczynnik, którego pojemność opakowania wynosi 12L. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 21 złożona na zadanie nr 23 przez firmę:

Nazwa Firmy: Qualiss Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Marsa 56B; 04-242 Warszawa

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn.zm. „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Wykonawca w zad. nr 23 dokonał modyfikacji, bez uprzedniej zgody Zamawiającego. Wykonawca dodał pozycję nr.4, której w zał.nr.1 (specyfikacja asortymentowo-cenowa) nie było. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 17 złożona na zadanie nr 12, przez firmę:

Nazwa Firmy: LabIndex

Adres firmy: ul.Nutki 3-5; 02-785 Warszawa

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn.zm. „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Zamawiający w zadaniu nr 12:

- w poz.1 wymagał następującej ilości oznaczeń alkoholu etylowego 96% czda: 92x0,5 L. Wykonawca zaoferował 46x1L.

- w poz.2 wymagał następującej ilości oznaczeń alkoholu etylowego 99,8% czda: 38x0,5 L. Wykonawca zaoferował 19x1L.

Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 21 złożona na zadanie nr 11, przez firmę:

Nazwa Firmy: Qualiss Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Marsa 56B; 04-242 Warszawa

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn.zm. „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Wykonawca w załączniku nr 1 do SIWZ, w zadaniu nr 11, poz. 13, 17, 18, 19, 20 wykreślił nazwę producenta oferowanego, nazwy produktów, numery katalogowe oraz pojemności opakowań, natomiast wycenił produkty z w/w pozycji. Ponadto w pozycjach nr. 15, 16 i 22 Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego, nazwy produktów, numerów katalogowych oraz pojemności opakowań. Zamawiający pismem z dnia 21.01.2015 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, oświadczył iż przekreślony asortyment w chwili obecnej jest niedostępny w Polsce z powodu jego rejestracji. Natomiast puste pozycje to asortyment, który nie jest od jednego producenta, a wymogiem Zamawiającego było aby cały asortyment był od jednego producenta. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

ZADANIE NR 6

Podstawa Prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych z późn.zm.

Uzasadnienie faktyczne: Cena najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 6 znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

ZADANIE NR 17

Podstawa Prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych z późn.zm. – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na zadanie nr 17 nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

Z-ca D Y R E K T O R A
Instytutu Fertylologii i Transjuzjologii
d/s techniki i administracyjnych
mgr Witold Kmiotek