

Warszawa, dnia 2.05.2013 r.

DZ/2215/16/159/2013 r.

**WYKONAWCY****OGŁOSZENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 18.04.2013 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/16/2013 – na dostawę: **ODCZYNNIKÓW LABORATORYJNYCH, DROBNEGO SPRZĘTU LABORATORYJNEGO, LABORATORYJNYCH WYROBÓW SZKLANYCH (ZADANIA 1-18)** wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 100%” = 100 punktów\*

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	IŁOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA = 100%	NUMER OFERTY
1	CELLLAB Krzysztof Grabowski ul. Jagielska 29A 02-886 Warszawa	11 065,08	<i>OFERTA ODRZUCONA</i>	6
2	DIAG-MED Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	4 196,88	100 pkt	12
3	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	3 284,10	100 pkt	10
3a	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	1 965,54	100 pkt	10
	SYMBIOS Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	1 519,47	<i>OFERTA ODRZUCONA</i>	15
4	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	12 275,40	84,25 pkt	10
	PERKINELMER Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9 02-583 Warszawa	10 341,84	100 pkt	13
5	SIGMA ALDRICH Sp. z o.o. ul. Szelągowska 30 61-626 Poznań	504,13	100 pkt	5
	BIONOVO Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59-220 Legnica	848,70	59,40 pkt	10

6	<b>SIGMA ALDRICH Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	5535,00	100 pkt	5
7	<b>PROMEGA GmbH</b> Schildkrötstrasse 15 68199 Mannheim, Niemcy	8 314,80	100 pkt	1
	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	9 018,36	92,20 pkt	10
8	<b>SIGMA ALDRICH Sp. z o.o.</b> ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	719,35	100 pkt	5
	<b>LINEGAL CHEMICALS Sp. z o.o.</b> ul. Kasprzaka 44/52 01-224 Warszawa	949,88	75,73 pkt	8
	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	1 162,35	61,89 pkt	10
9	<b>SARSTEDT Sp. z o.o.</b> Blizne Łaszczyńskiego, ul. Warszawska 25 05-082 Stare Babice	9 124,08	100 pkt	7
10	<b>VWR International Sp. z o.o.</b> ul. Owczarska 7 01-351 Warszawa	1 951,13	100 pkt	11
11	<b>CYTOGEN Polska Sp. z o.o.</b> ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	259,53	100 pkt	2
	<b>SYMBIOS Sp. z o.o.</b> ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	324,11	<i>OFERTA ODRZUCONA</i>	15
12	<b>GENTAUR Sp. z o.o.</b> ul. Ogarna 15/19 B/2 80-826 Gdańsk	1 915,76	100 pkt	4
12a	<b>GENTAUR Sp. z o.o.</b> ul. Ogarna 15/19 B/2 80-826 Gdańsk	1 926,06	100 pkt	4
	<b>SYMBIOS Sp. z o.o.</b> ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	1 085,12	<i>OFERTA ODRZUCONA</i>	15
13	<b>GENTAUR Sp. z o.o.</b> ul. Ogarna 15/19 B/2 80-826 Gdańsk	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej</i> 2 334,42	63,28 pkt	4
	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	1 637,13	90,16 pkt	10
	<b>ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski</b> ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	1 476,00	100 pkt	14
14	<b>Lab-JOT Ltd. Sp. z o.o.</b> Al. Jerozolimskie 214 02-486 Warszawa	4 752,48	100 pkt	9
15	<b>GENTAUR Sp. z o.o.</b> ul. Ogarna 15/19 B/2 80-826 Gdańsk	2 903,11	60,39 pkt	4

	<b>BIONOVO Aneta Ludwig</b> ul. Rataja 30 59-220 Legnica	<b>2 693,70</b>	<b>65,08 pkt</b>	<b>10</b>
	<b>SYMBIOS Sp. z o.o.</b> ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	<b>1 753,06</b>	<b>100 pkt</b>	<b>15</b>
<b>16</b>	<b>DAKO Polska Sp. z o.o.</b> ul. Świętojańska 134 81-404 Gdynia	<b>1 915,92</b>	<b>100 pkt</b>	<b>3</b>
<b>17</b>	<b>ELEKTRO MED Grzegorz Pałkowski</b> ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	<b>3 618,00</b>	<b>100 pkt</b>	<b>14</b>
<b>18</b>	<b>NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.</b>			

## I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

**Brak.**

## II. OFERTY ODRZUCONE:

### Oferta nr 6 na zadanie nr 1

**Firma:** CELLLAB Krzysztof Grabowski, ul. Jagielska 29A, 02-886 Warszawa.

**Podstawa prawna:** oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca zaproponował w ofercie 5-krotnie niższą ilość przedmiotu zamówienia niż Zamawiający wymagał.

### Oferta nr 15 na zadanie nr 3a

**Firma:** SYMBIOS Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn.

**Podstawa prawna:** oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia nie spełniający warunków dla produktu równoważnego dla przedmiotu zamówienia, ponieważ nie posiada niektórych cech przedmiotu zamówienia, co powoduje, że oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

### Oferta nr 15 na zadanie nr 11

**Firma:** SYMBIOS Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn.

**Podstawa prawna:** oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca wezwany do uzupełnienia dokumentów o kopię Deklaracji Zgodności / lub kopię Certyfikatu CE dla produktu medycznego, nie doręczył w ich w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

### Oferta nr 15 na zadanie nr 12a

**Firma:** SYMBIOS Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn.

**Podstawa prawna:** oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia nie spełniający warunków dla produktu równoważnego dla przedmiotu zamówienia, ponieważ nie posiada niektórych cech przedmiotu zamówienia, co powoduje, że oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

### III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

Na podstawie art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu zostały unieważnione niżej wymienione Zadania:

#### ZADANIE NR 1

**Podstawa prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 1** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

#### ZADANIE NR 18

**Podstawa Prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 18** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

### IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

1-CA DYREKTORA  
Instytutu Hematologii i Trasfuzjologii  
Ścisłociek 1  
15-001  
Kielce  
Kancelaria Techniczno-administracyjna  
mgr Witold Kmiotek