

DZ /2215/92/357/2011

Warszawa dn. 21.12.2011

**WYKONAWCY****Dotyczy: Odpowiedzi na pytania Wykonawców do przetargu nieograniczonego****Znak IHiT/P/92/2011 na: Świadczenie usług rozległej sieci KRDK -NET oraz dostępu do sieci Internet.**

Zgodnie z art.38 ust.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w odpowiedzi na zapytania Wykonawców dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do przetargu Instytutu Hematologii i Transfuzjologii **przekazuje treść zapytań i uprzejmie wyjaśnia:**

**Pytanie 1****Dotyczy SIWZ**

Prosimy o potwierdzenie czy w zakresie wymogu siwz – pkt V ppkt 5.1 str.9 Zamawiający oczekuje, aby Wykonawca załączył do oferty zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wystawione przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który upoważnia Wykonawcę do wykonywania działalności telekomunikacyjnej?

**Odpowiedź**

**Zamawiający oczekuje aby Wykonawca załączył do oferty zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wystawione przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.**

**Pytanie 2****Dotyczy SIWZ**

Prosimy o potwierdzenie czy w zakresie wymogu siwz – pkt V ppkt 2 str. 8 i formularzem ofertowym pkt III, Zamawiający oczekuje ,aby Wykonawca załączył do oferty wskazane załączniki z siwz?

**Odpowiedź**

**Tak, należy załączyć do oferty wskazane załączniki z SIWZ.**

**Pytanie 3****Dotyczy wzoru umowy**

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień zawartych w § 8 umowy o zapis, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 8 umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto umowy.

**Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy bez zmian.**

**Pytanie 4****Dotyczy wzoru umowy**

Odnosnie postanowień zawartych w § 8 umowy, czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości wskazanych tam kar umownych o połowę? „,.....”

**Odpowiedź**

**Zamawiający dopuszcza w § 8 umowy następujące zmiany:**

**Od pkt 1 do pkt 6 obniża kary o połowę.**

**W pkt.7 zmienia karę z 10 % na 1%**

### **Pytanie 5**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

W odniesieniu do § 8 Umowy, wnioskujemy o weryfikację oczekiwań Zamawiającego w zakresie należytego zabezpieczenia funkcjonowania przedmiotu zamówienia. Uważamy, że w przypadku ustawowych działań Instytutu jakościowe świadczenie usług na wysokim poziomie dostępności w skali kontraktu wymaga zastosowania rozwiązań łączy zapasowych. Informujemy, że koszt podwyższonego ryzyka biznesowego ze strony Wykonawcy wynikający z oczekiwanego poziomu SLA zostanie skalkulowany w cenie oferty.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy bez zmian.**

### **Pytanie 6**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa czy bezprawne działania osób trzecich).

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający przypadki siły wyższej opisał w projekcie umowy § 9**

### **Pytanie 7**

#### **Dotyczy wzoru**

Prosimy o modyfikację zapisu umowy § 1. Zamawiający w ust. 4 wskazuje, że przedmiot umowy w zakresie § 1 ust.1 pkt 3 zostanie wykonany w terminie 30 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy a pozostały zakres w terminie od 01.01.2012r. Żądamy wydłużenia terminu rozpoczęcia świadczenia usług w terminie 30 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy. W naszej ocenie zaproponowany termin jest możliwy do spełnienia wyłącznie przez Wykonawcę, który obecnie świadczy Państwu usługi rozległej sieci KRDK - NET.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w § 1 ust.4 projektu umowy.**

**Dotychczasowe zapisy pozostają bez zmian.**

### **Pytanie 8**

#### **Dotyczy SIWZ**

Z uwagi na to, że przedmiot zamówienia wymaga sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami siwz prosimy o przedłużenie terminu składania ofert o kolejne 10 dni. Obecny termin złożenia ofert nie pozwala sprawdzić warunków technicznych, chociażby dla łącza głównego w lokalizacji Gandhi 14, gdzie Zamawiający wymaga zapewnienia dwóch łączy dostępowych sieci MPLS przy zastosowaniu dwóch różnych dróg. W naszej ocenie zaproponowany termin złożenia ofert i rzetelna wycena oferty jest możliwa wyłącznie przez Wykonawcę, który obecnie świadczy Państwu usługi rozległej sieci KRDK - NET.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy i przesuwając termin składania ofert do dnia 27.12.2011 do godziny 09:00**

### **Pytanie 9**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

W umowie § 8 ust. 12 Zamawiający pisze, że ma prawo do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Prosimy o stosowną modyfikację zapisu. Wyjaśniamy, że niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy bez zmian.**

### **Pytanie 10**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

Prosimy o wykreślenie zapisu w umowie § 9 ust. 3 dot. rozwiązania umowy. Wyjaśniamy, że umowy zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie treści § 9 ust 3 projektu umowy .Zastrzeżenie dotyczące możliwości wcześniejszego rozwiązania umowy nie stoi w sprzeczności z przepisem art.145 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.**

### **Pytanie 11**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

W związku zapisem zawartym umowie § 5 ust 5 oraz tym, że usługi będą miały charakter ciągły Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z art. 19 ust. 13 pkt 1 lit. b ustawy z dn. 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług obowiązek podatkowy w zw. ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych powstaje z upływem terminu płatności (a nie na zasadach ogólnych – z chwilą realizacji usługi). Stąd też uzależnienie początku biegu terminu płatności od nieznanej Wykonawcy daty doręczenia faktury do Zamawiającego znacząco utrudnia prawidłowe ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego (nie jest bowiem możliwe oznaczenie w fakturze terminu płatności), a ponadto ze względu na właściwości systemu rozliczeniowego Wykonawcy, poważnie utrudnia prawidłowe wystawienie faktury VAT. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza zapisanie w umowie kwestii terminu płatności w ten sposób, aby podawany był on w treści wystawianej przez Wykonawcę faktury z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do doręczania faktury na co najmniej 30 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu, termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia dotychczasowe zapisy bez zmian.**

### **Pytanie 12**

#### **Dotyczy formularza OFERTA**

Prosimy o wyjaśnienie zapisu formularza oferty pkt I. 2 - przedstawiciel producenta- czy Wykonawca ma podać nazwę producenta sprzętu, który będzie instalowany i potrzebny do realizacji przedmiotu zamówienia?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający wyraża zgodę na nie wypełnianie zapisu w formularzu oferty pkt .I ppkt 2- przedstawiciel producenta.**

### **Pytanie 13**

#### **Dotyczy formularza OFERTA**

Prosimy o wyjaśnienie zapisu formularza oferty pkt IV.2- oferowany przedmiot zamówienia posiada następujące świadectwa/certyfikaty/atesty- czy Wykonawca ma podać ewentualnie dokumenty dot. sprzętu, który będzie instalowany i potrzebny do realizacji przedmiotu zamówienia?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający wyraża zgodę na nie wypełnianie zapisu w formularzu oferty pkt .IV ppkt 2.**

### **Pytanie 14**

#### **Dotyczy załącznika nr 1**

W załączniku nr 1, tabela 1, w pozycji 1 - prosimy o doprecyzowanie oraz ewentualne potwierdzenie, iż łączny dopuszczalny czas trwania wszystkich awarii w ciągu trwania umowy, dotyczy pojedynczej lokalizacji.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający potwierdza iż łączny dopuszczalny czas trwania wszystkich awarii w ciągu trwania umowy, dotyczy pojedynczej lokalizacji.**

### **Pytanie 15**

#### **Dotyczy załącznika nr 1**

W załączniku nr 1, tabela 1, w pozycji 1 - wnosimy o zmianę czasów podanych w kolumnie "Kategoria A" i "Kategoria B" odpowiednio do 24 godzin i 48 godzin. „Zdaniem Wykonawcy, wskazany przez Zamawiającego łączny dopuszczalny czas trwania wszystkich awarii w ciągu trwania umowy, którą Zamawiający zamierza zawrzeć na okres 12 miesięcy jest zbyt krótki. Taki zapis w sposób oczywisty narazi wszystkich Wykonawców na potencjalną konieczność płacenia wysokich kar umownych, które mogą wynikać z niedostępności usług nawet w przypadku, gdy awaria nie jest z winy Wykonawcy. Określone kary umowne za przekroczenie w/w czasu będą, zdaniem Wykonawcy, uznane za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie, bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki poziom kar umownych zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny”

Czy Zamawiający dokona zmian zapisów w tym zakresie?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian**

### **Pytanie 16**

#### **Dotyczy załącznika nr 1**

W załączniku nr 1, tabela 1, w pozycji 2 - wnosimy o zmianę czasów podanych w kolumnie "Kategoria A" i "Kategoria B" odpowiednio do 8 godzin i 24 godzin. Zdaniem Wykonawcy, wskazany przez Zamawiającego czas usunięcia pojedynczej awarii jest zbyt krótki. Taki zapis w sposób oczywisty naraża wszystkich Wykonawców na potencjalną konieczność płacenia wysokich kar umownych, które mogą wynikać z braku czasu na podjęcie odpowiednich działań prowadzących do usunięcia awarii.

Czy Zamawiający dokona zmian zapisów w tym zakresie?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian**

### **Pytanie 17**

#### **Dotyczy załącznika nr 1**

W załączniku nr 1, tabela 1, w pozycji 3 - wnosimy o zmianę czasu podanego w kolumnie "Kategoria A" do 30 minut.

Czy Zamawiający dokona zmian zapisów w tym zakresie?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian**

### **Pytanie 18**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

W zał. 9 (wzór umowy), w pkt 5.3 - wnosimy o uzupełnienie o zapis "Ewentualne zastrzeżenia Zamawiającego do Raportu Świadczenia Usług będą rozpatrywane w drodze postępowania reklamacyjnego. Nie mogą skutkować wstrzymaniem procesu wystawiania faktury VAT".

Czy Zamawiający dokona zmian zapisów w tym zakresie?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian**

### **Pytanie 19**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

W zał. 9 (wzór umowy), w pkt 5.4 - wnosimy o uzupełnienie o zapis "W tym przypadku nie stosuje się zapisu z pkt 5.6 (faktura zostanie wystawiona na pełną miesięczną opłatę abonamentową bez uwzględniania obniżki 1/30 za każdy dzień). Raport Świadczenia Usługi obejmować będzie okres do 21.12.2012 i będzie traktowany, jako jedyna podstawa do ewentualnego rozliczenia kar za miesiąc grudzień. Nie przewiduje się przygotowania Raportu Świadczenia Usługi za okres od 21.12.2012 - 31.12.2012".

Czy Zamawiający dokona zmian zapisów w tym zakresie?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian**

### **Pytanie 20**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

W zał. 9 (wzór umowy), w pkt 5.6 - wnosimy o uzupełnienie o zapis "Obniżenie opłaty będzie dotyczyło wyłącznie wartości dla danej lokalizacji. Obniżenie opłaty będzie następować po przekroczeniu wartości wskazanych w Załączniku nr 1, tabela 1, poz. 2".

Czy Zamawiający dokona zmian zapisów w tym zakresie?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian**

### **Pytanie 21**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

W zał. 9 (wzór umowy), w pkt 8.1.1.a, 8.1.1.b, 8.1.2 wnosimy o obniżenie wysokości kary do 0,02%. Kary umowne określone w wysokości wskazanej powyżej będą, zdaniem Wykonawcy, uznane za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie, bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki poziom kary umownej zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Czy Zamawiający dokona zmian zapisów w tym zakresie?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający dopuszcza w § 8 umowy następujące zmiany:**

**Od pkt 1 do pkt 6 obniża kary o połowę.**

**W pkt.7 zmienia karę z 10 % na 1%**

### **Pytanie 22**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

W zał. 9 (wzór umowy), w pkt 8.1.3.a, 8.1.3.b, 8.1.4, 8.1.5, 8.1.6 wnosimy o obniżenie wysokości kary do 0,01%. Kary umowne określone w wysokości wskazanej powyżej będą, zdaniem Wykonawcy, uznane za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie, bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki poziom kary umownej zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Czy Zamawiający dokona zmian zapisów w tym zakresie?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający dopuszcza w § 8 umowy następujące zmiany:**

**Od pkt 1 do pkt 6 obniża kary o połowę.**

**W pkt.7 zmienia karę z 10 % na 1%**

### **Pytanie 23**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

W zał. 9 (wzór umowy), w pkt 8.1.7 - wnosimy o obniżenie wysokości kary do 1% za każdy rozpoczęty tydzień opóźnienia. Kary umowne określone w wysokości wskazanej powyżej będą, zdaniem Wykonawcy, uznane za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie, bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki poziom kary umownej zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Czy Zamawiający dokona zmian zapisów w tym zakresie?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie kary umownej z 10 % na 1 %**

### **Pytanie 24**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

W zał. 9 (wzór umowy), w pkt 8.8 - wnosimy o obniżenie kar do wartości:

- a) 2% wartości faktury
- b) 10% wartości faktury

Kary umowne określone w wysokości wskazanej powyżej będą, zdaniem Wykonawcy, uznane za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie, bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki poziom kary umownej zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny. Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Czy Zamawiający dokona zmian zapisów w tym zakresie?

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian**

### **Pytanie 25**

#### **Dotyczy wzoru umowy**

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do paragrafu 8, załącznika nr 9 (wzór umowy) zapisu, iż kary wymienione w paragrafie 8 nie będą naliczane, w przypadku, gdy przyczyna awarii zostanie stwierdzona, iż leży po stronie Zamawiającego (np. brak zasilania)?

#### **Odpowiedź**

**Zgodnie z definicją „awarii” ,którą Zamawiający zamieścił w załączniku nr 9 - wzór umowy**