

Warszawa, 21.08.2018 r.

.....
pieczęć zamawiającego

ZATWIERDZAM



mgr Beata Lichočka

Z-ca Dyrektora IHiT

ds. Zarządzania i Finansów

DZ.26.21.684.2018.AJ

*Wykonawcy/
strona internetowa Zamawiającego
www.ihit.waw.pl*

Dotyczy postępowania: Nr IHIT/P/21/2018

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 3, 6, 13, 16, 24, 33, 34

Zamawiający – Instytut Hematologii i Transfuzjologii, ul. Indiry Gandhi 14, 02-776 Warszawa zawiadamia na podstawie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej ustawą Pzp, o unieważnieniu części 3, 6, 13, 16, 24, 33, 34, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **DOSTAWA DROBNEGO SPRZĘTU LABORATORYJNEGO ORAZ SZKŁA LABORATORYJNEGO Nr sprawy: IHIT/P/21/2018**".

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia w/w części:

Zamawiający unieważnia część 3, 6, 13, 16, 24, 33 i 34 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

Zamawiający unieważnia postępowanie w w/w częściach, które obarczone są niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, tj. istnienie wadliwości postępowania oraz brak możliwości zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego - połączone są normalnym, adekwatnym związkiem przyczynowym. Unieważnienie postępowania jest czynnością niweczącą całość postępowania, powodującą, że cel prowadzenia procedury - udzielenie zamówienia publicznego - nie zostaje osiągnięty. Przesłanki unieważnienia postępowania mają charakter *numerus clausus* (katalogu zamkniętego) i nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej. W odniesieniu do normy art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oznacza to, że wada tkwiąca w postępowaniu musi mieć tak doniosły charakter, że powoduje bezwzględną nieważność umowy. Orzeczenie KIO z 11 sierpnia 2010 r., (KIO 1604/10) – „*W orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się, że wadą musi zostać dotknięte samo postępowanie i wada ta dodatkowo musi mieć charakter nieusuwalny, wywierający negatywny wpływ na umowę. Zgodnie ze stanowiskiem*

piśmiennictwa i judykatury wada postępowania w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest związana z zaistnieniem przesłanek nieważności umowy wskazanych w art. 146 ust. 1 pkt 5) i 6) Pzp.”

Zgodnie z orzeczeniem KIO z 6 maja 2011 r., (KIO/849/11) „Zdaniem Izby, wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy Pzp – wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę unieważniania”. Kolejny wyrok KIO z 22 marca 2013 r. (KIO 532/13) „Trudno jednak zaakceptować stanowisko, że zamawiający mają obowiązek zawierać umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo świadomości przeprowadzenia postępowania obciążonego poważnymi wadami, a następnie oczekiwać na wystąpienie przez Prezesa UZP do sądu o stwierdzenie nieważności tych umów. Prowadziłaby do konieczności zawierania umów podlegających późniejszej eliminacji z obrotu prawnego, niezależnie od tego czy stwierdzenie okoliczności skutkujących nieważnością było możliwe, a nawet nastąpiło jeszcze przed podpisaniem umowy (...)”.

Wobec powyższego, w ocenie Zamawiającego, zaistniałe naruszenie dotyczy na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie wyboru oraz zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe powoduje, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego celem jest dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, a następnie zawarcie umowy staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie bowiem z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, umowa mogłaby zostać unieważniona, jeżeli Zamawiający dokonałby wyboru oferty z naruszeniem przepisu ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Wykonano w 1 egz.

Egz. Nr 1 – a/a /strona internetowa/rozdzielnik Wykonawcy
Wyk. A1.

K I E R O W N I K
Sekcji Zamówień Publicznych


mgr inż. Agata Jakubiec