

Warszawa dnia 06.08.2009

DZ/2215/33/149/2009**WYKONAWCY****ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU
WEZWANIE DO PRZYŁĄCZENIA SIĘ DO POSTĘPOWANIA
TOCZĄCEGO SIĘ W WYNIKU WNIESIENIA PROTESTU**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego znak IHIT/P/33/09 na dostawę specjalistycznego drobnego sprzętu medycznego (Zadania nr 1 – 45)

Działając na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmian.) Instytut Hematologii i Transfuzjologii zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę specjalistycznego drobnego sprzętu medycznego (Zadania nr 1 – 45) został wniesiony protest przez Wykonawcę: **SKAMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.**

Treść protestu w załączeniu

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniami art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa Wykonawców do przyłączenia się do postępowania w wyniku wniesionego protestu.

Prawa i obowiązki uczestników postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu określono w art. 181 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z-ca D Y R E K T O R A
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych

mgr Witold Kamiotek

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu /022/ 349 62 23

K I E R O W N I K
Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

Otrzymano dn.....podpis.....

Kryszyna Łobczak



93-121 Łódź, ul. Częstochowska 36/52. tel.: (42) 677 14 11, fax: (42) 672 40 10
97-300 Piotrków Tryb., ul. Żelazna 3. tel./fax: (44) 649 14 00

www.skamex.com.pl
e-mail: info@skamex.com.pl

Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. w Łodzi (dawniej Skamex Company Ltd Sp z o.o. w Łodzi)

- niemożność uzyskania przedmiotowego zamówienia w zadania nr 8 w w/w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty zobowiązany jest do stosowania przy ocenie ważnych ofert wyłącznie kryteriów, które zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w wyjaśnieniach do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem w w/w postępowaniu przetargowym stwierdzamy jednoznacznie, że Zamawiający dokonując oceny ofert dokonał jej w sposób naruszający podstawowe, fundamentalne zapisy Ustawy prawo zamówień publicznych zawarte w art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdzie Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do traktowania na równych zasadach wszystkie podmioty ubiegające się i biorące udział w postępowaniu, do stosowania przy wyborze oferty wyłącznie zasad i kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w wyjaśnieniach do SIWZ oraz zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert, które nie spełniają wymogów SIWZ.

Zgodnie z w/w przepisami zawartymi w Ustawie prawo zamówień publicznych Zamawiający nie może w żaden sposób dyskryminować podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający przy ocenie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, a więc takim postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym mógł wziąć udział każdy podmiot gospodarczy posiadający osobowość prawną spełniający określone przez Zamawiającego warunki, nie może również stosować innych kryteriów niż te, które zostały zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jak słusznie zauważył Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 18 grudnia 2002 r.: "Wyjaśnienia udzielane wszystkim oferentom w trybie odpowiedzi na pytania każdego z nich w zakresie odnoszącym się do SIWZ stanowią rodzaj wykładni autentycznej wiążącej Zamawiającego i uczestników przetargu; stanowią też rodzaj zmiany, jeżeli nie ma konieczności odmiennego lub uzupełniającego zmodyfikowania SIWZ". Zatem, aby uznać ofertę przedłożoną przez jakiegokolwiek wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu za ważną i prawidłową, musiała ona uwzględnić wskazaną powyżej odpowiedź Zamawiającego.

Jednocześnie na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia oferty, jeśli jej treść nie odpowiada treści SIWZ co znalazło potwierdzenie w orzecznictwie Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych, chociażby w poniższym wyroku z dnia 10 maja 2006 r. (UZP/ZO/0-1305/06): „w sytuacji, gdy oferta uznana za najkorzystniejszą jest sprzeczna w treści z treścią siwz, wybór dokonany przez Zamawiającego narusza art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Zamawiający, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w specyfikacji asortymentowo – cenowej wymagał w zakresie zadania nr 8 pozycja nr 1 zaoferowania cewnika Foley wykonanych z silikonu w zestawie ze strzykawką do napełnienia balonu z wodnym roztworem gliceryny. Wykonawca – firma Neomed zaoferowała, zgodnie z cewniki silikonowane Foley Argyle + strzykawką z roztworem do napełnienia balonu Gluco-Block, zatem wykonane z materiału innego niż określony przez Zamawiającego w parametrach granicznych/ odcinających dla zadania nr 8. Dodatkowo, zgodnie z wyjaśnieniami dotyczącymi treści siwz z dnia 16.07.2009r (pytanie nr 22), Zamawiający wymagał zaoferowania w zakresie zadania nr 8 pozycja III cewnika Pezzer wyposażonego w 4 otwory drenujące w celu zapewnienia prawidłowego drenażu. Wykonawca – firma Neomed zaproponowała cewnik typu Pezzer producenta – firmy Medical Dren, który to jest wyposażony jedynie w 2 otwory drenujące. Ponadto, zgodnie z w/w wyjaśnieniami (pytanie nr 23), zaoferowane cewniki w zakresie zadania nr 8 pozycje I-III miały być podwójnie pakowane w wewnętrzny worek foliowy i zewnętrzne opakowanie folia/papier w celu zapewnienia ich aseptycznego użytkowania. Zaproponowane, zgodnie ze specyfikacją asortymentowo – cenową, przez Wykonawcę – firmę Neomed cewniki typu Pezzer są pakowane w pojedyncze opakowanie, co nie daje pełnej gwarancji aseptycznego stosowania. Tym samym, treść oferty złożonej przez Neomed w

SKAMEX
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.
93-121 Łódź, ul. Częstochowska 36/52
tel. 042 677 14 37, fax 042 672 40 10
REG. 473000098 NIP: 148 000-81-78

MARTA WATKAŃSKA

Specjalista ds.
Zamówień Publicznych

Nip: 728-000-81-75

Bank Gospodarstwa Krajowego w Łodzi
ul. 42 677 14 37, fax 042 672 40 10, REG. 473000098 NIP: 148 000-81-78

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieście
XX V Wydział KRS: 0000312736



93-121 Łódź, ul. Częstochowska 38/52, tel.: (42) 677 14 11, fax: (42) 672 40 10
97-300 Piotrków Tryb. ul. Żelazna 3, tel./fax: (44) 649 14 00

www.skamex.com.pl
e-mail: info@skamex.com.pl

Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k, w Łodzi (dawniej Skamex Company Ltd Sp z o.o. w Łodzi)

zakresie zadanie nr 8 nie odpowiada treści SIWZ, co powoduje, że podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego, wnosimy jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy protest jest zasadny, złożony w terminie.

Wiadomość o wyborze oferty najkorzystniejszej powzięliśmy w dniu 30.07.2009r drogą faksową (, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy PZP „Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty”. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 6 stycznia 2009 roku (sygn. akt KIO/UZP 1465/08) „Wykonawca, który złożył ofertę w postępowaniu powinien otrzymać informację o wyborze najkorzystniejszej oferty i powodach odrzucenia pozostałych ofert. Samo opublikowanie takich informacji na stronie internetowej zamawiającego nie zwalnia zamawiającego od dołożenia należytej staranności i powiadomienia bezpośrednio wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty o ustaleniach zamawiającego określonych w art. 92 ust. 1 PZP”. Natomiast wyrok KIO z dnia 26 sierpnia 2008 roku głosi, iż „ Zamieszczenie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy jest czynnością bez znaczenia dla rozpoczęcia biegu terminu na złożenie protestu. W ocenie składu orzekającego Izby istotne znaczenie dla liczenia terminów na złożenie środków ochrony prawnej ma fakt doręczenia imiennie skierowanej informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamieszczenie informacji o wyborze na stronie internetowej skierowanej do nieokreślonego bliżej kręgu podmiotów ma jedynie charakter dodatkowy i stanowi rozszerzenie zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne (...) Samo zamieszczenie na stronie internetowej nie może świadczyć o fakcie powzięcia wiadomości o jego treści, dopiero faktyczne doręczenie imiennie skierowanego do Wykonawcy pisma, zawiadamiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej stanowi początek biegu terminu na wniesienie protestu”

Łącznie: 3 strony

SKAMEX
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k
93-121 Łódź, ul. Częstochowska 38/52
tel. 042 677 14 37, fax 042 677 14 10
REG. 4700000008

ŁÓDŹ -08- 05

MARTA NATKAŃSKA
Spółka ds.
Zamówień Publicznych