

RiSET

ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa, tel. 0-22 864-65-55, tel. kom. 0-667-959-760, fax 0-22 864-65-81

Warszawa, dnia 02 czerwca 2009 r.

INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII

ul. Indiry Gandhi 14
02-776 Warszawa

Znak sprawy: IHiT/P/ 10 /2009

Protestujący: PHU RiSET

ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa.

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę laptopów, monitorów oraz drukarek wraz z materiałami eksploatacyjnymi na potrzeby realizacji projektu PL0067 pt. „Kompleksowa informatyzacja systemu krwiodawstwa i krwiolecznictwa w Polsce”, w trybie przetargu nieograniczonego.

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych, Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2004 r. Nr 19, poz. 177, Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, Nr 170, poz. 1217 i Nr 227, poz. 1658 oraz z 2007 r. Nr 64, poz. 427 i Nr 82, poz. 560), Protestujący tj. PHU RiSET z siedzibą w Warszawie, przy ul. Maszewskiej 28, wnosi protest na czynności Zamawiającego, tj. Instytutu Hematologii i Transfuzjologii, z siedzibą w Warszawie, przy ul. Indiry Gandhi 14. Protest dotyczy czynności Zamawiającego dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę laptopów, monitorów oraz drukarek wraz z materiałami eksploatacyjnymi na potrzeby realizacji projektu PL0067 pt. „Kompleksowa informatyzacja systemu krwiodawstwa i krwiolecznictwa w Polsce”, w trybie przetargu nieograniczonego.

Stosownie do art. 180 ust. 8 wyjaśniamy, iż firma PHU RiSET ma interes prawny w rozstrzygnięciu protestu zgodnie z żądaniami zawartymi w niniejszym piśmie, bowiem SIWZ w obecnej postaci eliminuje Protestującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i tym samym uniemożliwia uzyskanie zamówienia. Interes prawny Protestującego, jak

Jarosław Szapłowski



ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa, tel. 0-22 864-65-55, tel. kom. 0-667-959-760, fax 0-22 864-65-81

słusznie wskazuje orzecznictwo sądów powszechnych musi doznać uszczerbku w konkretnym przetargu, w którym Protestujący uczestniczy i musi polegać na tym, iż traci możliwość jego wygrania (**wyrok SO w Warszawie z dnia 10.04.2003 r., sygn. Akt V Ca 165/03**). W interesie Protestującego jest więc, aby zarzuty podniesione w niniejszym piśmie zostały uwzględnione.

W opinii Protestującego Zamawiający poprzez sporządzenie SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia rażąco naruszył elementarne przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych, Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2004 r. Nr 19, poz. 177, Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, Nr 170, poz. 1217 i Nr 227, poz. 1658 oraz z 2007 r. Nr 64, poz. 427 i Nr 82, poz. 560), a w szczególności:

1. art. 7 ust. 1 i 2 Pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego;
2. art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
3. art. 30 ust. 1 Pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności, a nie za pomocą norm technicznych i jakościowych;

oraz artykuły przywołane w uzasadnieniu niniejszego protestu.

Protestujący wnosi o unieważnienie ww. przetargu, lub ewentualnie zmianę postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w **Załączniku nr 1, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/PARAMETRY GRANICZNE, ZADANIE 2. Drukarki**, w zakresie wymagań dotyczących parametrów technicznych urządzeń, pozwalając na swobodne konkurencje ceną i innymi parametrami technicznym wszystkim producentom drukarek.

UZASADNIENIE

W dniu 28 maja 2009 r., Protestujący uzyskał informację o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę laptopów, monitorów oraz drukarek wraz z materiałami eksploatacyjnymi na potrzeby realizacji projektu PL0067 pt. „Kompleksowa informatyzacja systemu krwiodawstwa i krwiolecznictwa w Polsce”, w trybie przetargu nieograniczonego.

Jarostaw Szabłowski

RiSET

ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa, tel. 0-22 864-65-55, tel. kom. 0-667-959-760, fax 0-22 864-65-81

Tego samego dnia Protestujący zapoznał się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia nazywaną niżej „SIWZ”.

Protestujący stwierdził następujące nieprawidłowości w opisie parametrów technicznych jakie muszą spełniać oferowane urządzenia – *vide* **Załącznik nr 1, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/PARAMETRY GRANICZNE, ZADANIE 2. Drukarki**, w zakresie wymagań dotyczących parametrów technicznych urządzeń. Parametry techniczne przedstawione jako wymogi minimalne są niezgodne z zasadą wyrażoną w art. 7 ust.1 i art. 29 ust. 2 ustawy, zgodnie z którą Zamawiającemu nie wolno określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Postanowienia SIWZ preferują produkty konkretnej firmy tj. firmy **Kyocera Mita Corporation**, której przedstawicielem na terenie Polski jest firma **ARCUS SA** z siedzibą w Warszawie, przy ul. Miłej 2.

I. Załącznik nr 1

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/PARAMETRY GRANICZNE

Zadanie 2. Drukarki

w punkcie 1 przedmiotu zamówienia zatytułowanym **“Drukarka laserowa czarno-biała sieciowa mała”**

- parametry techniczne preferują konkretny model urządzenia – **KYOCERA FS 1300D**, na co wskazują nw zapisy:
 - **Wyposażenie w kartę sieciowa Fast Ethernet 10/100 Base TX, przyjmowanie wydruków poprzez sieć LAN za pomocą standardowych protokołów sieciowych (tcp/ip, netbeui, ipx/spx)**
 - **W pamięci ROM drukarki co najmniej 20 typów czcionek kodów kreskowych jednowymiarowych oraz co najmniej jeden typ czcionek kodów kreskowych dwuwymiarowych**
 - **Obsługa PCL 6, PCL 5e, P JL, PostScript 3**
 - **Pobór mocy w trybie drukowania nie więcej niż 450W trybie oczekiwania nie więcej niż 10W, w trybie oszczędzania energii nie więcej niż 5W**

w punkcie 2 przedmiotu zamówienia zatytułowanym **“Drukarka laserowa czarno-biała sieciowa średnia”**

- parametry techniczne preferują konkretny model urządzenia – **KYOCERA FS 2000D**, na co wskazują nw zapisy:
 - **Miesięczna obciążalność drukarki co najmniej 150 tysięcy wydruków**

Jarosław Szabłowski
(podpis)



ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa, tel. 0-22 864-65-55, tel. kom. 0-667-959-760, fax 0-22 864-65-81

- Wyposażenie w kartę sieciową Fast Ethernet 10/100 Base TX, przyjmowanie wydruków poprzez sieć LAN za pomocą standardowych protokołów sieciowych (tcp/ip, netbeui, ipx/spx)
- W pamięci ROM drukarki co najmniej 70 typów czcionek kodów kreskowych jednowymiarowych oraz co najmniej jeden typ czcionek kodów kreskowych dwuwymiarowych
- Obsługa PCL 6, PCL 5e, PjL, PostScript 3
- Pobór mocy w trybie drukowania nie więcej niż 400W trybie oczekiwania nie więcej niż 10W, w trybie oszczędzania energii nie więcej niż 5W

w punkcie 3 przedmiotu zamówienia zatytułowanym "Drukarka laserowa kolorowa"

- parametry techniczne preferują konkretny model urządzenia - **KYOCERA C5025N** na co wskazują nw zapisy:
 - Wyposażenie w kartę sieciową Fast Ethernet 10/100 Base TX, przyjmowanie wydruków poprzez sieć LAN za pomocą standardowych protokołów sieciowych (tcp/ip, netbeui, ipx/spx)
 - W pamięci ROM drukarki co najmniej 70 typów czcionek kodów kreskowych jednowymiarowych oraz co najmniej jeden typ czcionek kodów kreskowych dwuwymiarowych
 - Gwarancja na bębny drukujące co najmniej 36 miesięcy lub 200 tysięcy wydruków

W wyżej opisanych przypadkach wymagania techniczne preferują produkty firmy **Kyocera Mita Corporation**, oferujących ww urządzenia, skutecznie eliminując z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wielu renomowanych producentów drukarek, uniemożliwiając im uzyskanie zamówienia.

Zamawiający rażąco naruszył elementarne przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o zamówieniach publicznych Pzp, uniemożliwiając swobodne konkurencje ceną i innymi parametrami technicznymi innym producentom drukarek laserowych. Takie ustalenie wymagań zamawianych produktów, skutkuje tym, iż nie będzie możliwe dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu ustawy Pzp.

W świetle powyższego żądamy:

Dopuszczenia do udziału w przetargu na równych warunkach poprzez zmianę minimalnych, wymaganych parametrów technicznych SIWZ, innych producentów sprzętu biurowego oprócz firmy **Kyocera Mita Corporation**, zgodnie z ustawą Pzp.

Jarostaf Szalowski

RiSET

ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa, tel. 0-22 864-65-55, tel. kom. 0-667-959-760, fax 0-22 864-65-81

I. Załącznik nr 1

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/PARAMETRY GRANICZNE

Zadanie 2. Drukarki

punkt 1 przedmiotu zamówienia:

- **Zmiany brzmienia punktu na:** Wyposażenie w kartę sieciowa Fast Ethernet 10/100 Base TX, przyjmowanie wydruków poprzez sieć LAN za pomocą standardowych protokołów sieciowych (tcp/ip, ipx/spx) **lub jego usunięcia**
- **Usunięcia punktu:** W pamięci ROM drukarki co najmniej 20 typów czcionek kodów kreskowych jednowymiarowych oraz co najmniej jeden typ czcionek kodów kreskowych dwuwymiarowych
- **Zmiany brzmienia punktu na:** Obsługa PCL 6, PCL 5e, PostScript 3 **lub jego usunięcia**
- **Zmiany brzmienia punktu na:** Pobór mocy w trybie drukowania nie więcej niż 500W trybie oczekiwania nie więcej niż 12W, w trybie oszczędzania energii nie więcej niż 12W **lub jego usunięcia**

punkt 2 przedmiotu zamówienia:

- **Zmiany brzmienia punktu na:** Miesięczna obciążalność drukarki co najmniej 80 tysięcy wydruków **lub jego usunięcia**
- **Zmiany brzmienia punktu na:** Wyposażenie w kartę sieciowa Fast Ethernet 10/100 Base TX, przyjmowanie wydruków poprzez sieć LAN za pomocą standardowych protokołów sieciowych (tcp/ip, ipx/spx) **lub jego usunięcia**
- **Usunięcia punktu:** W pamięci ROM drukarki co najmniej 70 typów czcionek kodów kreskowych jednowymiarowych oraz co najmniej jeden typ czcionek kodów kreskowych dwuwymiarowych
- **Zmiany brzmienia punktu na:** Obsługa PCL 6, PCL 5e, PostScript 3 **lub jego usunięcia**
- **Zmiany brzmienia punktu na:** Pobór mocy w trybie drukowania nie więcej niż 700W trybie oczekiwania nie więcej niż 90W, w trybie oszczędzania energii nie więcej niż 20W **lub jego usunięcia**

punkt 3 przedmiotu zamówienia:

- **Zmiany brzmienia punktu na:** Wyposażenie w kartę sieciowa Fast Ethernet 10/100 Base TX, przyjmowanie wydruków poprzez sieć LAN za pomocą standardowych protokołów sieciowych (tcp/ip, ipx/spx) **lub jego usunięcia**
- **Usunięcia punktu:** W pamięci ROM drukarki co najmniej 70 typów czcionek kodów kreskowych jednowymiarowych oraz co najmniej jeden typ czcionek kodów kreskowych dwuwymiarowych

Jarosław Szablowski
(signature)

RiSET

ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa, tel. 0-22 864-65-55, tel. kom. 0-667-959-760, fax 0-22 864-65-81

- **Usunięcia punktu:** Gwarancja na bębny drukujące co najmniej 36 miesięcy lub 200 tysięcy wydruków

Złożenie protestu jest zasadne i celowe, bowiem odstępstwo od wymagań określonych w ustawie stanowi jaskrawe naruszenia zasady równości wyrażonej w art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy. Zamawiający – niezależnie od swej woli i subiektywnej oceny sytuacji - winien umożliwić swobodne konkurowanie ceną i innymi walorami jakościowymi produktów.

Zamawiający winien unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 6 w celu usunięcia wszystkich popełnionych błędów lub na podstawie art. 38 ust. 4 powinien zmodyfikować treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w **Załączniku nr 1, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/PARAMETRY GRANICZNE, ZADANIE 2. Drukarki**, w zakresie wymaganych parametrów technicznych, zgodnie z żądaniami zawartymi powyżej, gdyż pozwoli to na przeprowadzenie postępowania z zachowaniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych – równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Protestujący wskazuje, iż przepis art.22 ust.2 ustawy Pzp jednoznacznie typizuje, iż Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, co w konsekwencji oznacza zgodnie z art. 39 ustawy Pzp, iż oferty przetargowe mogą składać wszyscy zainteresowani Wykonawcy. Zespół Arbitrów w jednym z wyroków wskazuje, iż zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji obejmująca wszelkie czynności Zamawiającego i dotycząca wszystkich faz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także postanowień SIWZ (**wyrok ZA z 13.06.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1677/06**).

Działanie Zamawiającego wydaje się być nieracjonalne, a przemawiać za nim jedynie może nieuzasadniona chęć wyeliminowania niektórych Wykonawców z postępowania i zawężenie ich kręgu. Protestujący wskazuje na popierającą powyższe stanowisko uchwałę **Sądu Najwyższego z dnia 18 września 2002 r.**, w którym skonstatowano, iż celem regulacji dotyczących zasady równości, konkurencyjności i uczciwej konkurencji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Uznać należy, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny, wówczas gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych Wykonawców lub dostawców bez uzasadnionej przyczyny (**wyrok SN z dnia 18.09.2002 r., sygn. Akt III CZP 52/02**).

Jarosław Szabłowski

RiSET

ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa, tel. 0-22 864-65-55, tel. kom. 0-667-959-760, fax 0-22 864-65-81

W bogatej literaturze przedmiotu wskazuje się, iż Zamawiający powinien unikać takiego opisu przedmiotu zamówienia, który wskazywałby na konkretny model czy producenta. Zachowaniu zasady uczciwej konkurencji służyć ma zastosowanie obiektywnych cech technicznych i jakościowych (**wyrok ZA z 23.08.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2239/05**).

W tym miejscu należy przytoczyć także stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone m.in. w **Informatorze UZP z czerwca 2001 r.**, zgodnie z którym *„nie jest możliwe opisanie warunków i przedmiotu zamówienia przy użyciu takich danych, które wskazywałyby na konkretną grupę wykonawców mogących zrealizować zamówienie, eliminując tym samym pozostałych, potencjalnych oferentów”*.

I tu bezwzględnie należy wskazać na linię orzeczniczą dotyczącą art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którą *„Opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji, (...) nie może również bezpośrednio, ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców” (wyrok KIO z 21.07.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 682/08)*, a także, iż *„Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób. (...) Dyskryminacja wykonawców następuje w sytuacji gdy wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia określone w specyfikacji są na tyle rygorystyczne, że nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego, a przy tym ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia” (wyrok KIO z 16.05.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 423/08)*.

Ponadto, zgodnie **wyrokiem KIO z 21.05.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 442/08** - *„Kwintesencję fundamentalnej zasady neutralności opisu przedmiotu zamówienia stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Pzp i zgodnie z nim przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. (...) Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powołując się na sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. (...) Stanowisko zamawiającego, iż istnieją na rynku wykonawcy zdolni zrealizować zamówienie zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia przygotowanym przez niego, nie przesądza jeszcze o dopuszczalności takiego opisu. Nie można bowiem przygotować opisu w taki sposób, aby stanowił on barierę dostępu do postępowania.”*

Jarosław Szabłowski


RiSET

ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa, tel. 0-22 864-65-55, tel kom. 0-667-959-760, fax 0-22 864-65-81

Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest zgodnie z orzecznictwem Zespołu Arbitrów, traktowane również jako wada prawna, uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy (**wyrok ZA z 13.09.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/O-2505/05**). Pozostawienie niezmienionych zapisów treści SIWZ, w zakresie wymaganych parametrów technicznych w konsekwencji spowoduje naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, zaś naruszenie to mogłoby mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co z kolei jest wystarczającą przesłanką do stwierdzenia nieważności umowy. Stąd Zamawiający, chcąc zapobiec unieważnieniu postępowania, jako obarczonego wadą prawną uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy, powinien protest uwzględnić i zmodyfikować niezgodne z prawem zapisy SIWZ.


Należy również nadmienić, iż zgodnie ze stanowiskiem Zespołu Arbitrów (**wyrok ZA z 10.11.2006 r., sygn. akt UZP/ZO/O-2748/06**), na Wykonawcy nie spoczywa ciężar udowodnienia zaistniałego faktu naruszenia zasady uczciwej konkurencji przez Zamawiającego - *„Dla podważenia w drodze środków ochrony prawnej nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia należy wskazać jedynie na możliwość utrudniania w ten sposób uczciwej konkurencji. Wykonawca nie musi natomiast udowodnić, że określenia zawarte w specyfikacji co do przedmiotu zamówienia, rzeczywiście tę uczciwą konkurencję uniemożliwiają”*.

W ocenie Protestującego Zamawiający jest zobowiązany do dokonania modyfikacji SIWZ, gdyż jest to zgodne z postanowieniami art. 29 ust. 2, stanowiącym, iż *„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”* oraz art. 7 ust. 1, stanowiącym, iż *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”*- SIWZ w obecnej jej postaci nie gwarantuje zachowania uczciwej konkurencji i w efekcie prowadzi do niekorzystnego dla Zamawiającego zakupu.

Protestujący wnosi o uznanie za zasadną przytoczonej wyżej argumentacji i uwzględnienie protestu, w przeciwnym wypadku wniesiemy stosowne odwołanie do Urzędu Zamówień Publicznych.

Wnosimy, jak na wstępie.-

Z poważaniem

Jarostaw Szubowski

WŁAŚCICIEL

RiSET

ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa, tel. 0-22 864-65-55, tel. kom. 0-667-959-760, fax 0-22 864-65-81

Do wiadomości:

1. Adresat
2. Urząd Zamówień Publicznych
3. A/a

Załączniki:

1. Zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – PHU RiSET

Jarosław Szablowski
WŁAŚCICIEL

WOJEWÓDZKA
GMINY STARE BABICE
pow. warszawski zachodni
woj. mazowieckie

Stare Babice, dnia 08.01.2009r.

DG.6414- 4407/09

Pan(i)
SZABŁOWSKI JAROSŁAW
ZIELONKI PARCELA, STACYJNA 4

Z A Ś W I A D C Z E N I E

Referat Działalności Gospodarczej zaświadcza, że Pan(i)

SZABŁOWSKI JAROSŁAW 05-082 ZIELONKI PARCELA, STACYJNA 4

zarejestrowany(a) od 01.06.1995r.

jest zarejestrowany(a) w tutejszym rejestrze podmiotów gospodarczych pod numerem 4407 jako prowadzący działalność:

- 47.78.Z - Sprzedaż detaliczna pozostałych nowych wyrobów prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach
- 46.90.Z - Sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana
- 49.41.Z - Transport drogowy towarów
- 33.12.Z - Naprawa i konserwacja maszyn
- 18.12.Z - Pozostałe drukowanie
- 85.59.B - Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane
- 46.51.Z - Sprzedaż hurtowa komputerów, urządzeń peryferyjnych i oprogramowania
- 47.91.Z - Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet
- 18.14.Z - Introligatorstwo i podobne usługi
- 46.66.Z - Sprzedaż hurtowa pozostałych maszyn i urządzeń biurowych

pod nazwą:

P.H.U "RISET" JAROSŁAW SZABŁOWSKI

Adres(y) wykonywania działalności:

- 01-925 WARSZAWA, MASZEWSKA 28
- 05-082 ZIELONKI PARCELA, STACYJNA 4
- 00-183 WARSZAWA, STAWKI 5/7
- 04-628 WARSZAWA, ALPEJSKA 42



Działalność została zarejestrowana 11.05.1995 r.

Do dnia 2009-01-08r. tut. Urząd nie otrzymał informacji o zakończeniu działalności.

Zaświadczenie wydano na wniosek adresata.
Pobrano opłatę skarbową 17zł

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Jarosław Szabłowski

WŁAŚCICIEL