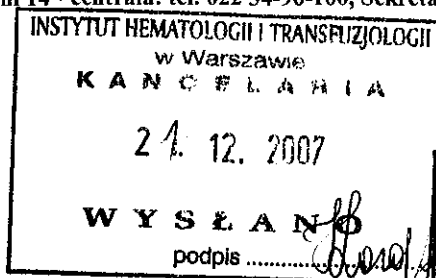




DZ/ 2215/72/ 185/07



Warszawa dn.21.12.2007r

WYKONAWCY

**ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU.
WEZWANIE DO PRZYŁĄCZENIA SIĘ DO POSTĘPOWANIA TOCZĄCEGO
SIĘ W WYNIKU WNIESIENIA PROTESTU.**

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tekst jednolity z 2006r (Dz. U. nr 164, poz. 1163 z póź. zm.) Instytut Hematologii i Transfuzjologii zawiadamia, że w postępowaniu nr **IHIT/P/72/07** na dostawę:

Materiałów opatrunkowych, środków dezynfekcyjnych i artykułów medycznych (zadania 1-21)

został wniesiony protest (**kopia w załączeniu**) przez Wykonawcę: **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. Ul. Partyzancka 133/151; 95-200 Pabianice na zadanie nr 4**

W związku z powyższym wzywamy Państwa do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu.

W przypadku przyłączenia się Państwa do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu macie Państwo obowiązek:

1. wskazać swój interes prawny w przystąpieniu i określić swoje żądania w zakresie zarzutów zawartych w proteście,
2. wnieść zgłoszenie przystąpienia do Zamawiającego, a jego kopię jednocześnie przekazać Wykonawcy wnoszącemu protest.

Zgodnie z art. 181 ust. 1 i 2 Zamawiający informuje, że termin związania z ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 181 ust. 4 ustawy Prawo zamówień Publicznych uczestnikami postępowania protestacyjnego stają się także Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu, którzy przystąpią do protestu w terminie 3 dni od dnia otrzymania powyższego zawiadomienia.

W załączeniu:

Kopia protestu wniesionego przez firmę

Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.

Ul. Partyzancka 133/151;

95-200 Pabianice

Z-ca D YREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
dla sekcji techniczno-administracyjnych
mgr Witold Kmiotek

Uprzejmie prosimy o potwierdzenie otrzymania faxem niniejszego pisma. fax. 022/ 34-96-223

**Do
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
02-776 Warszawa, ul. Indiry Gandhi 14**

PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.
95-200 Pabianice, ul. Partyzancka 133/151
reprezentowana przez pełnomocnika:
radca Prawny Monika Kłeczek
Kancelaria Radcy Prawnego
90-453 Łódź, ul. Radwańska 16 m 11
- wnoszący protest

w sprawie: Hit/P/72/07

PROTEST

**w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 4 w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego
na dostawę materiałów opatrunkowych, środków dezynfekcyjnych i
artykułów medycznych – zadania 1 -21 dla Instytutu Hematologii i
Transfuzjologii, Hit/P/72/07**

W imieniu PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o., którego jestem pełnomocnikiem,
zarzucam naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy prawo zamówień publicznych przez brak odrzucenia w zadaniu nr 4 oferty GCZM ZARYS Sp. z o.o., która zawierała błąd w obliczeniu ceny.

Wskazując na powyższe podstawy wnoszę:

- o uwzględnienie protestu w całości,
- o uchylenie wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 4,
- o powtórzenie czynności oceny ofert w zadaniu nr 4, odrzucenie oferty GCZM ZARYS Sp. z o.o. i wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 4, z pominięciem oferty GCZM ZARYS Sp. z o.o.

Uzasadnienie

W dniu 20 grudnia 2007r. zamawiający zawiadomił protestującego o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 4. Protestujący nie zgadza się z powyższym rozstrzygnięciem.

Zamawiający wymagał aby w zadaniu nr 4 w poz. 9 oferta dotyczyła waty opatrunkowej bawełniano - wiskozowej w opakowaniach a' 200 g. Wykonawca GCZM ZARYS Sp. z o.o. w swojej ofercie w pozycji 9 zadania 4 zaoferował cenę jednostkową netto za opakowanie o wadze a' 200g , a nie jak tego wymagał Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia za kg. Podanie takiej ceny, która jest niezgodna z opisem sposobu obliczenia ceny zawartym w zadaniu nr 4 poz. 9 stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie może zostać poprawiony w trybie art. 88 pzp. Zgodnie z istniejącym stanowiskiem

doktryny, jak i orzecznictwem Zespołu Arbitrów błędem w obliczeniu ceny w szczególności będzie zastosowanie niewłaściwych jednostek miary, niewłaściwych ilości zakresu czynności, które trzeba wykonać w trakcie realizacji zamówienia, błędem będzie również przyjęcie niewłaściwej stawki podatku VAT. Błąd w rozumieniu omawianego przepisu jest więc raczej błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, niż wadliwie od strony "technicznej" wykonaną czynnością obliczenia ceny (tak: Dzierżanowski W. -Komentarz do art. 89 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.06.164.1163).). Wobec powyższego brak jest przesłanek do dokonania poprawienia zaistniałego błędu, co oznacza iż zaistniała podstawa do zastosowania trybu z art. 89 ust. 1 pkt. 6 pzp i odrzucenia oferty GCZM 7ARYS Sp. z o.o.

Wobec powyższego wnoszę zarzuty są uzasadnione i wnoszę o ich uwzględnienie w całości.

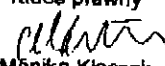
Protestujący uzasadnia swój interes prawny tym, iż w przypadku prawidłowej oceny ofert w zadaniu nr 4 jego oferta byłaby ofertą najkorzystniejszą.

W związku z tym, że w dniu 20 grudnia 2007r. protestujący otrzymał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty termin do wniesienia protestu został zachowany.

Łódź, 21 grudnia 2007r.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo
2. odpis z KRS

radca prawny

Monika Kłeczek