

Warszawa, dnia 20.07.2015 r.

WYKONAWCY

dotyczy: wniesienia odwołania do przetargu nieograniczonego znak **IHiT/P/37/2015** na dostawę: Oprogramowania do prowadzenia banku materiałów biologicznych utrwalonych i świeżych pozwalających na stworzenie i obsługę bazy danych chorób układu chłonnego i krwiotwórczego, Oprogramowania integrującego bazy danych w tym BioBank(rejestr chorób układu chłonnego i krwiotwórczego), skany preparatów (baza obrazów), multibloki, Oprogramowania strony internetowej z wysokim poziomem zabezpieczeń danych wrażliwych(zadanie nr 1)

Oprogramowanie i sprzęt na potrzeby telediagnostyki i telenauczania(zadanie nr 2) oraz Automatycznego systemu identyfikacji materiałów biologicznych (zadanie nr3)

Umowa Nr POIG.02.03.00-14.111/13 na realizację Projektu: "Cyfrowe laboratorium badań naukowych w hematologii" w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Priorytet 2. Infrastruktura sfery B+R, Działanie 2.3. "Inwestycje związane z rozwojem infrastruktury informatycznej nauki".

Działając na podstawie art. 185 ust.1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający umieszcza kopię odwołania dotyczącego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17.07.2015 r. przez firmę ASSECO Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 185 ust.2 Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia umieszczenia odwołania na stronie internetowej Zamawiającego, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Załącznik:**Kopia odwołania w ilości 10 stron**

Z-CIA DYREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
dział 3 techniczno-administracyjnych

mgr Witold Kmiecik

ASSECO
POLAND

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010234578
84.

Warszawa, 16 lipca 2015 roku

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Instytut Hematologii i Transfuzjologii, ul. Indygi Gandhi 14, 02-776 Warszawa,
tel. + 48 223496222, fax. + 48 223496223, e-mail: zaopat@ihil.waw.pl, adres internetowy:
www.ihil.waw.pl

Odwołujący: Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów
Adres korespondencyjny: ul. Branickiego 13, 02-972 Warszawa, tel. 22 574 82 00, fax 22 22 574
82 82, e-mail: info@assco.pl

Dotyczy: Zadania 1 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę oprogramowania do prowadzenia banku materiałów biologicznych utrwalonych i świeżych pozwalających na stworzenie i obsługę bazy danych chorób układu chłonnego, krwiotwórczego, Oprogramowania integrującego bazy danych w Lin BioBank (refersir chorób układu chłonnego i krwiotwórczego), skany preparatów (baza obrazów), multibloki, Oprogramowania strony internetowej z wysokim poziomem zabezpieczeń danych wrażliwych (zadanie nr 1), Oprogramowanie i sprzęt na potrzeby telediagnozy i telenauczania (zadanie nr 2) oraz Automatycznego systemu identyfikacji materiałów biologicznych (zadanie nr 3), Umowa nr POIG.02.03.00-14.111/3 na realizację Projektu: „Cyfrowe laboratorium badań naukowych w hematologii” w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, lata 2007-2013, Priorytet 2. Infrastruktura sfery B+ R, Działanie 2.3. „Inwestycje związane z rozwojem infrastruktury informatycznej nauk”.

Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 8 lipca 2015 roku, 2015/S 129-237192

ODWOLANIE

- I. **Asseco Poland S.A.** (dalej „**Odwołujący**”) działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej: „**Ustawa**” lub „**PZP**”) składa niniejszym odwołanie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej sformułowaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „**SIWZ**”) z naruszeniem przepisów prawa. Postanowienia SIWZ objęte odwołaniem wskazano szczegółowo poniżej w uzasadnieniu odwołania.
- II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu poprzez dokonanie w/w czynności naruszenie następujących przepisów: 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3, art. 91 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 Ustawy. Naruszenie powyższych przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy.
- III. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, poprzez zmianę wskazanych zapisów SIWZ w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu.

- IV. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem Odwołania.
- V. **Termin wniesienia Odwołania:** SIWZ został opublikowany na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 6 lipca 2015 roku. Zatem wniesienie odwołania do dnia 18 lipca 2015 roku oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 pkt 1) Ustawy.
- VI. **Interes we wniesieniu odwołania:** Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem postanowienia SIWZ powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ, Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Usilenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.
- Ponadto – w wyniku ww. naruszeń przepisów Ustawy może dojść do następczego unieważnienia postępowania – co także naraziłoby Odwołującego na poniesienie szkody.
- VII. **Wymogi formalne.**
- Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
 - Wpis od odwołania został uiszczony (dowód w załączeniu).

UZASADNIENIE:

1. Niewystarczający i nieostry opis przedmiotu zamówienia w zakresie integracji.

W SIWZ w Rozdziale VI „Szczegółowe przedmioty zamówienia i obowiązków wykonawcy” Zamawiający w sposób następujący opisał przedmiot zamówienia

„2.1. Zamawiający wymaga od Wykonawcy: Dotyczy zadania nr 1

2.1.1. Zaprojektowania, napisania i wdrożenia oprogramowania oraz ~~dokonania wzajemnej integracji aplikacji z innymi aplikacjami środowiska Zamawiającego niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia.~~”

Zamawiający wskazuje, z jakimi systemami należy zintegrować dostarczany system, w Załączniku nr 1 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dotyczący zadań pt.: „Oprogramowanie do prowadzenia banku materiałów biologicznych utrwalonych i świeżych pozwalające na stworzenie i obsługę bazy danych chorób układu chłonnego i krwiotwórczego”, „Oprogramowanie strony internetowej, z wysokim poziomem zabezpieczeń danych wrażliwych”, „Oprogramowanie integrujące bazy danych w tym: BioBank (rejestr chorób układu chłonnego i krwiotwórczego), skany preparatów (baza obrazów), multibloki”

W.ZI.UW.1	Wykonawca integruje System z systemami opisanymi w rozdziale 0
-----------	--

W SIWZ nie ma rozdziału 2.2.1, jest punkt 2.2.1, do które zapewne odnosi się powyżej: ze postanowienie SIWZ.

ASSESCO

2/7

Punkt „2.2.1 Wymagania funkcjonalne oprogramowania” zawiera następujące wymagania w zakresie integracji:

Lp.	Wymagania
W.ZI.FUN.1	<p>Pobranie danych z posiadanego przez Zamawiającego systemu <u>Histomed firmy Esa-Projekt sp. z o.o.</u>, obsługującego pracownię patomorfologii, który pozwala na tworzenie opisów wykonywanych badań. Realizuje on poniższe funkcjonalności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rejestracja zleceń wraz z automatycznym tworzeniem kartoteki pacjentów • Rejestracja informacji o placówce zlecającej • Rejestracja informacji o przekazanym materiale • Wpis wyników w postaci opisu makroskopowego i mikroskopowego • Rejestracja informacji o badaniach dodatkowych • Zestawienia według wielu kluczy • Autoryzacja wydawanych zleceń • Obsługa kartoteki pacjentów • Raporty <p><u>Sposób pobierania danych zostanie ustalony na etapie analizy.</u></p>
	<p>danych dotyczyć będzie modułów Oddział i Poradnia, moduł Poradnia Histomed Histomedy jest za rejestrację informacji medycznych związanych z przebiegiem leczenia pacjenta na oddziale. Moduł realizuje przesyłanie zleceń lekarskich do odpowiednich jednostek szpitala i udostępnia wpisane tam wyniki. Moduł Poradnia umożliwia rejestrowanie pacjentów oraz pozwala na wstępne uzupełnianie danych związanych z wizytą, jak na przykład informacji o skierowaniu, szczegółowych danych pacjenta itp.</p> <p><u>Sposób pobierania danych zostanie ustalony na etapie analizy.</u></p>
W.ZI.FUN.3	<p>Wysłanie danych finansowych do <u>systemu finansowego IHIT</u>, dotyczących rozliczeń za przeprowadzone badania i inne prace dotyczące zleceń.</p> <p><u>Sposób wysyłania danych zostanie ustalony na etapie analizy.</u></p>

Poza powyższymi wymaganiami SIWZ nie zawiera żadnych informacji, które umożliwiłyby przygotowanie oferty i wycenę realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie integracji, która stanowi element przedmiotu zamówienia. W szczególności SIWZ nie zawiera żadnych informacji odnośnie interfejsów komunikacyjnych posiadanych przez Zamawiającego, a z którymi należy się zintegrować, w szczególności SIWZ nie zawiera dokumentacji systemów, z którymi należy się zintegrować. Podkreślić też należy, że Zamawiający przewidział, że już po złożeniu oferty – na etapie analizy – zostaną określone istotne elementy sposobu realizacji przedmiotu zamówienia.

Co więcej, Zamawiający w wymaganiu:

W.ZIII.LAB.1	Coprogramowanie umożliwił otwarty interfejs do integracji z innymi systemami Zamawiającego.
--------------	---

wymaga od Wykonawcy przekazania w ofercie koncepcji integracji, tj. oferta ma zawierać sposób, jak dostarczane oprogramowania ma się połączyć z systemami Zamawiającego oraz wymagane jest, aby to Wykonawca dostarczył oprogramowanie „otwarte” i gotowe do integracji. Tymczasem nie jest w ogóle możliwe stworzenie takiego interfejsu, który zapewniłby integrację z innymi systemami, jeśli twórca interfejsu nie ma wiedzy odnośnie tych systemów.

ASSECO

317

ASSECO
 WSPARCIE SPRZEDAWCY

Takie opisanie przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy w związku z art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji w sposób nieostry, niepełny, nie zawierający wszystkich elementów przedmiotu zamówienia. Obecne brzmienie SIWZ uniemożliwia sporządzenie oferty przez Odwołującego.

Odwołujący wskazuje, że przedmiotowe zapisy SIWZ nakładają na Wykonawcę ogólny obowiązek wykonania integracji, którego to obowiązku w oparciu o zapisy SIWZ Wykonawca nie jest w stanie zrealizować, gdyż taka integracja bez wskazania szczegółów dotyczących integracji z systemami jest niemożliwa do wykonania. Sam zawarty w SIWZ wymóg dokonania integracji jest niewystarczający, w dokumentacji przetargowej powinien być określony szczegółowy zakres integracji, zaś Zamawiający powinien zagwarantować interfejs oraz dokumentację niezbędną do integracji. Tymczasem Zamawiający wprost wpisał w SIWZ, że dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej oraz podpisaniu umowy z wykonawcą – określony zostanie przedmiot zamówienia. Tym samym Zamawiający w chwili obecnej w ogóle nie określił przedmiotu zamówienia w zakresie integracji.

Zamawiający, stosując procedurę otwartą i konkurencyjną, wymaga od wykonawców niemożliwego – wykonawca nie mający technicznej wiedzy na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi ma dokonać integracji, po prostu nie będzie w stanie tego uczynić, ani rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający – jak już wskazano wyżej - nie przedstawił żadnych szczegółowych i technicznych danych ani informacji opisujących systemy u niego wdrożone i eksploatowane a w szczególności interfejsy danych, za pomocą których systemy te dokonują wymiany danych, a zatem żądanie wykonania integracji z tymi systemami jest po prostu niewykonalne. Należy również podkreślić, że warunkiem skutecznej realizacji projektu opartego na integracji wielu systemów jest określenie zasad współpracy producentów tychże systemów. Współpraca taka - w przypadku, gdy istnieje bardzo szczegółowa dokumentacja opisująca zasady integracji - może się wiązać jedynie z konsultacjami i koniecznością potwierdzenia między firmami integrującymi swoje produkty, że komunikacja pomiędzy systemami została nawiązana i realizowany jest transfer danych. Jednakże w przypadku, gdy dokumentacja taka nie istnieje, co więcej, gdy Zamawiający nie określa i nie gwarantuje, że aktualni producenci oprogramowania eksploatowanego przez Zamawiającego będą współpracować przy uruchomieniu integracji - należy jednoznacznie stwierdzić, że nie jest możliwe nie tylko wykonanie takiego zakresu integracji, ale również brak jest podstaw merytorycznych do sporządzenia opisu koncepcji integracji, która to wymagana jest na dzień składania ofert.

Poziom szczegółowości faktów związanych z procesem integracji z systemami eksploatowanymi obecnie przez Zamawiającego zawarty w SIWZ jest mniej niż ogólny. Dla przykładu - opis systemu OPTIMED (z którym należy się zintegrować):

Dokument: Zadanie nr 1 – Rozdział 1.2. Terminologia dokumentu

Optimed	<i>Pakiet oprogramowania medycznego firmy EsaProjekt sp. z o.o. odpowiedzialny między innymi za rejestrację informacji medycznych związanych z przebiegiem leczenia pacjenta. Zamawiający posiada i użytkuje kilkanaście modułów tego oprogramowania.</i>
---------	---

Zamawiający nie wskazuje, jakie moduły są przez niego użytkowane – jest wyłącznie wskazanie, że „kilkanaście”, co może oznaczać, zarówno 11 jak i 19. SIWZ nie określa nawet zakresu, w jakim ten system jest wykorzystywany – Zamawiający wskazuje jedynie, że jest to „między innymi” rejestracja informacji medycznych.

Następnie w wymaganiu W.ZI.FUN.2 Zamawiający „doprecyzowuje”, że:

„Pobranie danych z posiadanego przez Zamawiającego systemu Optimed. Transfer danych dotyczyć będzie modułów Oddział i Poradnia. Moduł Oddział odpowiedzialny jest za rejestrację informacji medycznych związanych z przebiegiem leczenia pacjenta na oddziale. Moduł realizuje przysyłanie zleceń lekarskich do odpowiednich jednostek szpitala i udostępnia wpisane tam wyniki. Moduł Poradnia umożliwia niestrawianie

pacjentów oraz pozwala na wstępne uzupełnianie danych związanych z wizytą, jak na przykład informacji o skierowaniu, szczegółowych danych pacjenta itp.

Sposób pobierania danych zostanie ustalony na etapie analizy."

Treści tego typu nie wnoszą żadnego merytorycznego wkładu w budowę koncepcji rozwiązania zintegrowanego, gdyż nie podają podstawowych informacji, m.in.:

- zakresu szczegółowych danych do integracji,
- struktury danych i powiązań między nimi,
- możliwych metod komunikacji z oprogramowaniem posiadanym przez Zamawiającego, włącznie z informacjami o interwałach synchronizacji, walidacji danych, zabezpieczeniach, itd.,
- uszczegółowienia i precyzyjnego określenia procesów pobierania danych lub przesyłania do oprogramowania Zamawiającego, ponieważ w wymaganiach ogólnych wskazane jest jedynie pobieranie danych z Oprogramowania np. OPTIMED (W.ZI.FUN.2), a w dalszej części treści wymagań, oczekuje się od Wykonawcy czynności wysyłania zleceń, nie precyzując miejsca odnotowania tego faktu w systemach informacyjnych – np.

W.ZI.FUN.10 Wysławienie zleceń dla diagnostów laboratoryjnych, wykonania multibloczków, z których wykorzystywane są preparaty barwione hemaloksyliną i eozyną. Następnie poddawane są one ocenie histopatologicznej w celu znalezienia i oznaczenia na preparacie miejsc najbardziej reprezentatywnych dla danej jednostki chorobowej.

Należy zatem jasno sprecyzować, czy i jakie dane wprowadzane do systemów. Wykonawcy mają być przesyłane do systemów aktualnie obsługiwanych przez Zamawiającego.

- metod weryfikacji poprawności działania procesów integracyjnych, w szczególności, że Zamawiający obowiązkowo wymaga ich testowania

W.ZI.FUN.20 Należy wykonać, przetestować i udokumentować interfejs programistyczny aplikacji oparty o web services służący do wymiany danych. Aplikacja ma się łączyć poprzez wytworzony interfejs z innymi źródłami danych poprzez oprogramowanie integrujące.

- zasad utrzymywania procesów integracyjnych w czasie gwarancji, szczególnie w kontekście zmian oprogramowania i funkcjonalności po stronie systemów aktualnie posiadanych przez Zamawiającego, tj. kto i w jaki sposób zagwarantuje, że wszelkie zmiany, jakie będą zachodzić po stronie np. systemu OPTIMED, będą, na bieżąco, z pełną szczegółowością przekazywane do Wykonawcy, aby ten mógł na bieżąco aktualizować własne moduły zintegrowane i tym samym wywiązywać się z Umowy z Zamawiającym?

Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki udzielenia się o zamówienia. W związku z tym jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia powinien być SIWZ, dostępny dla wszystkich wykonawców, który zawierać powinien wszystkie informacje niezbędne do sporządzenia ofert. Dla tego też Zamawiający powinien udostępnić specyfikację techniczną systemów, z którymi integracja stanowi przedmiot zamówienia, wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych. Podkreślamy, iż przy takim opisie przedmiotu zamówienia, gdzie integracja jest jednym z zobowiązań wykonawcy, udostępnienie specyfikacji technicznej integrowanych systemów na etapie postępowania jest niezbędne do oszacowania kosztów wykonania usług w celu złożenia oferty przez innych Wykonawców.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. podania pełnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia poprzez podanie informacji w zakresie danych i parametrów wymaganej integracji, w tym w szczególności dotyczących interfejsów, wymiany danych eksploatowanych systemów;
2. udostępnienie wykonawcom pełnej dokumentacji systemów posiadanych przez Zamawiającego w celu wykonania integracji, w takim zakresie, w jakim jest to wymagane zakresem przedmiotu zamówienia;
3. wprowadzenia do SIWZ oraz wzrotu umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli on niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania

wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji w takim zakresie, w jakim jest to wymagane zakresem przedmiotu zamówienia;

4. wykreślenie w SIWZ wszystkich zapisów o określaniu elementów przedmiotu zamówienia na etapie analizy i w to miejsce wpisanie szczegółowego i pełnego opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego danego elementu. .

2. Subiektywne i nieostre podkryterium (WP).

W SIWZ w Rozdziale VII „ZASADY OCENY OFERT” Zamawiający określił następujące kryterium oceny ofert:

2.2	(WP)	Ocena koncepcji zawartości i funkcjonalności portalu	30 % = 30 pkt
-----	------	--	---------------

Jako kryterium oceny w zakresie w/w kryterium wskazano:

„2.2.2. Podkryterium (WP) Ocena koncepcji zawartości i funkcjonalności portalu

Funkty przyznane zostaną na podstawie złożonych layout'ów w oparciu o następujące elementy:

(WP1) – max. 10 pkt – Zgodność proponowanych koncepcji z założeniami Zamawiającego. Serwis powinien zawierać różnorodne informacje na stronie głównej.

Układ elementów graficznych i tekstowych na stronie jest przejrzysty. Oceniane będzie koncepcja procesu zarządzania treścią portalu. Koncepcja powinna zawierać wysokopoziomowy diagram procesu zarządzania treścią portalu w notacji BPMN 2.0. zawierający przepływ zadań, działania w ramach aktywności, nazwę i opis czynności, rolę wykonującą, opis wejść i wyjść. Oceniana będzie kompletność procesu.

(WP2) – max. 10 pkt – Serwis jest wydoszony w sposób intuicyjny zachęcający użytkownika do interakcji. Strona główna i podstrony serwisu są ze sobą intuicyjnie powiązane. Łatwość poruszania się po stronie, pozwalająca czytelnikowi zapoznać się z interesującymi go informacjami w krótkim czasie i za wykonaniem jak najmniejszej liczby czynności.

(WP3) – max 10 pkt- Ciepłociowy wygląd strony-krój czcionki, ilość światła na stronie, spójność zaproponowanego układu tekstowego z grafiką i zdjęciami.

Grafikę serwisu internetowego określić można jako:

- profesjonalną
- pomocną
- zaskakującą
- intrygującą
- otwartą
- angażującą zmysły.

Kryteria WP1, WP2 i WP3 punktowane będą wg skali 0-10 punktów gdzie:

- 0 - brak/poziom niski
- 2- poziom zadowalający
- 4- poziom poprawny
- 6- poziom dobry
- 8- poziom bardzo dobry
- 10 – poziom wysoki

ASSCO
POLAND

Assco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
KRS: 000033391

Komisja przetargowa dokona indywidualnej oceny każdej z ww. cech koncepcji portalu, mając na uwadze wskazane powyżej aspekty i przyzna dla każdej z nich punkty. Ocena całego kryterium będzie sumą punktów dla wszystkich ocenianych elementów i będzie zawierała się w przedziale od 0 do 30 (WP = WP1+WP2+ WP3)."

Zdaniem Odwołującego w/w kryterium oceny ofert ma charakter subiektywny i niedokreślony, co narusza art. 91 ust. 1 Ustawy oraz art. 36 ust. 1 pkt 13 Ustawy. Odwołujący wskazuje, że zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy Zamawiający ma obowiązek wybrać ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 Ustawy Zamawiający ma obowiązek w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieścić opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Przepisy te konstytuują obowiązek takiego sformułowania kryteriów oraz sposobu oceny ofert, aby zapewniały one obiektywną ocenę złożonych ofert. Możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego powinna zostać wyłączona. Podstawowym argumentem jest konieczność zapewnienia weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz inne uprawnione podmioty. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczególność, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwi każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych. Tymczasem obecne brzmienie SIWZ nie zawiera w ogóle obiektywnego opisu sposobu oceny ofert. Powoduje to, że wykonawca nie wie, jak sporządzić ofertę, aby uzyskać zgodnie z zapisami SIWZ jak najwyższą ocenę. Zaś na etapie ofert obecne brzmienie SIWZ uniemożliwia weryfikację prawidłowości tej oceny, co powoduje ryzyko nierównego traktowania wykonawców. W treści SIWZ Zamawiający określił sposób oceny ofert oparty na całkowicie subiektywnych kryteriach, które nie są w żaden sposób weryfikowalne -- Zamawiający nie określił, co będzie rozumiał po poszczególnych cechach grafiki komputerowej, a wskazane przez niego cechy są całkowicie niedookreślone i oparte na całkowitej uznaniowości Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ poprzez zawarcie w SIWZ opisu zasad oceny w ramach podkryterium (WP) precyzyjne wskazanie obiektywnego sposobu dokonywania oceny ofert na ich podstawie lub poprzez rezygnację z zastosowania tego kryterium.

DZIAL WSPARCIA SPRZEDAŻY

Krzysztof Grzesik

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- pełnomocnictwo
- aktualny odpis z KRS
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

ASSESCO
POLAND

Assesco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

-84-

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl, Firmny 301 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,
Korporacje i Samorządy 801 30 36 30 lub +41 (61) 855 94 94

Data wydruku: 13:45, 2015-07-17
Nr rachunku: 71 1020 1013 0000 0202 0002 1810
Właściciel: ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA, UL. OLCHOWA 14, 01-322 KŁESZÓW



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKCJI ZLECONEJ DO REALIZACJI

Numer rachunku: 71 1020 1013 0000 0202 0002 1810

Data waluty: 2015-07-17

Data operacji: 2015-07-17

Opis: Nr rach. przeciwnika:
60 1013 1010 0081 3622 3100 0000

Dane adr. rach. przeciwnika:

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

UL. POSTĘPU 17A

02-676 WARSZAWA

Tytuł: WPIS DO ODWOŁANIA IH1/P/17/2015 - DOSTAWA OPROGRAMOWANIA DLA INSTYTUTU

HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII W WA

Identyfikator: 51 3805005001014-7

Typ transakcji: Przelew z rachunku

Kwota: -15 000,00 PLN

Warszawa, dnia 15.11.2013r.

PEŁNOMOCNICTWO

Zarząd spółki akcyjnej Asseco Poland SA (zwanej dalej „Spółką”) z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000033391, NIP: 522-000-37-82, kapitał zakładowy Spółki w kwocie 83 000 303,00 zł opłacony w całości Udziała Pani

Jolancie Grzesik

legitymującej się dowodem osobistym serii APR numer 646051

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i konkursach przewidzianych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), których wartość nie przekracza kwoty 4 000 000,00 zł netto (słownie: cztery miliony złotych netto), zwanych dalej „Postępowaniami”.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- a) składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki, w tym składania, podpisywania i parafowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty wstępnej i oferty wraz ze wszystkimi załącznikami, pracy konkursowej wraz ze wszystkimi załącznikami, potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, wniesienia wadium, składania pytań i wniosków o wyjaśnienie lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o konkursie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i regulaminu konkursu, prowadzenia innej korespondencji z zamawiającym, udzielania wyjaśnień w trakcie Postępowania, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw,
- b) składania w imieniu Spółki w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa,
- c) poświadczania w imieniu Spółki dokumentów sporządzonych w języku obcym składanych wraz z tłumaczeniem na język polski,
- d) prowadzenia negocjacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- e) prowadzenia dialogu z Zamawiającym,
- f) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- g) wnoszenia w imieniu Spółki przysługujących mu w postępowaniu środków ochrony prawnej (odwołanie, skarga), w tym zgłaszanie przystąpienia w jego imieniu do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej przez innego wykonawcę,
- h) wycofania w imieniu Spółki wniesionych przez niego odwołań i skargi oraz wycofania przystąpienia przez niego do postępowania odwoławczego,
- i) wnoszenia w imieniu Spółki pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- j) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym.

Pełnomocnictwo jest ważne do momentu jego odwołania.

Pełnomocnik nie jest uprawniony do zawarcia umowy oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Za Asseco Poland SA

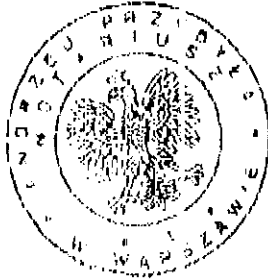
WICEPREZES ZARZĄDU

Jolanta Dyjga

WICEPREZES ZARZĄDU

Przemysław Borzeszowski

REPERTORIUM A nr ³³⁵³...../2014
 ANDRZEJ PRZYBYŁA NOTARIUSZ w Warszawie
 00-669 Warszawa, ul. Emilii Plater 10 m.7, tel: 621-99-69, 628-03-38
 Dnia: 12 czerwca 2014 roku
 POŚWIADCZAM, zgodność odpisu z okazanym dokumentem. --
 Pobrano:-----
 - taksy notarialnej.....5,- zł
+ 23 % vat.....1,15 zł
 (§13 rozp. o taksie notarialnej i art. 41 ust.1 w zw. z art. 146a pkt 1)
 ustawy o podatku od towarów i usług).-----



ANDRZEJ PRZYBYŁA
 NOTARIUSZ