

Toruń, 19 lutego 2007r.

Składający protest : FARMATOR s.c.
ul. Ugory 17
87-100 Toruń
tel. (056) 658 88 65
fax. (056) 658 88 66
e-mail: office@farmator.eu

**INSTYTUT
HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII
02-776 Warszawa, ul. Indiry Gandhi 14
Tel. (0-22) 349-62-22/-30 Fax: (0-22) 349-62-23**

Dotyczy : Zamówienie znak: IHiT/P/ 13 /07

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U Nr 19 poz. 177 zm Nr 96 poz. 959, Nr 116 poz. 1207, Nr 145 poz. 1537, Nr 273 poz. 2703) wnosimy umotywowany protest na poniżej opisane czynności Zamawiającego powodujące naruszenie podstawowych zapisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wskutek czego firma nasza doznała uszczerbku interesu prawnego tj.

1. naruszenie art. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców.
2. naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
3. naruszenie norm prawnych obowiązujących państwa członkowskie UE zawartych w Dyrektywy klasycznej 2004/18/WE

Jednocześnie wnosimy o:

- 1) zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez wydzielenie z zadania nr 1 poz 31 oraz z zadania nr 4 poz. 11-14 (odczynniki –pochodne krwi)
- 2) zmianę opisu przedmiotu zamówienia poprzez wydzielenie z zadania nr 4 poz. 10 LISS (występującego również w zadaniu nr 2)
- 3) **do zadania nr 2 przyłączenie w/w pozycje jako towar tego samego rodzaju i stosowania.**
- 4) określenie wymaganej ilość w mililitrach dla krwinek
- 5) przesunięcie terminu składania ofert o 14 dni tj 02.04.2007r

Powyżej oprotestowane, warunki zawarte w SIWZ bezprawnie utrudniają złożenie ważnej oferty. Stan ten narusza prawnie chronione interesy spółki działającej pod firmą „Farmator s.c.”. Z uwagi na powyższe została zrealizowana hipoteza normy prawnej zawartej w art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) i wniesienie niniejszego protestu jest dopuszczalne i konieczne.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich obowiązków wynikających z Ustawy Prawo Zamówień Publicznych [dalej PZP].

Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy PZP zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub jego pochodzenia zapisy SIWZ, których protest niniejszy dotyczy noszą znamiona bezprawności. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego Wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretnego oferenta. Tylko zapis w SIWZ, który z punktu widzenia struktury rynku właściwego jest zapisem obojętnym i nie ułatwia jednemu, wskazanemu podmiotowi uzyskanie zamówienia publicznego jest dopuszczalny i zgodny z prawem.

Zamawiający ewidentnie naruszył tę podstawową zasadę udzielenia Zamówień Publicznych, albowiem opisał przedmiot zamówienia rozbijając odczynniki tego samego rodzaju i zastosowania na 3 różne pakiety, co jednoznacznie wskazuje na wybranego oferenta „posiadającego w swojej ofercie odczynniki stosowane w mikrometodzie tzw. karty oraz krwinki do serologii grup krwi stosowane w metodzie manualnej (dotyczy pakietu nr 4)

Wskazanie oferenta zastosował Zamawiający również w pakiecie nr 1, który zawiera odczynniki monoklonalne oraz statyw na opakowania z odczynnikami, a w pozycji 31 występują „krwinki wzorcowe”.

Niezrozumiałym dla protestującego jest nie uwzględnienie przez Kierownika Zamawiającego omawianych pozycji w pakiecie nr 2, gdzie występują krwinki oraz odczynnik LISS. Zadanie nr 2 nie zawiera rzadkich monoklonów jak zadanie nr 1 i 3 oraz mikrokart jak zadanie nr 4 zatem domagamy się, aby krwinki oraz odczynnik LISS jako odczynniki tego samego rodzaju i zastosowania zostały zebrane w jednym zadaniu tj. zadaniu nr 2 ponieważ zostały z niego sztucznie wyłączone i „rozsiane” po innych zadaniach.

Z przykrością powzięliśmy również wiadomość o zapisie dotyczącym jednostek miary dla krwinek w zadaniu nr 1 poz 31, zadaniu nr 2 pozycja 12 oraz zadaniu nr 4 pozycja 11-14 w którym Zamawiający narzuca pojemności ampułek/buteleczek skoro na rynku polskim są w obrocie pojemności od 4 ml do 10 ml posiadające znak CE.

W myśl art. 30 Ustawy Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający zobowiązany jest stosować opis przedmiotu zamówienia odnosząc się do Polskich Norm przenoszących Europejskie normy zharmonizowane, aby dostęp do postępowania był równy dla wszystkich oferentów z krajów Unii Europejskiej. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej w sprawie dotyczącej naruszeń prawa wspólnotowego w zakresie dostaw, odwołanie się do konkretnego producenta stanowi naruszenie postanowień dyrektywy 93/36/EWG zawartych również w Dyrektywie Klasycznej w sprawie zamówień publicznych (w części dotyczącej dostaw). Stawiając wymóg pojemności bez zastosowania określenia „ bądź równoważny” Zamawiający ogranicza dostęp do postępowania innym oferentom oraz nie realizuje podstawowych zapisów PZP wymagających prowadzenie postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. Słowo „równoważny” zgodnie z art. 29 może być stosowany dla przedmiotu zamówienia, z opisem którego Zamawiający ma problem tzn. nie może go określić za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Nie ma zastosowania art. 29 pkt 3 PZP w przypadku określenia ilości bądź pojemności, ponieważ ma tu zastosowanie międzynarodowy układ SI, czytelny dla wszystkich oferentów.

Należy też nadmienić ,że zgodnie z z prawem zamówień publicznych ,Dyrektywą Klasyczną- 2004/18/WE z dnia 31 marca 2004r. powinien określić równe kryteria dla wszystkich oferentów ,aby kwalifikacja i ocena ofert była mierzalna dla wszystkich jednakowo.

Jednocześnie wnosimy o zmianę terminu składania ofert, gdyż nie zrealizowanie niniejszego wniosku będzie ewidentnym naruszenie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, przez wyznaczenie terminu składania ofert, bez uwzględnienia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty co spowoduje prowadzenie postępowania z wadą prawną uniemożliwiającą podpisanie ważnej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na względzie wnoszę równocześnie o zmianę opisu przedmiotu zamówienia w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zmianę terminu składania ofert.

DYREKTOR HANDLOWY

Jolanta Gołębiewska