

ZATWIERDZAM

Z-ca Dyrektora IHIT
ds. Zarządzania i Finansów


mgr Beata Lichocka

Nr. DZ.26.54.¹⁰⁶⁵.....2018.AJ

strona internetowa Zamawiającego

dotyczy odpowiedzi na pytania Wykonawców do przetargu nieograniczonego, znak sprawy IHIT/P/54/2018 na – pogwarancyjną obsługę serwisową aparatury medycznej marki Siemens w siedzibie Instytutu Hematologii i Transfuzjologii.

WYJAŚNIENIE 2 TREŚCI SIWZ

Zamawiający – Instytut Hematologii i Transfuzjologii, ul. Indiry Gandhi 14, 02-776 Warszawa, informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęły pytania od Wykonawców dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, przekazuje treść pytań i udziela wyjaśnień jak poniżej.

Pytanie 1 (pisownia oryginalna)

Dotyczy rozdziału VI SIWZ pkt 2 podpunkt 3) b) kolumna Kwalifikacje zawodowe pkt a) i b)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie i dopisanie w niniejszym punkcie że jest wymagane przebyte i aktualne szkolenie potwierdzone certyfikatem **producenta**? Będzie to również ujednoczeniem zgodnie z załącznikiem nr 11 do SIWZ wzór umowy § 1. Ust., 2.1.6

Zaznaczamy, że poza producentem urządzenia lub jego autoryzowanym przedstawicielem nie ma certyfikowanych ośrodków naukowych szkolących z wiedzy na temat urządzeń SIEMENS. Bardzo trudno jest ocenić kompetencje podmiotów próbujących świadczyć takie usługi.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż certyfikaty i inne dokumenty są składane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W trakcie badania i oceny ofert Zamawiający będzie oceniał spełnienie wszystkich warunków określonych w SIWZ.

Pytanie 2 (pisownia oryginalna)

Dotyczy załącznika nr 11 do SIWZ § 1 pkt 2.3.3 podpunkt 4)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie dodatkowego ustępu o poniższej treści:

„Uprawnienia Zamawiającego z tytułu rękojmi dotyczące wad fizycznych lampy RTG / dostarczonych części zamiennych jak i okres jej trwania są tożsame z uprawnieniami z tytułu udzielonej gwarancji.”?

Prosimy o potwierdzenie, że Strony w sposób pełny i wyczerpujący uregulowały podstawy i konsekwencje odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady, poprzez uzupełnienie treści umowy o wskazany zapis.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie dodatkowego ustępu.

Pytanie 3 (pisownia oryginalna)

Dotyczy załącznika nr 11 do SIWZ § 1 pkt 2.3.3 podpunkt 4)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie dodatkowego ustępu o poniższej treści:

„Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu gwarancji na dostarczone części – lamp RTG obejmuje tylko wady/awarie powstałe z przyczyn tkwiących

w dostarczonej części, w szczególności wady konstrukcyjne lub materiałowe. Gwarancją nie są objęte:
a. uszkodzenia i wady dostarczanej części wynikłe na skutek:

- eksploatacji sprzętu przez Zamawiającego niezgodnej z jego przeznaczeniem, niestosowania się Zamawiającego do instrukcji obsługi sprzętu, mechanicznego uszkodzenia powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady,
- samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);

b. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami losowymi tzw. siła wyższa (pożar, powódź, zalanie itp.)

c. materiały eksploatacyjne.”?

Powyższe ma na celu doprecyzowanie warunków gwarancji.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza dodanie ustępów z wyłączeniem pkt c – materiały eksploatacyjne.

Pytanie 4 (pisownia oryginalna)

Dotyczy załącznika nr 11 do SIWZ § 3 ust.16.11

Prosimy o potwierdzenie że zapisany czas reakcji dotyczy wizyt realizowanych w ramach złożonej oferty w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż czas reakcji dotyczy tylko napraw.

Pytanie 5 (pisownia oryginalna)

Dotyczy załącznika nr 11 do SIWZ § 9 ust.2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na to aby niniejszy ustęp otrzymał poniższe brzmienie:

„2.Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwie pisemnie Wykonawcę do usunięcia naruszenia pod rygorem rozwiązania umowy, wyznaczając mu dodatkowy termin, **nie krótszy niż 5 dni roboczych, po jego bezskutecznym upływie.**”?

Odstąpienie od umowy jest najdrastyczniejsza (nadzwyczajną) formą rozwiązania problemów występujących w trakcie wykonywania umowy, z tego też względu nie powinno mieć miejsca, jeśli Wykonawca narusza umowę w sposób nieistotny. Ponadto w takich postanowieniach należy wyraźnie napisać, w jakich konkretnych sytuacjach / stanach Zamawiający będzie mógł takie prawo wykonać, a także powinno być postanowienie zobowiązujące Zamawiającego do uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania takich naruszeń, w formie pisemnej pod rygorem nieważności, w wyznaczonym dodatkowym terminie nie krótszym niż 5 dni robocze, po bezskutecznym upływie tego terminu. Tym bardziej, że interes Zamawiającego w tym zakresie w pełni zabezpieczają przepisy Kodeksu cywilnego oraz pozostałe postanowienia umowy.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę aby § 9 ust. 2otrzymał brzmienie:

„2.Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwie pisemnie Wykonawcę do usunięcia naruszenia pod rygorem rozwiązania umowy, wyznaczając mu dodatkowy termin, **nie krótszy niż 5 dni roboczych, po jego bezskutecznym upływie.**”?

Pytanie 6 (pisownia oryginalna)

Dotyczy załącznika nr 11 do SIWZ § 11 ust. 1 pkt. 8)

Mając na uwadze, że usługi serwisowe świadczone przez wykonawców globalnych (globalnych grup kapitałowych) mają także globalną strukturę zakładającą udział w serwisie spółek z grupy kapitałowej, w szczególności spółki producenta oferowanego urządzenia, co pozwala na zaferowanie modelu serwisu „follow the Sun” i najwyższych standardów jakości oraz krótkich czasów naprawy i reakcji, prosimy o doprecyzowanie par. 11, poprzez uznanie, że procedura dalszego powierzenia danych do przetwarzania odbędzie się zgodnie z proponowanymi poniżej postanowieniami, które oddają faktyczny model oczekiwanych przez Państwa usług serwisowych:

(1) Wykonawca zleca podprzetwarzającym („podwykonawca przetwarzający dane”) realizację określonych czynności w zakresie przetwarzania danych w imieniu Zamawiającego . Podprzetwarzający mogą przetwarzać dane osobowe wyłącznie w celu realizacji czynności, w odniesieniu do których dane osobowe zostały przekazane Wykonawcy, i nie mogą przetwarzać danych osobowych w żadnych innych celach. W przypadku zlecenia czynności podprzetwarzającym przez wykonawcę , podprzetwarzający będą podlegać pisemnym zobowiązaniom w zakresie ochrony danych, zapewniających co najmniej taki sam poziom ochrony, jaki określono w niniejszej umowie.

(2) Wykaz podprzetwarzających, którym Wykonawca obecnie zleca czynności, jest dostępna pod adresem Zamawiający niniejszym upoważnia Wykonawcę do zlecenia czynności podmiotom ujętym w wykazie jako podprzetwarzającym. Zamawiający zobowiązuje się do subskrypcji wskazanej powyżej strony internetowej Wykonawcy w celu uzyskiwania informacji dotyczących

podprzetwarzających oraz wszelkich zamierzanych zmian w korzystaniu z usług podprzetwarzających lub ich zastępowania innymi podmiotami.

(3) Zlecenie czynności lub zastąpienie podprzetwarzającego dodatkowym podmiotem uznaje się za zatwierdzone, jeżeli Wykonawca poinformuje Zamawiającego o takim fakcie z wyprzedzeniem, a Zamawiający nie zgłosi zastrzeżeń do Wykonawcy w formie pisemnej, w tym w formie elektronicznej, w terminie 3 miesięcy od otrzymania takich informacji.

(4) W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń przez Zamawiającego, Zamawiający przedstawi Wykonawcy szczegółowe informacje o przyczynach zastrzeżeń.

Po zgłoszeniu zastrzeżeń Wykonawca może według własnego uznania

a. zaproponować innego podprzetwarzającego w miejsce odrzuconego podprzetwarzającego; lub
b. podjąć działania w celu rozwiązania problemów zgłoszonych przez Zamawiającego, które wyeliminują jego zastrzeżenia.

c. W przypadku zlecenia przez Wykonawcę czynności podprzetwarzającemu z państwa trzeciego (spoza UE/EOG), Wykonawca stosuje mechanizmy przesyłania danych zgodne z art. 44 i nast. RODO. W szczególności, Wykonawca w wystarczający sposób zabezpiecza wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w taki sposób, aby przetwarzanie danych spełniało wymagania RODO, zapewnia ochronę praw zainteresowanych osób, których dane dotyczą, prowadzi rejestr transferów danych i dokumentację stosownych zabezpieczeń.

(5) W przypadku, gdy Wykonawca zapewnia wystarczające zabezpieczenia np. na mocy standardowych klauzul umownych zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej Nr 2010/87/UE lub standardowych klauzul ochrony danych zgodnie z art. 46 („standardowe klauzule ochrony danych”), Zamawiający niniejszym udziela Wykonawcy pełnomocnictwa do zawarcia takich standardowych klauzul ochrony danych w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Ponadto, Zamawiający udziela Wykonawcy wyrażnej zgody na reprezentowanie odpowiedniego podprzetwarzającego przy zawieraniu takich standardowych klauzul ochrony danych. Oznacza to, że Wykonawca jest uprawniony do działania w imieniu Zamawiającego oraz podprzetwarzającego. Wykonawca jest również uprawniony do wykonywania praw i uprawnień przysługujących Zamawiającemu z tytułu standardowych klauzul ochrony danych wobec podprzetwarzającego.”?

Odpowiedź

Umowa o powierzenie przetwarzania danych osobowych Zamawiającego w załączeniu. Umowa ta będzie podpisana wraz z umowa przetargową, jednakże jako osobną umową.

Pytanie 7 (pisownia oryginalna)

Dotyczy rozdziału IV SIWZ pkt 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie zapisów dotyczących rozwiązań równoważnych dla lampy RTG.

Zauważyć należy, że instalacja części innych niż przewidział producent może niekorzystnie wpływać na funkcjonowanie pozostałych komponentów i prowadzić do awarii. Dodatkowo aparat nie odpowiadający konfiguracji producenta, może prowadzić do sytuacji, w której określone prawem wymagania zasadnicze dla danego wyrobu nie zostaną spełnione, co może nieść ryzyko w sferze bezpieczeństwa, jakości czy niezawodności wyrobu medycznego oraz wpłynąć na ważność znaku CE wydanego dla tego wyrobu.

Korzystanie z certyfikowanego przez producenta serwisu czy używanie oryginalnych części zamiennych jest wyrazem należytej staranności dokładanej przez Państwa w zakresie utrzymywania wyrobu medycznego (art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych) i znacznie zwiększa Państwa bezpieczeństwo prawne oraz faktyczne zmniejszając ryzyko Państwa odpowiedzialności cywilnej z tytułu szkodliwego działania nienależycie serwisowanego / utrzymywanego wyrobu.

Odpowiedź

Dostarczona lampa powinna być fabrycznie nowa, nierekondycjonowana, oryginalna w oryginalnym opakowaniu (Zamawiający nie dopuszcza zamiennika ani elementu regenerowanego, rekondycjonowanego lub używanego).

Pytanie 8 (pisownia oryginalna)

Dotyczy załącznika nr 11 do SIWZ § 1 pkt 2.3.1

Czy aby zrealizować zamówienie opcjonalne z najwyższą starannością Zamawiający dopisze iż lampa powinna być fabrycznie nowa, zapakowana w oryginalne opakowanie, a jej rok produkcji będzie taki sam jak rok w którym awarii ulegnie obecnie pracująca lampa RTG – DURA 422-MV.

Odpowiedź

Lampa do tomografu musi być fabrycznie nowa, nierekondycjonowana, oryginalna w oryginalnym opakowaniu (Zamawiający nie dopuszcza zamiennika ani elementu regenerowanego, rekondycjonowanego lub używanego). Rok produkcji lampy będzie taki sam jak rok w którym ulegnie awarii. Akceptujemy lampę, która została wyprodukowana w roku poprzedzającym awarię.

Pytanie 9 (*pisownia oryginalna*)

Dotyczy załącznika nr 1a Specyfikacja asortymentowo - cenowa

Zgodnie z zaleceniami producenta przeglądy dla aparatów: tomograf i kardioangiograf wykonywane są w odstępie czasowym co pół roku od daty ostatniego przeglądu, co za tym idzie, w okresie trwania umowy konieczne będzie wykonanie 6 przeglądów. Prosimy o naniesienie zmiany ilości przeglądów w tabeli (kolumna Ilość przeglądów w ciągu 36 miesięcy).

Dla opisowej stacji postprocesingowej do Tomografu przeglądy wykonuje się zgodnie z zaleceniami producenta co rok od daty ostatniego przeglądu, co za tym idzie, w okresie trwania umowy konieczne będzie wykonanie 3 przeglądów. Prosimy o naniesienie zmiany ilości przeglądów w tabeli (kolumna Ilość przeglądów w ciągu 36 miesięcy).

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia harmonogramu przeglądów, zgodnie z obecnymi zapisami SIWZ.

Pytanie 10 (*pisownia oryginalna*)

SIWZ – przedmiot zamówienia

Wnosimy o podzielenie przedmiotu zamówienia oraz umożliwienie składania ofert częściowych. Podkreślamy, iż urzędnicy wskazane w przedmiocie zamówienia działają samodzielnie, są wykorzystywane w innym zakresie, w związku z powyższym nie ma uzasadnienia do łączenia powyższych urzędów w jeden pakiet. Połączenie powyższych usług w jeden pakiet wykluczy z postępowania małe i średnie przedsiębiorstwa, stawiając w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu. Uniemożliwienie składania ofert częściowych, tak jak obecnie, jest jednoznaczne z ograniczaniem konkurencji tylko do jednego wykonawcy, będącego serwisem producenta wszystkich urzędów wymienionych w pakiecie, co jest sprzeczne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w której czytamy:

„1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

Wyodrębnienie elementów przedmiotu zamówienia do osobnych części/pakietów zwiększy konkurencyjność i tym samym obniży koszty dla Zamawiającego. W chwili obecnej sposób opisu przedmiotu zamówienia polegający na połączeniu wszystkich opisanych elementów w jedną całość powoduje, że ofertę będzie mógł złożyć tylko jeden wykonawca – firma SIEMENS, co samo w sobie narusza zasady wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych.

W załączeniu przesyłamy Wyrok KIO 1500/17 z 31.07.2017 r., w którym uwzględniono odwołanie w części dotyczącej wyodrębnienia z pakietu innych systemów z uwagi na „naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności tj. poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu oraz zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. art. 36aa ust. 1 Pzp w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11) Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez **wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych/nieudzielenie zamówienia w częściach i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia** w postępowaniu oraz zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 1 polegające na wprowadzeniu do tego zadania w zakresie przedmiotu zamówienia usług dostępnych wyłącznie u jednego podmiotu, bez podziału tego zamówienia na części/pakiety i tym samym ograniczenie liczby wykonawców uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu i nakazuje podział zamówienia na pięć części (...)” (wyrok w załączeniu)

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o podział przedmiotu zamówienia na oddzielne pakiety.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż podzielił przedmiot zamówienia zgodnie z motywem 78 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE. Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość

części należy do Zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb. Przepis dotyczący podziału zamówień jest jednak uprawnieniem Zamawiającego, a nie jego obowiązkiem.

Pytanie 11 (pisownia oryginalna)

Wzór umowy par 1. pkt. 2.1.6, pkt. 3 załącznik nr 1 b pkt 6 instruktaż aplikacyjny

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie z przedmiotu zamówienia instruktażu aplikacyjnego. Powyższy zakres zamówienia stanowi odrębny przedmiot zamówienia, nie związany bezpośrednio z serwisowaniem tomografu komputerowego w związku z powyższym nie musi być wykonywany przez jednego Wykonawcę.

Zaznaczamy, że pozostawienie ww. zakresu w przedmiocie zamówienia dopuszcza do udziału w przetargu jedynie producenta sprzętu, co stanowi naruszenie **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp**, który mówi, że: „**Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości**”.

Wydzielenie ww. zakresu do oddzielnego pakietu, dopuszczenie do udziału w przetargu małych i średnich przedsiębiorstw, a tym samym przeprowadzenie postępowania w sposób konkurencyjny, pozwoli Zamawiającemu uzyskać oferty konkurencyjne pod względem ceny oraz pozostałych, postawionych kryteriów oceny ofert przy zachowaniu wysokiej jakości świadczonych usług.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na osobne wydzielenie instruktażu, jako osobną część zamówienia w postępowaniu. Instruktaż, jest zakresem umowy, którego wykonanie oczekuje Zamawiający od Wykonawcy realizującego przedmiot zamówienia.

Pytanie 12 (pisownia oryginalna)

Wzór Umowy par 3 pkt 16.2., załącznik nr 1 b

Bardzo prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści do udziału w przetargu firmy dysponujące inżynierami przeszkolonymi w zakresie serwisowania tomografu komputerowego Somatom Emotion lub innego tomografu komputerowego produkcji Siemens.

Odpowiedź

Dla każdego urządzenia jest wymagany inżynier z certyfikatem na dany typ urządzenia wydany przez producenta danego urządzenia. Postępowanie nie dotyczy samego tomografu komputerowego.

Pytanie 13 (pisownia oryginalna)

Załącznik 1b do SIWZ pkt 3

Zwracamy uwagę, iż opis przedmiotu zamówienia odnoszący się do wykorzystania dedykowanej aplikacji jednoznacznie wskazuje na możliwość wykonania zamówienia tylko przez jeden podmiot, tj. producenta tomografu, bowiem ww. aplikacja stanowi jego autorskie rozwiązanie, a to narusza art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Prosimy zatem o potwierdzenie, iż w trosce o zachowanie zasady konkurencyjności w niniejszym przetargu, Zamawiający zgodzi się na zastosowanie równoważnego oprogramowania będącego własnością Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ. Zamawiający nie precyzuje ani producenta ani dostawcy oprogramowania.

Komisja przetargowa:

Barbara Karczewska
Marcin Gwiszcz
Małgorzata Zajączkowska
wz. Agata Jakubiec

.....
.....
.....
.....
.....