

Warszawa, dnia 22.05.2018 r.

ZATWIERDZAM

Z-ca Dyrektora IHiT ds. Lecznictwa
dr hab.med. Jarosław Piszcz

strona internetowa Zamawiającego:
www.ihit.waw.pl

Nr pisma DZ.26.25.291.2018.MT

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ I ZMIANA TREŚCI SIWZ I

Zamawiający – Instytut Hematologii i Transfuzjologii, 02-776 Warszawa, ul. Indiry Gandhi 14, informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **DOSTAWĘ MATERIAŁÓW JEDNORAZOWYCH DO ASPIRACYJNO-PRÓŻNIOWEGO SYSTEMU POBIERANIA KRWI**, numer sprawy IHIT/25/2018, wpłynęły pytania od Wykonawców dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz). Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, przekazuje treść pytań i udziela wyjaśnienia jak poniżej:

Pytanie 1

Dot. zapisów SIWZ rozdz. IV pkt 1.5, Umowa § 5 ust. 2

W SIWZ i w Umowie Zamawiający zapisał, że termin ważności oferowanych produktów „dla poz. 6 – min. 2/3 deklarowanego przez producenta, pozostałe pozycje – min. 12 miesięcy od daty dostawy do Zamawiającego.” Ponieważ nie tylko probówko-strzykawka z poz. 6, ale również z pozycji 8 posiada krótszy termin ważności, a wynika to ze specyfiki odczynnika znajdującego się w probówko – strzykawce, prosimy o możliwość dopuszczenia również probówko-strzykawki z poz. 8, której termin ważności będzie wynosił **minimum 6 miesięcy**.

W związku z tym prosimy o zmianę zapisu w/w punktach na zapis, że: „dla poz. 6 i 8 – termin ważności min. 6 miesięcy, pozostałe pozycje – min. 12 miesięcy od daty dostawy do Zamawiającego.” Taki zapis umożliwi uniknięcie nieporozumień związanych z terminem ważności preparatów, przy zachowaniu ich pełnych parametrów użytkowych.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza w/w rozwiązanie i naniesie zmiany do treści umowy, w przypadku złożenia oferty dla pozycji 6 i 8 z terminem min 6 miesięcy.

Pytanie 2

Dot. zapisów Umowy § 6 ust. 1 pkt 2 i 3

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę zapisu w Umowie § 6 ust. 1 pkt 2 i 3 z: „w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy, dostarczonego z opóźnieniem za każdy

rozpoczęty dzień opóźnienia” na zapis: „w wysokości 0,2% wartości brutto niezrealizowanej dostawy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”.

Kara umowna stanowi surogat odszkodowania, mającego kompensować negatywne dla wierzyciela konsekwencje, wynikające z niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania. Wysokość kary umownej winna być zatem proporcjonalna do rozmiaru szkody poniesionej przez wierzyciela. W przypadku opóźnienia z pojedynczą dostawą Przedmiotu Umowy wierzyciel ponosi szkodę w wysokości wartości pojedynczej dostawy, zatem kara umowna powinna być ustalona w wysokości proporcjonalnej do wartości konkretnej dostawy Przedmiotu Umowy, co do której nastąpiło opóźnienie. Kara umowna ustalona w wysokości określonego procenta całkowitej wartości Umowy brutto mogłaby być ewentualnie karą umowną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie całego zobowiązania wynikającego z Umowy, w odniesieniu zaś do części zobowiązania - kara umowna winna odnosić się do wartości poszczególnej części niewykonanego lub nienależyte wykonanego zobowiązania.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Podpisy komisji :

Przewodnicząca – Barbara Włodarczyk

Członkowie : Marzanna Milczarek

Członkowie : Agnieszka Gierszon

Sekretarz : Magdalena Truchel