

DZ./2215/28/317./2015

Warszawa dn. 24.06.2015

WYKONAWCY

**Dotyczy: Odpowiedzi na pytania Wykonawców do przetargu nieograniczonego
Znak IHiT/P/ 28 /2015 na Dostawę separatora komórkowego, mikroskopu konsultacyjnego
z przystawką dla dodatkowego obserwatora „face to face”, mikroskopu konsultacyjnego
z wyposażeniem, systemu do dokumentacji materiałów znakowanych chemiluminescencyjnie,
fluorescencyjnie i kolometrycznie oraz kardiomonitorów (zadania 1 – 5)**

Zgodnie z art.38 ust.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w odpowiedzi na zapytania Wykonawców dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do przetargu Instytutu Hematologii i Transfuzjologii **przekazuje treść zapytań i uprzejmie wyjaśnia:**

Pytanie 1

Dotyczy zadania nr 4

Czy Zamawiający zgodzi się, aby czas naprawy wynosił do 21 dni roboczych, a w przypadku sprowadzenia części z zagranicy do 28 dni roboczych?

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę, aby czas naprawy wynosił do 21 dni roboczych, a w przypadku sprowadzenia części z zagranicy – 28 dni roboczych, w zakresie zadania nr 4.

Pytanie 2

Dotyczy zadania nr 2

Dot. pkt 19 – Czy do przystawki konsultacyjnej Zamawiający wymaga dostarczenia dwóch ergonomicznych nasadek binokularowych czy wkraść się błąd, gdyż do przystawki wymagana jest jedna nasadka?

Odpowiedź

Nastąpiła omyłka pisarska. Zamawiający wymaga 1 sztuki nasadki.

Poprawiony Załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający zamieszcza na swojej stronie internetowej.

Pytanie 3

Dotyczy zadania nr 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na termin dostawy maksymalnie do 15.08.2015 r.?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie terminu dostawy do 15.08.2015 r.

Pytanie 4

Dotyczy zadania nr 2

Czy Zamawiający dopuści jako urządzenie równoważne mikroskop wyposażony w wbudowaną diodową skalę intensywności oświetlenia? Zaproponowane rozwiązanie jest równoważne funkcjonalnie do opisanej w SIWZ funkcji wyłączającej źródło światła w przypadku nie korzystania dłuższego niż 30 minut?

Pionowy panel boczny intensywności oświetlenia jest alternatywą dla funkcji wyłączającej źródło światła w przypadku nie korzystania dłuższego niż 30 minut. Obserwator, prowadząc obserwacje a następnie odchodząc od mikroskopu doskonale widzi poziom natężenia światła, a korzystając z bocznego panelu intensywności nie naraża się na omyłkę polegającą na pozostawieniu włączonego źródła światła.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza wyżej opisanego rozwiązania.

Zgodnie z zapisami SIWZ wymagana jest funkcja wyłączająca źródło światła w przypadku nie korzystania dłuższego niż 30 min., która nie jest równoważna diodowej skali intensywności. Pionowy panel boczny opisywany w pytaniu nie wyłącza oświetlenia w przypadku nie korzystania z mikroskopu a jedynie informuje o poziomie natężenia. Funkcja nie spełnia SIWZ.

Pytanie 5

Dotyczy zadania nr 2

Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne mikroskop z okularami o polu widzenia równym 25 mm?

Okulary o proponowanym polu widzenia są standardowym rozwiązaniem w przypadku mikroskopów klasy badawczej. Różnica pomiędzy wyspecyfikowanym w SIWZ polem widzenia 26mm, a proponowanym 25 mm jest pomijana przy prowadzeniu codziennych obserwacji mikroskopowych. Pole widzenia 25 mm jest funkcjonalnie równoważne, dającym taką samą funkcjonalność użytkownikowi jak pole widzenia 26 mm.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami SIWZ wymagane jest dostarczenie okularów o polu widzenia min. 22 mm. Pole widzenia min. 26 mm dotyczy całej optyki mikroskopu i możliwości zastosowania okularów o polu widzenia min. 26 mm. Proponowane okulary o polu widzenia 25 mm spełniają wymagany parametr okularów min. 22 mm. Proponowane rozwiązanie spełnia SIWZ pod warunkiem, iż optyka mikroskopu umożliwi również zastosowanie okularów o polu widzenia min. 26 mm.

Pytanie 6

Dotyczy zadania nr 2

Czy Zamawiający potwierdza zapis w SIWZ o „bezkrawędziowym” stoliku mechanicznym? Czy nie doszło do oczywistej, niezamierzonej przez Zamawiającego omyłki, a Zamawiający nie miał na myśli stolika mikroskopowego o zaokrąglonych nieostrych krawędziach? Każdy stolik mikroskopowy posiada krawędzie. Natomiast fabrycznie niektóre ze stolików mikroskopowych posiadają zaokrąglone, nieostre krawędzie.

Odpowiedź

Poprzez „bezkrawędziowy” stolik rozumiany jest powszechnie stolik o zaokrąglonych/nieostrych krawędziach.

Pytanie 7

Dotyczy zadania nr 2

Czy Zamawiający jako rozwiązanie równoważne dopuści mikroskop wyposażony w stolik z zabudowanym, niewystającym mechanizmem rolkowo-zębatkowym?

Mechanizm rolkowo-zębatkowy jest powszechnie stosowanym rozwiązaniem w klasie mikroskopów laboratoryjno-badawczych i gwarantuje użytkownikowi trwałość mechanizmu oraz najwyższą precyzję działania. Mechanizm ten nie ma wystających elementów ani szyn, które mogłyby pogarszać komfort pracy obserwatora. Oferowany stolik z mechanizmem rolkowo-zębatkowym jest rozwiązaniem równoważnym do wyspecyfikowanego w SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza wyżej opisanego mikroskopu. Zgodnie z zapisami SIWZ wymagany jest stolik z mechanizmem rolkowym przesuwu bez szyny zębatkowej, który jest bardziej precyzyjnym mechanizmem niż systemy zawierające układy zębatkowe. Proponowany stolik nie spełnia parametrów SIWZ.

Pytanie 8

Dotyczy zadania nr 2

Czy Zamawiający dopuści jako rozwiązanie równoważne mikroskop z regulacją rozstawienia okularów w zakresie 50 – 75 mm?

Zamawiający planuje zakup mikroskopu do laboratorium. Mikroskop ten będzie użytkowany przez osoby dorosłe. Tak więc proponowany rozstaw 50 – 75 mm jest rozwiązaniem równoważnym dającym tą samą funkcjonalność dla użytkowników dorosłych jak wymagany obecnie w SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza rozstaw 50 – 75 mm.

Pytanie 9

Dotyczy zadania nr 2

Czy Zamawiający dopuści mikroskop z przystawką dla dodatkowego obserwatora w układzie równoległym do głównego obserwatora?

Oferowane rozwiązanie jest równoważne z opisanym w SIWZ – przystawką konsultacyjną dla dodatkowego obserwatora w pozycji „face to face”. Dodatkowo, oferowana przystawka asystencka posiada okulary oba wyposażone w dioptryjną regulację ostrości – rozwiązanie jest bardziej zaawansowane technologicznie niż wyspecyfikowane w SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza wyżej opisanego rozwiązania.

Zgodnie z zapisami SIWZ wymagana jest przystawka dla dodatkowego obserwatora w pozycji „face to face” – naprzeciwko a nie w układzie równoległym do głównego obserwatora. Układ „face to face” jest preferowanym rozwiązaniem z uwagi na łatwiejszą i bardziej przystępną formę konsultacji z drugim obserwatorem, który siedzi naprzeciwko. Proponowane rozwiązanie nie spełnia SIWZ.

Z-ca D Y R E K T O R A
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych
mgr Witold Kmiotek

