

Warszawa, dnia 05.03.2015 r.

DZ/2215/5/103/2015 r.

WYKONAWCY
O G Ł O S Z E N I E
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu **24.02.2015 r.** postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak **IHiT/P/5/2015** – na dostawę: **drobnego sprzętu laboratoryjnego i medycznego (zadania 1-10)** wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 95%” = 95 pkt + „Termin dostawy 5%” = 5 pkt*

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	ILOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM WYBORU			NUMER OFERTY
			Cena [max 95 pkt]	Termin dostawy [max 5 pkt]	SUMA [1+2= oferta najkorzystniejsza]	
1	Profilab S.C. Ul.Emaliowa 28; 02-295 Warszawa	5 022,00	81,43 pkt	5 pkt	86,43 pkt	16
	Medlab-Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn	4 428,00	92,36 pkt	5 pkt	97,36 pkt	12
	SciencePlast Sp.z o.o. ul.Szafarnia 11/F8; 80-755 Gdańsk	12 960,00	<i>Oferta odrzucona</i>			11
	BioMaxima S.A. ul.Vetterów 5; 20-277 Lublin	4 320,00	94,67 pkt	5 pkt	99,67 pkt	10
	Equimed Sp.j. ul. Prądnicka 46; 31-202 Kraków	5 497,20	74,39 pkt	5 pkt	79,39 pkt	9
	CHEMLAND Zbigniew Bartczak ul.Usługowa 3; 73-110 Stargard Szczeciński	4 305,00	95 pkt	3 pkt	98 pkt	7
	MAR - FOUR Marian Siekierski ul.Kilińskiego 185; 90-348 Łódź	7 020,00	<i>Oferta odrzucona</i>			3
2	Medlab-Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8; 05-090 Raszyn	20 245,80	50,96 pkt	5 pkt	55,96 pkt	12
	ZEMOT Sp. z o.o. Kielpin; ul. Cienista 78; 05-092 Łomianki	13 542,30	76,18 pkt	3 pkt	79,18 pkt	13
	Profilab S.C. Ul.Emaliowa 28; 02-295 Warszawa	16 654,20	61,95 pkt	5 pkt	66,95 pkt	16
	Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a; 12-230 Biała Piska	11 020,80	93,62 pkt	5 pkt	98,62 pkt	17
	Neomed Polska Sp. z o.o. ul. Orężna 6A; 05-501 Piaseczno	10 860,90	95 pkt	5 pkt	100 pkt	19
2a	ZEMOT Sp. z o.o. Kielpin; ul. Cienista 78; 05-092 Łomianki	6 580,50	83,72 pkt	3 pkt	86,72 pkt	13

	Bialmed Sp. z o.o. ul. Konopnickiej 11a; 12-230 Biała Piska	6 553,44	84,07 pkt	5 pkt	89,07 pkt	17
	Neomed Polska Sp. z o.o. ul. Orężna 6A; 05-501 Piaseczno	5 799,45	95 pkt	5 pkt	100 pkt	19
3	MAR - FOUR Marian Siekierski ul.Kilińskiego 185; 90-348 Łódź	1 407,12	93,17 pkt	5 pkt	98,17 pkt	3
	CHEMLAND Zbigniew Bartczak ul.Uslugowa 3; 73-110 Stargard Szczeciński	1 298,33	<i>Oferta odrzucona</i>			7
	Profilab S.C. Ul.Emaliowa 28; 02-295 Warszawa	1 380,12	95 pkt	5 pkt	100 pkt	16
4	<i>Zadanie unieważnione</i>					
5	Alab Sp. z o.o. ul.Stępińska 2230 lok.222; 00-739 Warszawa	4 350,24	95 pkt	3 pkt	98 pkt	1
	NTL Krzysztof Moczyróg ul.Grzegorzewskiej 5/24; 02-778 Warszawa	4 661,28	88,66 pkt	5 pkt	93,66 pkt	18
6	Anchem Sp.j. ul. Międzyborska 23; 04-041 Warszawa	3 444,00	32,54 pkt	3 pkt	35,54 pkt	2
	Meranco Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89; 60-432 Poznań	2 656,80	42,22 pkt	3 pkt	45,22 pkt	6
	CHEMLAND Zbigniew Bartczak ul.Uslugowa 3; 73-110 Stargard Szczeciński	1 180,80	95 pkt	3 pkt	98 pkt	7
	VWR International Sp. z o.o. ul. Limbowa 5; 80-175 Gdańsk	2 701,67	41,52 pkt	3 pkt	44,52 pkt	8
7	Biokom Sp.j. ul.Wspólna 3; 05-090 Janki	345,60	95 pkt	1 pkt	96 pkt	4
8	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35; 02-822 Warszawa	11 404,80	95 pkt	5 pkt	100 pkt	14
9	SURG-TECH S.C. ul.Lwa 19/39; 61-244 Poznań	2 689,20	95 pkt	5 pkt	100 pkt	15
10	Mac's Medical Sp. z o.o. ul. Hoża 5/7 m53; 00-528 Warszawa	754,27	95 pkt	5 pkt	100 pkt	5

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

Nazwa Firmy: SciencePlast Sp.z o.o.

Adres firmy: ul.Szafarnia 11/F8;80-755 Gdańsk

PODSTAWA PRAWNA:

Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r z późn.zm.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Podstawą wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy jest nie spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu (zaświadczenie z US).

Wykonawca nie przesłał dokumentu w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 03.03.2015 r. Zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 3 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:

Nazwa Firmy: **MAR - FOUR Marian Siekierski**

Adres firmy: **ul.Kilińskiego 185; 90-348 Łódź**

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn.zm. „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 03.03.2015 r. nie uzupełnił dokumentów. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:

Nazwa Firmy: SciencePlast Sp.z o.o.

Adres firmy: **ul.Szafarnia 11/F8;80-755 Gdańsk**

PODSTAWA PRAWNA:

Art. 89 ust.1 pkt 5 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r z późn.zm.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Oferta nr 7 złożona na zadanie nr 3, przez firmę:

Nazwa Firmy: **CHEMLAND Zbigniew Bartczak**

Adres firmy: **ul.Uslugowa 3; 73-110 Stargard Szczeciński**

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn.zm. „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 03.03.2015 r. nie uzupełnił dokumentów. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

ZADANIE NR 4

Podstawa Prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych z późn.zm. – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na zadanie nr 4 nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIEKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

Z-CA DYREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
działania techniczno-administracyjnych
[Podpis]
mgr Wioleta Kniotek