

Warszawa, dnia 21.08.2014 r.

DZ/2215/35/525/2014 r.

WYKONAWCY

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 29.07.2014 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/35/2014 – na dostawę: **ODCZYNNIKÓW CHEMICZNYCH I LABORATORYJNYCH DO REALIZACJI GRANTU TEAM (ZADANIA 1 – 3)**,


**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**


DOTACJE NA INNOWACJE. Projekt realizowany w ramach programu TEAM Fundacji na rzecz Nauki Polskiej, współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

GRANTU G – 47 (ZADANIA 4 – 12), GRANTU NORWESKIEGO (ZADANIA 13 – 14, 62),

 Narodowe Centrum
Badań i Rozwoju

 INSTYTUT HEMATOLOGII
I TRANSFUZJOLOGII

NA POTRZEBY INSTYTUTU HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII ORAZ PLAZMIDÓW, OLIGONUKLEOTYFÓW, PRIMERÓW, ZESTAWÓW DO IZOŁACJI RNA I DNA I PASKÓW TESTOWYCH DO STĘŻENIA POMIARU GLUKOZY WE KRWI ORAZ DROBNEGO SPRZĘTU LABORATORYJNEGO (ZADANIA 15 – 61, 63 – 68) [ZADANIA 1 – 68] wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 100%” = 100 punktów*

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) I ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W ROSZCZĄCOWNICZYM ZADANIACH (PAKIETACH)	IŁOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA = 100%	NUMER OFERTY
1	LENCOMM Trade International E. Lenczowska – Tomczak Sp. J. ul. Wólczyńska 133 01-919 Warszawa	14 169,59	99,13 pkt	15
	Lab – JOT Ltd. Sp. z o.o. Sp. k. Al. Jerozolimskie 214 02-486 Warszawa	14 046,65	100,00 pkt	25
2	ELEKTRO MED Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	1 143,90	100,00 pkt	13
	immunoGen Sp. z o.o. ul. Katowicka 28A 41-500 Chorzów	58 425,00	OFERTA ODRZUCONA	34

3	BIOKOM Baka, Olszewski Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	1 260,89	100,00 pkt	22
	Merck Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 137 02-231 Warszawa	1 263,21	99,82 pkt	30
	Prospecta Sp. z o.o. ul. Barbórki 8 04-511 Warszawa	1 599,00	78,86 pkt	40
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	3 666,21	OFERTA ODRZUCONA	48
4	HURT – CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów Mazowiecki	2 122,98	100,00 pkt	4
5	Sigma – Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelągowska 30 61-626 Poznań	6 996,07	100,00 pkt	11
6	BIOKOM Baka, Olszewski Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	1 207,25	100,00 pkt	22
	Merck Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 137 02-231 Warszawa	1 209,09	99,85 pkt	30
	Prospecta Sp. z o.o. ul. Barbórki 8 04-511 Warszawa	1 476,00	81,79 pkt	40
7	Promega GmbH High – Tech – Park Schildkrötstrasse 15 D-68199 Mannheim, Niemcy	10 782,67	28,50 pkt	5
	EURx Sp. z o.o. ul. Przyrodników 3 80-297 Gdańsk	2 468,10	OFERTA ODRZUCONA	31
	ABO Sp. z o.o. ul. Podleśna 6A 80-255 Gdańsk	3 073,09	100,00 pkt	33
8	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	33,59	100,00 pkt	50
9	CELLLAB Krzysztof Grabowski ul. Jagielska 29A 02-886 Warszawa	13 130,25	100,00 pkt	7
10	P.W. VeVeX E. Wodzyński ul. Świerkowa 30 62-500 Konin	1 088,55	100,00 pkt	17
11	A&A Biotechnology S.C. Al. Zwycięstwa 96/98 81-451 Gdynia	88,56	100,00 pkt	3
12	HURT – CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów Mazowiecki	541,20	100,00 pkt	4

13	BLIRT S.A. ul. Trzy Lipy 3/1.38 80-172 Gdańsk	45 510,00	OFERTA ODRZUCONA	1
	BIOANALYTIC Maciej Stopa ul. Piekarnicza 5 80-126 Gdańsk	39 270,27	100,00 pkt	49
14	AQUA LAB A. Sierzputowski i Wspólnicy Sp. J. ul. Zabłocka 10 03-194 Warszawa	9 288,00	ZADANIE UNIEWAŻNIONE	45
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	9 287,73		48
15	Promega GmbH High – Tech – Park Schildkrötstrasse 15 D-68199 Mannheim, Niemcy	4 849,64	100,00 pkt	5
16	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	4 259,88	100,00 pkt	27
	BIOVIGEN Sp. z o.o. Tymienice 82A 98-220 Zduńska Wola	2 558,40	OFERTA ODRZUCONA	47
17	LENCOMM Trade International E. Lenczewska – Tomczak Sp. J. ul. Wólczyńska 133 01-919 Warszawa	982,37	57,17 pkt	15
	Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. ul. Polska 114 60-401 Poznań	604,80	92,86 pkt	20
	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	561,60	100,00 pkt	28
	„GRASO” Zenon Sobiecki Krag 4A 83-200 Starogard Gdański	712,80	78,79 pkt	35
	„FABIMEX” B i W Więcek Sp. k. ul. Cedrowa 16 04-565 Warszawa	972,00	57,78 pkt	42
18	Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. ul. Polska 114 60-401 Poznań	2 505,60	100,00 pkt	20
	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	2 937,60	85,29 pkt	28
	„GRASO” Zenon Sobiecki Krag 4A 83-200 Starogard Gdański	2 678,40	93,55 pkt	35
	„FABIMEX” B i W Więcek Sp. k. ul. Cedrowa 16 04-565 Warszawa	2 835,00	88,38 pkt	42

19	EURx Sp. z o.o. ul. Przyrodników 3 80-297 Gdańsk	45 502,10	100,00 pkt	31
20	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	21 626,57	100,00 pkt	50
21	Syngen Biotech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. ul. Ostródzka 13 54-116 Wrocław	19 291,32	96,60 pkt	26
	Prospecta Sp. z o.o. ul. Barbórki 8 04-511 Warszawa	18 634,60	100,00 pkt	40
22	PROPLASMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Ludwinowska 17K 02-856 Warszawa	2 905,20	100,00 pkt	16
	Prospecta Sp. z o.o. ul. Barbórki 8 04-511 Warszawa	4 266,00	68,10 pkt	40
23	Bio – Rad Polska Sp. z o.o. ul. Nakielska 3 01-106 Warszawa	19 801,42	100,00 pkt	8
24	BIOGENET Grzegorz Chorzewski ul. Szkolna 1/60 05-500 Piaseczno	73 815,36	100,00 pkt	2
25	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej</i> 25 878,12	100,00 pkt	29
26	Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11 03-821 Warszawa	10 102,14	100,00 pkt	19
27	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	4 259,88	100,00 pkt	27
	BIOVIGEN Sp. z o.o. Tymienice 82A 98-220 Zduńska Wola	3 198,00	OFERTA ODRZUCONA	47
28	BLIRT S.A. ul. Trzy Lipy 3/1.38 80-172 Gdańsk	14 034,30	43,56 pkt	1
	Sigma – Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelałgowska 30 61-626 Poznań	6 191,82	OFERTA ODRZUCONA	11
	FutureSynthesis Sp. z o.o. ul. Rubież 46B 61-612 Poznań	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej</i> 4 973,94	OFERTA ODRZUCONA	21
	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	9 050,96	67,54 pkt	27

	Genomed S.A. ul. Ponczowa 12 02-971 Warszawa	6 113,10	100,00 pkt	44
	BIOVIGEN Sp. z o.o. Tymienice 82A 98-220 Zduńska Wola	10 701,00	57,13 pkt	47
29	Sigma – Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	194,65	100,00 pkt	11
30	DIAG – MED Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	19 810,82	100,00 pkt	43
31	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 26 05-200 Wołomin	8 856,00	100,00 pkt	24
32	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 26 05-200 Wołomin	4 860,00	100,00 pkt	24
33	CytoGen – Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	4 782,24	96,91 pkt	18
	BIOKOM Systems M. Sidor Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	4 634,64	100,00 pkt	23
	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 26 05-200 Wołomin	6 568,20	70,56 pkt	24
	Nobipharm Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8 01-793 Warszawa	12 437,76	37,26 pkt	36
34	Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21C 02-676 Warszawa	11 754,72	100,00 pkt	12
35	DIAG – MED Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa	2 019,60	100,00 pkt	43
36	CytoGen – Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	5 904,00	58,07 pkt	18
	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	6 868,80	49,91 pkt	29
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	3 428,26	100,00 pkt	48
37	Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21C 02-676 Warszawa	11 448,00	52,53 pkt	12
	Fundacja Uniwersytety im. Adama Mickiewicza ul. Rubież 4 61-612 Poznań	6 013,44	100,00 pkt	52
38	HORIBA ABX Sp. z o.o. ul. Wał Miedzeszyński 598 03-994 Warszawa	4 860,00	100,00 pkt	39

39	BIOKOM Baka, Olszewski Sp. J. ul. Wspólna 3 05-090 Janki	2 678,40	100,00 pkt	22
40	BIO – MAR Diagnostyka Sp. z o.o. ul. Jagodowa 11 44-110 Gliwice	5 472,36	100,00 pkt	9
	Prospecta Sp. z o.o. ul. Barbórki 8 04-511 Warszawa	5 350,50	OFERTA ODRZUCONA	40
	Diagnostica a.s. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce ul. Duńska 9 54-427 Wrocław	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej</i> 5 301,29	OFERTA ODRZUCONA	41
41	ALAB Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	2 376,36	100,00 pkt	6
	Prospecta Sp. z o.o. ul. Barbórki 8 04-511 Warszawa	3 690,00	64,40 pkt	40
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	2 607,06	91,26 pkt	48
42	ALAB Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	991,38	100,00 pkt	41
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	1 089,68	90,98 pkt	48
43	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	15 156,16	100,00 pkt	27
44	HURT – CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów Mazowiecki	388,68	100,00 pkt	4
	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 26 05-200 Wołomin	702,00	55,37 pkt	24
45	Sigma – Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelągowska 30 61-626 Poznań	6 137,70	100,00 pkt	11
46	BLIRT S.A. ul. Trzy Lipy 3/1.38 80-172 Gdańsk	44 919,60	48,46 pkt	1
	Sigma – Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelągowska 30 61-626 Poznań	<i>Po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej</i> 24 951,78	87,24 pkt	11
	Genomed S.A. ul. Ponczowa 12 02-971 Warszawa	21 767,31	100,00 pkt	44

	BIOVIGEN Sp. z o.o. Tymienice 82A 98-220 Zduńska Wola	63 922,61	34,05 pkt	47
47	Sigma – Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	7 242,24	100,00 pkt	11
48	ABO Sp. z o.o. ul. Podleśna 6A 80-255 Gdańsk	517,09	100,00 pkt	33
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	619,92	83,41 pkt	48
49	AQUA LAB A. Sierzputowski i Wspólnicy Sp. J. ul. Zabłocka 10 03-194 Warszawa	9 288,00	100,00 pkt	45
50	BLIRT S.A. ul. Trzy Lipy 3/1.38 80-172 Gdańsk	6 169,68	68,06 pkt	1
	ALAB Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00-739 Warszawa	4 907,70	85,86 pkt	6
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	4 199,22	100,00 pkt	48
51	TRANSFARM Sp. z o.o. ul. Kanarkowa 20B 02-818 Warszawa	8 164,80	100,00 pkt	38
52	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	2 182,68	100,00 pkt	28
53	bioMérieux Polska Sp. z o.o. ul. Generała Józefa Zajączka 9 01-518 Warszawa	65 347,56	100,00 pkt	10
54	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	15 115,10	100,00 pkt	50
55	EURx Sp. z o.o. ul. Przyrodników 3 80-297 Gdańsk	942,84	100,00 pkt	31
56	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B 01-531 Warszawa	17 224,92	100,00 pkt	51
57	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B 01-531 Warszawa	9 072,00	ZADANIE UNIEWAŻNIONE	51
	Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	6 972,48		53
	Centrum Diabetologii Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 29B 02-737 Warszawa	9 039,60		54
57a	Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B 01-531 Warszawa	5 940,00	96,36 pkt	51

	Centrum Diabetologii Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 29B 02-737 Warszawa	5 724,00	100,00 pkt	54
58	CytoGen – Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41 91-334 Łódź	2 009,82	100,00 pkt	18
59	ANCHEM Sp. J. Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski ul. Międzyborska 23 04-041 Warszawa	19 569,30	OFERTA ODRZUCONA	14
	KNAUER – Polska mgr inż. Iwonna Rucińska ul. Chrościckiego 19 02-404 Warszawa	8 548,50	100,00 pkt	37
60	AQUA LAB A. Sierzputowski i Wspólnicy Sp. J. ul. Zabłocka 10 03-194 Warszawa	9 288,00	ZADANIE UNIEWAŻNIONE	45
	Biotech Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 202 02-486 Warszawa	9 018,36		46
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	9 287,73		48
61	ELEKTRO MED Grzegorz Palkowski ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepolomice	5 616,00	100,00 pkt	13
	Prospecta Sp. z o.o. ul. Barbórki 8 04-511 Warszawa	8 698,56	OFERTA ODRZUCONA	40
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-010 Straszyn	10 394,63	54,03 pkt	48
62	NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.			
63	HURT – CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów Mazowiecki	797,04	100,00 pkt	4
64	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 26 05-200 Wołomin	7 097,10	100,00 pkt	24
	Prospecta Sp. z o.o. ul. Barbórki 8 04-511 Warszawa	8 364,00	84,85 pkt	40
65	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	27 199,51	75,37 pkt	27
	Biomedica Poland Sp. z o.o. ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	20 500,56	100,00 pkt	32

66	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	52 009,94	76,92 pkt	27
	Biomedica Poland Sp. z o.o. ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	40 005,36	100,00 pkt	32
67	Biomedica Poland Sp. z o.o. ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	21 124,91	100,00 pkt	32
68	POLGEN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Spółka komandytowa ul. Puszkina 80 92-516 Łódź	14 154,32	63,50 pkt	27
	Biomedica Poland Sp. z o.o. ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	8 987,76	100,00 pkt	32

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

Brak.

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 34 na zadanie nr 2

Firma: immunoGen Sp. z o.o., ul. Katowicka 28A, 41-500 Chorzów.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dniu 22.07.2014 r. zamieścił na swojej stronie internetowej pismo „Zmiana treści SIWZ”, w którym m.in. zmienił wymaganą ilość przedmiotu zamówienia w zadania nr 2 poz. 1. z 50 ml na 1 ml. Na stronie internetowej Zamawiającego pojawił się także załącznik nr 1 (tj. Specyfikacja Asortymentowo – Cenowa) z wprowadzonymi zmianami. Wykonawca załączył do swojej oferty załącznik nr 1 bez zmian wprowadzonych przez Zamawiającego.

Oferta nr 48 na zadanie nr 3

Firma: Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy jest niezgodna pod względem merytorycznym, ponieważ przeciwiało oferowane przez w/w firmę jest przeciwiałem króliczym. Wymagane przeciwiało jest przeciwiałem mysim, pochodzącym od klony 10E4.

Oferta nr 31 na zadanie nr 7

Firma: EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował Zamawiającemu wyroby, które nie są równoważne z wymaganymi. W w/w zadaniu w poz. 6 enzym Ncol oferowany przez Wykonawcę nie jest równoważny enzymowi Ncol produkowanemu przez Thermo Scientific, gdyż trawi

ze 100% aktywnością w buforze 1x High, który różni się składem z buforem x Tango z firmy Thermo Scientific. W poz. 7 w/w zadania enzym Nhel oferowany przez Wykonawcę nie jest równoważny z enzymem Nhel z firmy Thermo Scientific, ponieważ trawi z 50% aktywnością w buforze 1x Nhel, który różni się składem z buforem 1x Tango z firmy Thermo Scientific.

Oferta nr 1 na zadanie nr 13

Firma: BLIRT S.A., ul. Trzy Lipy 3/1.38, 80-172 Gdańsk.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie zadania nr 13, jednakże Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Oferta nr 47 na zadanie nr 16

Firma: BIOVIGEN Sp. z o.o., Tymienice 82A, 98-220 Zduńska Wola.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował Zamawiającemu inne barwienia sond od wymaganych (tj. w poz. 1 zaoferowano barwienie Cy5 zamiast LC640, a w poz. 2 – barwienie FAM zamiast FITC).

Oferta nr 47 na zadanie nr 27

Firma: BIOVIGEN Sp. z o.o., Tymienice 82A, 98-220 Zduńska Wola.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował Zamawiającemu inne barwienia sond hybrydyzacyjnych od wymaganych przez Zamawiającego (tj. w poz. 1 zaoferowano barwienie 3'PH-5'Cy5 zamiast 5'LC640 – phosphatate-3', w a poz. 2 – barwienie 3'FAM zamiast 3'FITC).

Oferta nr 11 na zadanie nr 28

Firma: Sigma – Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował Zamawiającemu inne barwienia sond od wymaganych (tj. w poz. 1 na 3' zaoferowano TAMRA zamiast BHQ1, a w poz. 2 – barwienie FAM zamiast Cy5 oraz TAMRA zamiast BHQ2).

Oferta nr 21 na zadanie nr 28

Firma: FutureSynthesis Sp. z o.o., ul. Rubież 46B, 61-612 Poznań.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował Zamawiającemu inne barwienia sond od wymaganych (tj. w poz. 1 zaoferowano barwienie fluorescencyjne zamiast FAM, a w poz. 2 – barwienie Cy3 zamiast Cy5).

Oferta nr 40 na zadanie nr 40

Firma: Prospecta Sp. z o.o., ul. Barbórki 8, 04-511 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, jednakże Wykonawca nie odpowiedział na nie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Oferta nr 41 na zadanie nr 40

Firma: Diagnostica a.s. Spółka Akcyjna, ul. Duńska 9, 54-427 Wrocław.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, jednakże Wykonawca nie odpowiedział na nie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Oferta nr 14 na zadanie nr 59

Firma: ANCHEM Sp. J. Ewa M. Loth i Mariusz Malczewski, ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy jest niezgodna pod względem merytorycznym, ponieważ niezgodna jest wielkość kolumny: przedmiotem zamówienia były kolumny wraz z prekolumną o łącznej długości 25 cm, natomiast Wykonawca zaoferował kolumnę o długości 250mm, z przedkolumną, holderem i couplerem.

Oferta nr 40 na zadanie nr 61

Firma: Prospecta Sp. z o.o., ul. Barbórki 8, 04-511 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy jest niezgodna pod względem merytorycznym, ponieważ zaoferowany klon przeciwciała CD61 jest niezgodny z wymaganym (2f2).

III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

Na podstawie art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu zostały unieważnione niżej wymienione zadania:

ZADANIE NR 14

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 14** Zamawiający na etapie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, nie dokonał pełnego opisu wymaganych parametrów technicznych (odcinających/granicznych). W związku z tym Wykonawcy złożyli oferty na asortyment nie spełniający w pełni oczekiwanych wymagań.

ZADANIE NR 57

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 7** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*”.

Uzadanie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 57** Zamawiający na etapie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, nie dokonał pełnego opisu wymaganych parametrów technicznych (odcinających/granicznych). W związku z tym Wykonawcy złożyli oferty na asortyment nie spełniający w pełni oczekiwanych wymagań.

ZADANIE NR 60

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 7** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*”.

Uzadanie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 60** Zamawiający na etapie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, nie dokonał pełnego opisu wymaganych parametrów technicznych (odcinających/granicznych). W związku z tym Wykonawcy złożyli oferty na asortyment nie spełniający w pełni oczekiwanych wymagań.

ZADANIE NR 62

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

Uzadanie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadanie nr 62** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 423 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIEKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

Z-CA DYREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych

mgr Witold Kwirotek