

Warszawa, dnia 03.01.2014 r.

WYKONAWCY

dotyczy: wniesienia odwołania do przetargu nieograniczonego **znak IHiT/P/71/2013** na Dostawa, rozbudowy, modernizacje (zadania 1-5) :

1. Wymiana centrali telefonicznej wraz z wdrożeniem VoIP oraz wyposażeniem w nowej i starej siedzibie IHiT (Warszawa ul. Indiry Gandhi 14 i ul. Chocimska 5)
2. Modernizacja systemu KD/RCP
3. Modernizacja sieci komputerowej, rozbudowa WiFi
4. Rozbudowa szpitalnego systemu oprogramowania w części medycznej i administracyjnej.
5. System audiowizualny

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907), Zamawiający umieszcza kopię odwołania dotyczącego postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03.01.2014 r. przez firmę CompuGroup Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 185 ust. 2 Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia umieszczenia odwołania na stronie internetowej Zamawiającego, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Załącznik:

Kopia odwołania w ilości 9 stron

CompuGroup
Medical

Lublin, dnia 03 stycznia 2014 roku

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Instytut Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie
ul. Indyry Ganki 14, 02-776 Warszawa
tel. (22) 34-96-222, faks (22) 34-96-223
www.ihit.waw.pl

Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15, fax: (81) 444 20 18
e-mail: cgm@cgmpolska.pl

reprezentowana przez:

Damiana Sнопka

Nazwa postępowania: „Dostawa, rozbudowa, modernizacje (zadania 1-5): 1. Wymiana centrali telefonicznej wraz z wdrożeniem VoIP oraz wyposażeniem w nowej i starej siedzibie IHIT (Warszawa ul. Indyry Ganki 14 i ul. Chocimska 5), 2. Modernizacja systemu KD/RCP, 3. Modernizacja sieci komputerowej, rozbudowa WIFI, Rozbudowa szpitalnego systemu oprogramowania w części medycznej i administracyjnej, 5. System audiowizualny” (znak zamówienia: IHIT/P/71/2013)

Numer ogłoszenia w Dz.Urz.UE S249-434991/2013

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. (dawniej UHC Sp. z o.o.), ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, T +48 81 444 20 15, F +48 81 444 20 18, www.compu-group.pl
SR Lublin-Wschód VI WG KRS 0000136033, CZ 810.111.1.00 PLN, REGON: 430585884 NIP: 712-10-76-075



ISO 9001:2015
ISO 14001:2015
SYSTEMY ZARZĄDZANIA
BIZNESEM

Z-ca Kierownika Biura Handlowego
Damian Sнопka
Damian Sнопka

CompuGroup
Medicalsąd nadawca odwołanie

na skierowane przeciwko postanowieniom ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa, rozbudowa, modernizacje (zadania 1-5): 1. Wymiana centrali telefonicznej wraz z wdrażeniem VoIP oraz wyposażeniem w nowej i starej siedzibie IHIT (Warszawa ul. Indyry Gandhi 14 i ul. Chałubińska 5), 2. Modernizacja systemu KD/RC^o, 3. Modernizacja sieci komputerowej, rozbudowa WiFi, Rozbudowa szpitalnego systemu oprogramowania w części medycznej i administracyjnej, 5. System audiowizualny” (znak z zamówienia: IHIT/P/71/2013), prowadzonym przez Instytut Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie, w trybie przetargu nieograniczonego.

Powyższym czynnościami zarzucam naruszenie:

- I. **art. 83 ust. 3 PZP** w związku z **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez brak jednoznacznego wskazania maksymalnej liczby ofert częściowych i zawarcie w SIWZ wewnętrznie sprzecznych postanowień w tym zakresie (część I.3 SIWZ), co może skutkować odrzuceniem oferty i podważeniem przez Zamawiającego arbitralnych rozstrzygnięć w tym zakresie;
- II. **art. 22 ust. 1 pkt 2** oraz **ust. 4 PZP** w związku z **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niejednoznacznie określenie wymagań Zamawiającego w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia, który to warunek zostaje spełniony w przypadku zrealizowania „dwóch dostaw przedmiotu zamówienia” o wartościach właściwych dla poszczególnych zadań (zadania 1-5) co sugeruje, iż warunek udziału w postępowaniu zostaje spełniony wyłącznie w przypadku zrealizowania zamówień referencyjnych o zakresie tożsamym z przedmiotem niniejszego zamówienia (część II.2.2 oraz III.1.7 SIWZ, część III.2.1, pkt 2.2 ogłoszenia o zamówieniu);
- III. **art. 38 ust. 1 PZP** w związku z **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie do SIWZ postanowień ograniczających prawo wykonawców do uzyskania wyjaśnień treści SIWZ i ograniczenie obowiązku Zamawiającego do udzielenia tych wyjaśnień w przypadku, gdy treść pytania będzie zawierała prośbę o zmianę SIWZ, wykreślenia określonych treści lub prośbę o dopuszczenie przedmiotu zamówienia o parametrach innych niż określone przez Zamawiającego (część VIII.7 SIWZ), co skutkuje naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców;
- IV. **art. 29 ust. 1-2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez brak określenia precyzyjnych wymagań dotyczących warunków technicznych planowanej rozbudowy systemu oprogramowania w części medycznej i administracyjnej (zadanie 4) bez:
 - wskazania sposobu planowanej rozbudowy;
 - udostępnienia informacji na temat struktury posiadanych systemów informatycznych, w tym zwłaszcza informacji o powiązaniach istniejących pomiędzy poszczególnymi modułami i systemami;
 - udostępnienia informacji na temat struktury baz danych wykorzystywanych przez rozbudowywane systemy;
 - udostępnienia dokumentacji technicznej rozbudowywanych systemów, w tym także bez udostępnienia kodów źródłowych tychże systemów;



CompuGroup
Medical

- określenia właściwości systemów Optimed koniecznych do wykonania rozbudowy, co dotyczy następujących parametrów:
 - a) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.13 poz. 1 i 2 tabeli (nadawanie uprawnień w aplikacjach Optimed oraz jednolity wygląd modułu nadawanie uprawnień w aplikacjach Optimed),
 - b) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.16 poz. 2 tabeli (tablet medyczny – powiązanie kodu kreskowego z danymi pacjenta w systemie Optimed, integracja z systemem Optimed),
 - c) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.17 poz. 1 (znakowanie pacjentów – wydruk opasek dla pacjentów z systemu Optimed),
 - d) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.31 poz. 1 (udzielenie licencji uprawniającej do korzystania z modułu apteczki oddziałowej na nieograniczonej liczbie stanowisk);

co uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności zamówienia oraz wyceny oferty, a także co pozwala na złożenie oferty wyłącznie przez podmiot oferujący system Optimed (spółka ESAFprojekt Sp. z o.o., COMARCH Polska S.A.) przez co dochodzi do wyłączenia konkurencyjności postępowania i naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze podniesione zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. zmodyfikowanie postanowień części I.3 SIWZ i jednoznaczne określenie maksymalnej liczby części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć wykonawca oraz jednoznaczne wskazanie liczby i formy składanych ofert częściowych,
2. zmodyfikowanie postanowień części II.2.2 oraz III.1.7 SIWZ, a także części III.2.1. pkt 2.2 ogłoszenia o zamówieniu poprzez wskazanie precyzyjnych wymogów dotyczących zamówień referencyjnych wymaganych dla spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia;
3. wykreślenie postanowień SIWZ zawartych w części VII.7 w całości;
4. uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie rozbudowy systemu oprogramowania w części medycznej i administracyjnej (zadanie nr 4) poprzez:
 - a) określenie technicznych warunków planowanej rozbudowy;
 - b) udostępnienie pełnej informacji technicznej dotyczącej rozbudowywanych systemów a zwłaszcza:
 - struktury posiadanych systemów informatycznych, w tym zwłaszcza informacji o powiązaniach istniejących pomiędzy poszczególnymi modułami i systemami,
 - struktury baz danych wykorzystywanych przez rozbudowywane systemy (opisy i nazwy tabel ze wskazaniem rodzaju i sposobu zapisu danych,

- 4 -

CompuGroup
Medical

- dokumentacji technicznej rozbudowywanych systemów, a zwłaszcza kodów źródłowych rozbudowywanych systemów wraz z opisem ich struktury;
- c) określenia właściwości systemów Optimed koniecznych do wykonania rozbudowy, w zakresie parametrów opisanych w załączniku nr 1 dotyczącym zadania nr 4, a w szczególności udostępnienia pełnej informacji o protokołach i interfejsach wymiany danych wykorzystywanych w systemach Optimed, wraz dostępem do kodów źródłowych, niezbędnych do wykonania żądanej integracji;
- a w braku możliwości udostępnienia wszystkich informacji wymienionych w pkt a-c powyżej;
- d) dopuszczenie możliwości wymiany funkcjonujących modułów systemu medycznego i administracyjnego z odstąpieniem od wymogu wprowadzania poprawek w systemie OPTIMED.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący jest bowiem podmiotem oferującym dostawy i usługi na rzecz podmiotów z sektora służby zdrowia. SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu zawierają postanowienia naruszające przepisy PZP, a w szczególności zasady równego traktowania wykonawców oraz konkurencyjności. Sposób ukształtowania wymagań Zamawiającego sprawia bowiem, że jedynymi podmiotami, które mogą uzyskać zamówienie w części dotyczącej zadania 4 jest spółka EsaProjekt Sp. z o.o. (producent rozbudowywanego oprogramowania) lub spółki należące do grupy kapitałowej COMARCH S.A. (w szczególności spółka COMARCH Polska S.A.). Ponadto postanowienia SIWZ są niejednoznaczne i wewnętrznie sprzeczne co może skutkować nieuprawnionym wykluczeniem Odwołującego lub odrzuceniem jego oferty. Działania Zamawiającego naruszają więc interes CGM, albowiem prowadzą do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku. Skutkuje to powstaniem szkody majątkowej po stronie Odwołującego. Powyższe przesądza o istnieniu po stronie CGM interesu we wniesieniu odwołania.

Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 24 grudnia 2013 roku. W związku z tym odwołanie wnoszone jest z zachowaniem ustawowego terminu.

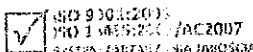
Uzasadnienie

Ad. 1//

Zamawiający w części I SIWZ (Opis sposobu przygotowania oferty), w pkt 3 wprowadzi następujące postanowienie:

Każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę – częściową – na wybrane zadanie lub na całość zamówienia – osobno na wszystkie zadania zamówienia. Jeżeli Wykonawca złoży więcej niż jedną ofertę – oferty zostaną odrzucone.

CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. (dawniej UHC Sp. z o.o.), ul. Dąb-Dyba, 20-143 Lublin, T +48 81 444 20 15, F +48 81 444 20 18, www.comgroup.pl
SR Lublin-Wschód VI WG KRS 0000136033 CZ 810711000 PL14, REGON: 430585984 NIP: 712-10-76-075



Z-ca Kierownika Biura Handlowego
Damian Snopek
Damian Snopek

CompuGroup
Medical

- Wykaz co najmniej 2 dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których wykonaf lub wykonuje dostawy przedmiotu zamówienia każda o wartości:

Zadanie 1 – 550.000,00 PLN

Zadanie 2 – 120.000,00 PLN

Zadanie 3 – 800.000,00 PLN

Zadanie 4 – 1.300.000,00 PLN

Zadanie 5 – 1.600.000,00 PLN

Odwolujący wskazuje, iż Zamawiający nie określił żadnych precyzyjnych warunków dostawy referencyjnej, a zwłaszcza nie określił jej przedmiotu i zakresu. Zamawiający posłużył się jedynie odniesieniem do „przedmiotu zamówienia”, co może sugerować, iż dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu należy wykazać się realizacją przynajmniej dwóch dostaw o zakresie tożsacym z przedmiotem zamówienia określonym w postępowaniu niniejszym. Taki sposób ukształtowania warunku narusza jednak zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 22 ust. 4 PZP. Oczywistym jest bowiem, iż Zamawiający może żądać jedynie doświadczenia nabytego przy realizacji zamówień rodzajowo podobnych, a nie identycznych do zamówienia, którego dotyczy realizowane postępowanie. Ustawodawca wprost wskazuje zaś, iż warunek musi być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Kwestionowane postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ tych wymagań nie spełniają. Na skutek uchybienia Zamawiającego Odwołujący zostaje narażony na nieuprawnione wykluczenie z udziału w postępowaniu. Wykonawca nie ma bowiem pewności co do faktycznych oczekiwań Zamawiającego w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia. Stąd też brak precyzji Zamawiającego skutkuje także naruszeniem art. 7 ust. 1 PZP.

Ad. 3//

Zamawiający w części VIII.7 SIWZ wprowadził następujące postanowienie:

Uwaga! Przez wyjaśnienie treści specyfikacji należy rozumieć wyjaśnienie zapisów w specyfikacji, które są dla Wykonawcy niezrozumiałe. Prośba o wprowadzenie, zmianę, wykreślenie określonych treści ze specyfikacji lub załączników oraz prośba o doprecyzowanie przedmiotu zamówienia o parametrach innych niż określone przez Zamawiającego w SIWZ nie jest prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji i Zamawiający nie będzie odpowiadał na tak postawione pytania

Odwolujący wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 53 ust. 1 PZP wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem składania ofert, pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.

Podkreślić należy, iż ustawa w sposób jednoznaczny zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień treści SIWZ, o ile wykonawca stosowany wniosek zgłosi w terminie wyznaczonym w ustawie. Jednocześnie zaś ustawodawca nie określa żadnych wymagań formalnych co do formy i treści wniosku o udzielenie wyjaśnień. Co za tym idzie Zamawiający ma obowiązek ustosunkować do wszystkich pytań otrzymanych od wykonawcy. Zamawiający nie może zaś dokonywać weryfikacji stawianych pytań pod kątem przyjętych przez siebie kryteriów.



CompuGroup
Medical

W przedmiotowym postępowaniu bezspornym jest, iż Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych. Zgodnie z treścią art. 83 ust. 3 PZP w takim przypadku wykonawca może złożyć oferty częściowe na jedną lub więcej części zamówienia, chyba że zamawiający określi maksymalną liczbę części zamówienia, na które oferty może złożyć jeden wykonawca.

Zgodnie z przywołanym wyżej fragmentem SIWZ wykonawca może złożyć ofertę na jedno wybrane zadanie lub na całość zamówienia. Takie ukształtowanie warunków w SIWZ jest sprzeczne z treścią art. 83 ust. 3 PZP, albowiem w przypadku, w którym Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia ofert częściowych na wszystkie zadania, nie może on wyłączyć możliwości złożenia oferty na więcej niż jedno zadanie. Zamawiający zdaje się błędnie uznawać, iż w przypadku złożenia oferty na wszystkie zadania, wykonawca składa jedną ofertę przetargową, a nie pięć ofert częściowych. Jeśli zaś wykonawca może złożyć pięć ofert częściowych to tym bardziej ma prawo złożyć dwie lub trzy oferty częściowe.

Ponadto niejasne pozostają wymagania Zamawiającego co do sposobu złożenia oferty. Zamawiający dopuszczając składanie ofert częściowych podkreśla jednocześnie, iż wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Dalsze niejasności w tym zakresie powoduje wymóg złożenia jednej oferty „osobno na wszystkie zadania zamówienia”. Zamawiający wyraźnie stwierdza przy tym, iż złożenie więcej niż jednej oferty powoduje odrzucenie oferty.

Odwolujący podnosi więc, iż Zamawiający powinien w sposób jednoznaczny określić sposób przygotowania ofert częściowych uwzględniając, iż każda oferta częściowa ma samodzielny byt. Pozostawienie obecnych postanowień SIWZ naraża zaś Odwołującego na ryzyko nieuprawnionego odrzucenia wszystkich złożonych ofert częściowych i dokonywania przez Zamawiającego arbitralnych rozstrzygnięć w tym zakresie. Powyższe stanowi zaś o naruszeniu art. 7 ust. 1 PZP.

Ad. 2//

Zamawiający w części III.2.1 pkt 2.2 ogłoszenia o zamówieniu oraz w części II.2.2. oraz III.1.7 SIWZ określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz opisał sposób dokonywania oceny spełnienia tego warunku. Specyfikacja zawiera więc następujące postanowienia:

Zamawiający uzna za spełnione warunki, o których mowa w pkt. 1.1, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

- *posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie opracowywania przedmiotowi zamówienia tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których wykonał lub wykonuje 2 dowolny przedmioty zamówienia każda o wartości min.*

Zadanie 1 – 550.000,00 PLN

Zadanie 2 – 120.000,00 PLN

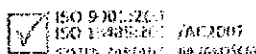
Zadanie 3 – 800.000,00 PLN

Zadanie 4 – 1.300.000,00 PLN

Zadanie 5 – 1.600.000,00 PLN

W celu wykazania, że Wykonawca nie podlega wyłączeniu z postępowania na podstawie przepisów art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Prawa zamówień publicznych zgodnie z Rozporządzeniem z dnia 19.02.2013 r. Prezesa Rady Ministrów (Dz. U. z 2013 poz. 231), Zamawiający wymaga złożenia dokumentów i oświadczeń:

CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. (dawniej UHC Sp. z o.o.), ul. Dąbrowskiego 20-149 Lublin, T +48 81 444 20 15, F +48 81 444 20 18, www.computergroup.pl
SR Lublin-Wschód VI WG KRS 0000136033 (Z 310 000 000 PLN, REGON: 430585384 NIP: 712-10-76-075



Z-ca Kierownika Biura Handlowego

Damian Shopel

CompuGroup
Medical

Powyzsze narusza zarowno prawo wykonawcy do uzyskania informacji, jak rowniez stoi w sprzeczności z treścią unormowania zawartego w art. 38 ust. 1 PZP.

Kwestionowane postanowienie SIWZ skutkować więc może bezprawnym zaniechaniem udzielenia odpowiedzi na pytania lub część pytań stawianych przez wykonawcę. To zaś narusza zasadę równego traktowania wykonawców wynikającą z art. 7 ust. 1 PZP.

Ad. 4//

Przedmiotem zamówienia w części 4 jest rozbudowy systemu oprogramowania w części medycznej i administracyjnej (zadanie 4). Swoje wymagania w tym zakresie Zamawiający zawarł w Załączniku nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4.

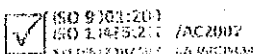
Odwołujący podnosi, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w procedurze otwartej, co nakłada na Zamawiającego obowiązek przestrzegania wymogów w dotyczących konkurencyjności postępowania. Ponadto przyjęta przez Zamawiającego formuła udzielenia zamówienia wyklucza przyjęcie założenia, iż jest ono adresowane tylko do jednego wykonawcy.

Opis przedmiotu zamówienia we wskazanym wyżej zakresie nie spełnia jednak żadnej z dyrektyw wynikających z art. 29 ust. 1 – 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP.

Prowadzone zamówienie dotyczy rozbudowy oprogramowania szpitalnego i administracyjnego OptiMED, którego producentem jest ESAProjekt Sp. z o.o. Zamawiający chcąc umożliwić przeprowadzenie żądanej rozbudowy przez podmiot inny niż ESAProjekt Sp. z o.o. powinien sformułować opis przedmiotu zamówienia w sposób określony w art. 29 ust. 1 PZP z zachowaniem zasady konkurencyjności. Tymczasem w dokumentacji przetargowej brak jest podstawowych informacji koniecznych do przygotowania i złożenia oferty. Zamawiający nie określa więc żadnych wymagań co do technicznego sposobu planowanej rozbudowy. Co jednak szczególnie istotne Zamawiający nie udostępnia żadnych informacji technicznych na temat posiadanych systemów OptiMED ograniczając się jedynie do wskazania nazw modułów oraz liczby posiadanych licencji. Wykonawca nie uzyskuje więc zasadniczych informacji koniecznych do realizacji zamówienia. Z treści wzoru umowy (§3 ust. 1 lit. b) wynika zaś, że pewne informacje w tym zakresie Zamawiający udostępni, ale dopiero po podpisaniu umowy.

Zakładając więc, iż zamiarem Zamawiającego nie jest udzielenie zamówienia z góry wybranemu wykonawcy, opis przedmiotu zamówienia musi zostać uzupełniony. W szczególności koniecznym jest udostępnienie wykonawcom informacji o strukturze posiadanych systemów OptiMED, a zwłaszcza o wzajemnych powiązaniach pomiędzy poszczególnymi modułami i systemami. Zamawiający musi bowiem poinformować Wykonawców w jaki sposób funkcjonuje i jak skonfigurowany jest system będący przedmiotem rozbudowy. Tylko na tej podstawie możliwa jest bowiem ocena technicznej wykonalności zamówienia.

Podobnie również konieczna jest informacja o strukturze bazy danych wykorzystywanych przez rozbudowywane systemy. Chodzi w tym wypadku o wskazanie sposobu zapisu i rodzaju danych gromadzonych w bazach danych. Aby możliwe było zrealizowanie rozbudowy systemu Wykonawca musi więc znać strukturę tabel oraz rodzaj danych przypisanych do każdej z nich. Powyższe informacje są zazwyczaj zgromadzone w dokumentacji technicznej systemu informatycznego, która tym samym powinna zostać udostępniona wykonawcom i która powinna być elementem dokumentacji przetargowej. Zamawiający powinien przekazać wykonawcom dostęp do kodów źródłowych systemów rozbudowywanych. W wielu punktach Zamawiający wymaga bowiem



Z-ca Kierownika Biura Handlowego

Dmitry Snopok
Dmitry Snopok

CompuGroup
Medical

udostępnienia dodatkowych funkcjonalności, których dostarczenie następuje np. poprzez modyfikację istniejącego modułu.

Odwolujący wskazuje przy tym, że część wymagań Zamawiającego dotyczy bezpośrednio systemów Optimed i odwołuje się do właściwości tychże systemów. Dotyczy to następujących parametrów

- a) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.13 poz. 1 i 2 tabeli (nadawanie uprawnień w aplikacjach Optimed oraz jednolity wygląd modułu nadawanie uprawnień w aplikacjach Optimed),
- b) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.16 poz. 2 tabeli (tabletki medyczne – powiązanie kodu kreskowego z danymi pacjenta w systemie Optimed, integracja z systemem Optimed),
- c) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.17 poz. 1 (znakowanie pacjentów – wydruk opasek dla pacjentów z systemu Optimed),
- d) Załącznik nr 1: Opis przedmiotu zamówienia/Parametry graniczne, Zadanie nr 4: tabela 4.31 poz. 1 (udzielenie i anulacja uprawniających do korzystania z modułu apteczki oddziałowej na nieograniczonej liczbie stanowisk).

Odwolujący wskazuje więc, iż nie jest możliwe zrealizowanie rozbudowy dotyczącej nadzwaną uprawnień w systemie OptiMED bez znajomości struktury i technicznych właściwości tego systemu. Podobnie również nie jest możliwe zintegrowanie modułu tabletkowego z systemem OptiMED w sytuacji, gdy Zamawiający nie udostępni żadnych informacji o wykorzystywanych w tych systemach protokołach i interfejsach wymiany danych. Żaden z wykonawców poza ESAProjekt Sp. z o.o. nie jest też w stanie zmodyfikować zakresu licencji dotyczącej modułu apteczek oddziałowych.

Wszystkie wskazane wyżej elementy opisu przedmiotu zamówienia (łącznie z brakami tego opisu) wskazują, że Zamawiający stwarza jedynie pozór konkurencyjności postępowania. Zastosowanie procedury otwartej samo z siebie nie stwarza jednak warunków do ubiegania się o zamówienie w warunkach uczciwej konkurencji. Na podstawie udostępnionej SIWZ jedynym podmiotem zdolnym do wykonania zadania nr 4 jest producent systemu ESAProjekt Sp. z o.o. (względnie podmiot współpracujący z tą spółką – w szczególności podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej tj. do grupy kapitałowej COMARCH S.A.).

Celem zapewnienia konkurencyjności postępowania koniecznym jest więc uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wnioskowany przez Odwołującego. Podkreślić przy tym należy, że nie chodzi w tym wypadku o wyrównanie szans pomiędzy producentem oprogramowania OptiMED a pozostałymi wykonawcami. Podmiot ten zawsze będzie znajdował się w korzystniejszej sytuacji niż reszta wykonawców. Uzupełnienie SIWZ stworzy jednak możliwość udziału w postępowaniu większej grupy podmiotów.

Odwolujący wnosi więc o uwzględnienie niniejszego odwołania zgodnie ze sformułowanymi wnioskami, wskazując, iż w braku informacji koniecznych do uzupełnienia SIWZ alternatywą dla Zamawiającego pozostaje dopuszczenie wymiany funkcjonującego systemu, które stanowi najprostsze rozwiązanie pozwalające usunąć istniejące wyżej uchybienia.

CompuGroup
Medical

Ubocznie Odwołujący podnosi również, iż zamówienie finansowane jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, co nakłada na Zamawiającego obowiązek zachowania szczególnej dbałości o prawidłowość wydatkowania środków unijnych. Utrzymanie wadliwych postanowień SIWZ będzie więc skutkowało naliczeniem korekty finansowej równoznacznej z utratą części środków EFRR.

Z tych względów wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

W imieniu CGM

Z-ca Kierownika Biura Handlowego

.....
Damian Snopek

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy