

Warszawa dnia 16.11.2009

DZ/2215/46/243/2009**WYKONAWCY****ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU
WEZWANIE DO PRZYŁĄCZENIA SIĘ DO POSTĘPOWANIA
TOCZĄCEGO SIĘ W WYNIKU WNIESIENIA PROTESTU**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego znak IHIT/P/46/2009 na dostawę drobnego sprzętu laboratoryjnego / zadania 1-34/.

Działając na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z póź. zmian.) Instytut Hematologii i Transfuzjologii zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę drobnego sprzętu laboratoryjnego /zadania 1-34/) został wniesiony protest przez Wykonawcę: **Medlab Products Sp. z o.o. ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn / dotyczy części obejmującej zadanie nr 1/.**

Treść protestu w załączeniu

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniami art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa Wykonawców do przyłączenia się do postępowania w wyniku wniesionego protestu.

Prawa i obowiązki uczestników postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu określono w art. 181 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z-ca DYREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych
mgr Witold Kmiotek

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu /022/ 349 62 23

Otrzymano dn.....podpis.....

Instytut Hematologii i Transfuzjologii
Ul. Indiry Gandhi 14
02-776 Warszawa
fax: 022-34-96-223

Instytut Hematologii i Transfuzjologii
KANCELARIA
Wpłynęło 16. 11. 2009
L.dz. 2623
podpis



Raszyn, dn. 13/11/2009
Nasz znak: MLP/ 3994/09

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę drobnego sprzętu laboratoryjnego – zadania 1-34. Zamówienie znak: IHiT/P/46/09

PROTEST

Wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania oraz zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest zobowiązany na podstawie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z prawem przysługującym na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 29 listopada 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „Ustawą”, Wykonawca – firma Medlab Products Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie w imieniu której działa, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo z dnia 16.10.2009r., Aleksandra Sobiecka – Kierownik Sekcji Ofert i Przetargów, składa protest w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawę drobnego sprzętu laboratoryjnego, znak sprawy: IHiT/P/46/09.

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu tj.: pismo „Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty” powzięliśmy w dniu 09.11.2009r, zatem zachowując termin do wniesienia protestu określony w art. 180 ust. 2 Ustawy, Protestujący wnosi protest wobec czynności Zamawiającego:

1. Badania ofert – poprzez uznanie, iż oferta firmy EQUIMED Sp. j. w Zadaniu nr 1 jest zgodna z treścią SIWZ i tym samym zaniechania odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ
2. Oceny ofert – poprzez wybór ofert w Zadaniu nr 1 nie spełniającej wymagań SIWZ i podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 82 ust. 3 Ustawy;
3. Wyboru ofert – poprzez nie dokonanie wyboru ofert najkorzystniejszych w rozumieniu art. 2 ust. 5 oraz wyłączenie w oparciu o przepisy Ustawy, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3;

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (z późniejszymi zmianami) Prawo zamówień publicznych:

- art. 82 ust. 3 Ustawy, poprzez dokonanie wyboru ofert, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy, poprzez nie odrzucenie oferty niezgodnej z treścią SIWZ;
- art. 7 ust. 3 Ustawy, poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy;
- art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne.

W związku z powyższymi zarzutami, Protestujący wnosi o:

1. Unieważnienie decyzji o wyborze oferty firmy EQUIMED Sp. j w Zadaniu nr 1
2. Dokonanie czynności odrzucenia oferty firmy EQUIMED Sp. j w Zadaniu nr 1
3. Powtórzenie czynności oceny i wyboru oferty w Zadaniu nr 1.

Nie odrzucenie oferty firmy EQUIMED Sp. j w Zadaniu nr 1 narusza interes prawny i finansowy Protestującego, bowiem oferta Protestującego w Zadaniu nr 1 spełnia wymogi SIWZ i powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 ust. 5 Ustawy oraz art. 91 ust. 1 Ustawy.

Uzasadnienie protestu

Analizując przebieg przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy stwierdzić, że treść wybranej (czynność działania) oraz nieodrzuconej (czynność zaniechania) przez Zamawiającego oferty jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Zamawiający w SIWZ wyraźnie określił wymogi wobec treści ofert wszystkich wykonawców składanych w ogłoszonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wymogi SIWZ były jasne i znane wszystkim wykonawcom. Wybrany wykonawca zaoferował Zamawiającemu w pozycji nr 13 w Zadaniu nr 1 niezgodną z SIWZ ilość końcówek.

Zamawiający wymagał w pozycji nr 13 zaoferowania 1 szt. pudełka zawierającego 96 szt. końcówek typu „Extra long”. W odpowiedziach udzielonych pismem z dnia 12.10.2009r., Zamawiający dopuścił zaoferowanie tych końcówek spakowanych bez pudełek, nie zmieniając jednak ilości końcówek do zaoferowania. Zatem należało zaoferować 96 szt. końcówek. Firma EQUIMED Sp. j zaoferowała i wyceniła tylko jedną sztukę końcówki o nr kat. S-3595, czego dowodem jest to, iż w pozycji 12 została zaoferowana końcówka o tym samym numerze katalogowym, w tej samej cenie za 1 szt. wyrobu tj. 0,01 zł netto.

Analizując cenę zaoferowaną przez firmę EQUIMED Sp. j dla końcówek z poz. 12 i 13, opisanych przez Zamawiającego jako: „końcówki do pipet o poj. do 250 ul. extra long dł. 90-91 mm, bezbarwne” tj. 0,01 zł. za 1 szt. netto, należy przypuszczać, iż wykonawca zaoferował produkt nie spełniający wymogów SIWZ. Cena końcówek typu „extra long” jest wielokrotnie wyższa, od ceny końcówek standardowych, gdyż są to końcówki nietypowe, różniące się przede wszystkim długością tym samym przeznaczeniem.

Niezgodność treści oferty firmy EQUIMED Sp. j, w Zadaniu nr 1 polega na tym, iż wykonawca zaoferował w pozycji nr 12 i 13 wyrób nie spełniający wymogów SIWZ.

Zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 26 marca 2008r. (Sygn. akt: KIO/UZP 218/08) „(...) oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspakajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.”



Oferta firmy EQUIMED Sp. j, została sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji, bowiem firma EQUIMED Sp. j. zaoferowała inne, niż wymagał Zamawiający końcówki w pozycji nr 12 i 13, dodatkowo w pozycji 13 zaoferowała niezgodną z SIWZ ilość końcówek.

Zaoferowany przez firmę EQUIMED Sp. j asortyment nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspakajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.

Wszystkie wskazane powyżej zarzuty skutkują po stronie Zamawiającego obowiązkiem odrzucenia w/w oferty (zgodnie z petitum niniejszego protestu) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Zamawiający, który wybrał ofertę, która nie powinna być rozpatrywana, nie wybrał oferty najkorzystniejszej, czym z kolei naruszył art. 91 ust. 1 ustawy PZP.

Ponadto należy wskazać, iż skoro Zamawiający dopuścił do oceny w Zadaniu nr 1 postępowania oferty niezgodne z SIWZ, to Zamawiający naruszył również art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Wybierając ofertę niezgodną z SIWZ Zamawiający naruszył art. 7 ust. 3 ustawy PZP.

W wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania, zarówno interes prawny jak i ekonomiczny protestującego doznał uszczerbku. Wybór oferty podlegającej odrzuceniu pozbawił naszą firmę możliwości pozyskania zamówienia publicznego

Poprzez uznanie przez Zamawiającego za najkorzystniejszą ofertę firmy EQUIMED Sp. j podlegającą odrzuceniu, Zamawiający naraża się na zawarcie nieważnej umowy.

Zawarcie przedmiotowej umowy przetargowej z wybranym wykonawcom z naruszeniem przepisów prawa, w szczególności art. 146 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, powoduje, że taka umowa pozostaje w oczywistej sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym oraz zasadami współżycia społecznego i skutkuje jej nieważnością. Potwierdzenie naszego stanowiska znajdziemy w Wyroku SO w Poznaniu z dnia 20 lutego 2007r. (Sygn. akt: X Ga 5/07) „(...) Umowa jest, bowiem nieważna wtedy, gdy zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy – art. 146 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych lub, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik postępowania – art. 146 ust. 1 pkt. 6 powyższej ustawy. Rażącym naruszeniem ustawy jest natomiast między innymi wybór oferty, która jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podlegała odrzuceniu.”

Mając na względzie powyżej przedstawione okoliczności faktyczne i prawne oraz ich uzasadnienie, uznać należy, iż wniesienie niniejszego protestu było konieczne. Dlatego Protestujący wnosi jak na wstępie.

Z upoważnienia Zarządu Spółki

WYKONAWCA
FIRMA
ZAMAWIAJĄCY
PROTESTUJĄCY

BIURO WYKONAWCZY
OFERT I PRZETARGÓW
Milium
Wojciech Sobolewski