

Warszawa dnia 14.04.2009

DZ/2215/10/55/2009**WYKONAWCY****ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU
WEZWANIE DO PRZYŁĄCZENIA SIĘ DO POSTĘPOWANIA
TOCZĄCEGO SIĘ W WYNIKU WNIESIENIA PROTESTU**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego znak IHIT/P/10/2009 na dostawę komputerów stacjonarnych, laptopów, drukarek wraz z materiałami eksploatacyjnymi oraz oprogramowań na potrzeby realizacji projektu PL0067 pt. „Kompleksowa informatyzacja systemu krwiodawstwa i kardiolecznictwa w Polsce” (Zadania nr 1 – 5)

Działając na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z póź. zmian.) Instytut Hematologii i Transfuzjologii zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę komputerów stacjonarnych, laptopów, drukarek wraz z materiałami eksploatacyjnymi oraz oprogramowań na potrzeby realizacji projektu PL0067 pt. „Kompleksowa informatyzacja systemu krwiodawstwa i kardiolecznictwa w Polsce” (Zadania nr 1 – 5) został wniesiony protest przez Wykonawcę: **Synergia Polska Sp. z o.o., Pl. Dembowskiego 9a/3, 02 – m915 Warszawa.**

Treść protestu w załączeniu

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniami art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa Wykonawców do przyłączenia się do postępowania w wyniku wniesionego protestu.

Prawa i obowiązki uczestników postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu określono w art. 181 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z-ca DYREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s technologiczno-administracyjnych
mgr Witold Kmiołek

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu /022/ 349 62 23

Otrzymano dn.....podpis.....

SYNERGY POLSKA Sp. z o.o.
Plac Rembowskiego 9a/3
02-915 Warszawa
tel. 22 742 12 12, fax: 22 742 13 13
NIP: 521-331-06-00, KRS: 0000221718
(?)

Warszawa dn. 13.04.2009

Synergy Polska Sp. z o.o.
Pl. Rembowskiego 9a/3
02-915 Warszawa
Tel. 022 742 12 12
Fax. 022 742 13 13

INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII w Warszawie KANCELARIA	
Wzłynęło	14. 04. 2009
L.dz.	1055
podpis	

**Instytut Hematologii
i Transfuzjologii
ul. Indiri Gandhi 14
02-776 WARSZAWA**

Dotyczy: *przetarg nieograniczony nr IHIT/P/10/2009*

Nawiązując do otrzymanego faksem w dniu 07.04.2009 zawiadomienia (pismo o nr. Dz-2215/10/50/2009) o dokonanym wyborze ofert;
- firmy Cezar Sp. z o.o., 05-825 Grodzisk Mazowiecki ul. Jaśminowa 1a w zadaniu 2.
- firmy Komtech Piotr Matuszewski, 33-3000 Nowy Sącz ul. Jagiellońska 39 w zadaniu 3.
- firmy Cezar- Cezary Machnio, 26-600 Radom ul. Kościuszki 1 w zadaniu 4 w prowadzonym postępowaniu przetargowym *nr IHIT/P/10/2009* niniejszym, stosownie do postanowień art. 179 i 180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia składamy

PROTEST

Podnosząc naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów w/w ustawy: art. 7 ust. 1; art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5; art. 91 ust. 1.

UZASADNIENIE

Zadanie 2.

Zamawiający dokonując wyboru oferty złożonej przez firmę Cezar Sp. z o.o., 05-825 Grodzisk Mazowiecki ul. Jaśminowa 1a w zadaniu 2.

if

naruszył w/w postanowienia ustawy Prawo Zamówień Publicznych w następujący sposób:

Art. 7 ust.1 – w zakresie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców poprzez:

- błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy PZP w wyniku których uznano, że wykonawca Cezar Sp. z o.o. złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 – w myśl postanowień w/w przepisów Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert, której treść nie odpowiada zapisom SIWZ. Zamawiający zaniechał odrzucenia – wybranej jako najkorzystniejsza w zadaniu 2 – oferty firmy Cezar Sp. z o.o., w której protestujący w dniu 09.04.2009 stwierdził n/w nieprawidłowości:

1. Brak wymaganych w SIWZ (Rozdział IV pkt. 5.1.1, Rozdział I pkt. 11) Deklaracji zgodności (certyfikat CE) dla oferowanych urządzeń.
 - dla oferowanej drukarki 1300 DN brak oryginału deklaracji.
 - dla oferowanej drukarki 2000 DN brak tłumaczenia deklaracji.
 - dla oferowanej drukarki kolorowej brak oryginału i tłumaczenia.

DOWÓD: Oferta firmy Cezar (w posiadaniu Zamawiającego) i SIWZ

2. Brak wypełnienia załącznika 1 do SIWZ „OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – PARAMETRY GRANICZNE/ODCINAJĄCE”
 - dla oferowanej drukarki 1300 DN brak wypełnionych wierszy w kolumnie 4 następujących wierszy:1-2 i 13-19.
 - dla oferowanej drukarki 2000 DN brak wypełnionych wierszy w kolumnie 4 następujących wierszy:1-4 i 14-22.
 - dla oferowanej drukarki kolorowej brak wypełnionych wierszy w kolumnie 4 następujących wierszy:1-2 i 12-20.

Zgodnie z zapisem w załączniku 1 który brzmi:

„UWAGA: Kolumny 3 i 4 wypełnia Wykonawca . Brak opisu w kolumnie 3 i 4 „Wartość oferowana/opis spełnienia warunku” będzie traktowany jako brak danego parametru lub spełnienia warunku w ofercie.

W

Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty dokumenty potwierdzające, że urządzenia posiadają znak CE /do potwierdzenia oryginał lub kserokopia dokumentu potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę/ **oraz szczegółowe dane techniczne oferowanego sprzętu komputerowego objętego ofertą**, listę zainstalowanego oprogramowania oraz oferowany okres gwarancji."

nie można traktować zamieszczenia przez oferenta szczegółowych danych technicznych oferowanego sprzętu (Rozdział IV SIWZ pkt. 5.1.2) jako wypełnienia wszystkich zapisów SIWZ, gdyż Zamawiający wyraźnie zastrzegł, że wymagał aby oferent złożył formularz oferty z wypełnionymi załącznikami i (nie lub) szczegółowe dane techniczne.

DOWÓD: Oferta firmy Cezar (w posiadaniu Zamawiającego) i SIWZ

3. Firma Cezar Sp. z o.o. zaoferowała drukarkę Kyocera FS C5200 DN, która nie posiada parametrów wymaganych przez Zamawiającego w załączniku 1 „„OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA – PARAMETRY GRANICZNE/ODCINAJĄCE” – drukarka kolorowa wiersz 16 (Tonery kolorowe i czarny na co najmniej 8 tysięcy stron).
Zaproponowane urządzenie zgodnie z zamieszczoną na stronie 33 oferty firmy Cezar Sp. z o.o. kartą katalogową posiada toner czarny o wydajności 7000 stron i tonery kolorowe o wydajności 6000 stron.

DOWÓD: Oferta firmy Cezar (w posiadaniu Zamawiającego) i SIWZ

Art. 91 ust. 1 – w myśl postanowień w/w przepisu Zamawiający jest zobowiązany do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert. Wobec dokonania wyboru ofert firmy Cezar Sp. z o.o. – oferty podlegającej odrzuceniu – Zamawiający nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zadanie 3

Zamawiający dokonując wyboru oferty złożonej przez firmę Komtech Piotr Matuszewski, 33-3000 Nowy Sącz ul. Jagiellońska 39 w zadaniu 3. naruszył w/w postanowienia ustawy Prawo Zamówień Publicznych w następujący sposób:

Art. 7 ust.1 – w zakresie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców poprzez:

W

- błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy PZP w wyniku których uznano, że wykonawca Komtech Piotr Matuszewski złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu. jak również, że nie podlega on wykluczeniu z postępowania poprzez nie spełnienie warunków określonych w art.22 ust.1 ustawy PZP.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 – w myśl postanowień w/w przepisów Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert, której treść nie odpowiada zapisom SIWZ. Zamawiający zaniechał odrzucenia – wybranej jako najkorzystniejsza w zadaniu 3 – oferty firmy Komtech Piotr Matuszewski, w której protestujący w dniu 09.04.2009 stwierdził n/w nieprawidłowości:

1. Brak oświadczenia o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust 1 i 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ (Rozdział II pkt. 1)

Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ dokładnie określił jaka deklaracja ze strony oferenta będzie wystarczająca do uznania przez Zamawiającego, że oferent spełnia wymagania dot. Art. 22 ust 1 i 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP.

Zamawiający odnośnie Art. 22 ust 1 pkt.2 poprzez zamieszczenie tekstu „**POSIADAM NIEZBĘDNA WIEDZĘ I DOŚWIADCZENIE ORAZ DYSPONUJĘ POTENCJAŁEM TECHNICZNYM I OSOBAMI ZDOLNYMI DO WYKONANIA ZAMÓWIENIA (LUB PRZEDKLADAM PISEMNE ZOBOWIĄZANIE INNYCH PODMIOTÓW (ZAŁ. NR:...) DO UDOSTĘPNIENIA POTENCJAŁU TECHNICZNEGO I OSÓB ZDOLNYCH DO WYKONANIA ZAMÓWIENIA)* NIEPOTRZEBNE SKREŚLIĆ**” jednoznacznie wskazał, że przystępujący do postępowania oferent powinien wskazać czy „ posiada niezbędną wiedzę....” czy też inny podmiot udostępni mu „potencjał techniczny.....”

Oferent firma Komtech Piotr Matuszewski w swoim oświadczeniu nie określiła czy faktycznie dysponuje wiedzą, doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do realizacji ewentualnego zamówienia (ustawodawca stosując spójnik „lub” w tekście ustawy wskazał na alternatywne określenie posiadanego potencjału do realizacji zamówienia a oferent jest zobligowany do dokonania tego wyboru).

Dlatego też uważamy, że oświadczenie obarczone taką wadą jest oświadczeniem nieważnym i powinno być traktowane jako brak złożenia wymaganego w SIWZ dokumentu (Rozdział II pkt. 1) jak

W

również w stosunku do oferenta Zamawiający powinien zastosować swoją deklarację z Rozdziału II pkt. 6 a.

Pogląd taki został przedstawiony w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 8 maja 2008 roku (KIO/UZP 391/08) jak również w postanowieniu z dnia 7 maja 2008 (KIO/UZP 380/08)

DOWÓD: Oferta firmy Komtech (w posiadaniu Zamawiającego) i SIWZ

Art. 91 ust. 1 – w myśl postanowień w/w przepisu Zamawiający jest zobowiązany do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert. Wobec dokonania wyboru ofert firmy Komtech Piotr Matuszewski – oferty podlegającej odrzuceniu – Zamawiający nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zadanie 4

Zamawiający dokonując wyboru oferty złożonej przez firmę Cezar- Cezary Machnio, 26-600 Radom ul. Kościuszki 1 w zadaniu 4.

naruszył w/w postanowienia ustawy Prawo Zamówień Publicznych w następujący sposób:

Art. 7 ust.1 – w zakresie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców poprzez:

- błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy PZP w wyniku których uznano, że wykonawca Cezar- Cezary Machnio złożył ofertę nie podlegającą odrzuceniu. jak również, że nie podlega on wykluczeniu z postępowania poprzez nie spełnienie warunków określonych w art.22 ust.1 ustawy PZP.

Art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 – w myśl postanowień w/w przepisów Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert, której treść nie odpowiada zapisom SIWZ. Zamawiający zaniechał odrzucenia – wybranej jako najkorzystniejsza w zadaniu 4 – oferty firmy Cezar- Cezary Machnio, w której protestujący w dniu 09.04.2009 stwierdził n/w nieprawidłowości:

1. Brak oświadczenia o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust 1 i 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ (Rozdział II pkt. 1)

Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ dokładnie określił jaką deklaracja ze strony oferenta będzie wystarczająca do uznania przez Zamawiającego, że oferent spełnia wymagania dot. Art. 22 ust 1 i 24 ust. 1 i 2 ustawy PZP.

Zamawiający odnośnie Art. 22 ust 1 pkt.2 poprzez zamieszczenie tekstu „**POSIADAM NIEZBĘDNA WIEDZĘ I DOŚWIADCZENIE ORAZ DYSPONUJĘ POTENCJAŁEM TECHNICZNYM I OSOBAMI ZDOLNYMI DO WYKONANIA ZAMÓWIENIA (LUB PRZEDKLADAM PISEMNE ZOBOWIĄZANIE INNYCH PODMIOTÓW (ZAŁ. NR:...) DO UDOSTĘPNIENIA POTENCJAŁU TECHNICZNEGO I OSÓB ZDOLNYCH DO WYKONANIA ZAMÓWIENIA)* NIEPOTRZEBNE SKREŚLIĆ**” jednoznacznie wskazał, że przystępujący do postępowania oferent powinien wskazać czy „ posiada niezbędną wiedzę....” czy też inny podmiot udostępni mu „potencjał techniczny.....”

Oferent firma Cezar- Cezary Machnio w swoim oświadczeniu nie określiła czy faktycznie dysponuje wiedzą, doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do realizacji ewentualnego zamówienia czy też będzie korzystała z pomocy innego podmiotu (ustawodawca stosując spójnik „lub” w tekście ustawy wskazał na alternatywne określenie posiadanego potencjału do realizacji zamówienia a oferent jest zobligowany do dokonania tego wyboru).

Dlatego też uważamy, że oświadczenie obarczone taką wadą jest oświadczeniem nieważnym i powinno być traktowane jako brak złożenia wymaganego w SIWZ dokumentu (Rozdział II pkt. 1) jak również w stosunku do oferenta Zamawiający powinien zastosować swoją deklarację z Rozdziału II pkt. 6 a.

Pogląd taki został przedstawiony w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 8 maja 2008 roku (KIO/UZP 391/08) jak również w postanowieniu z dnia 7 maja 2008 (KIO/UZP 380/08)

DOWÓD: Cezar- Cezary Machnio (w posiadaniu Zamawiającego) i SIWZ

Art. 91 ust. 1 – w myśl postanowień w/w przepisu Zamawiający jest zobowiązany do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert. Wobec dokonania wyboru ofert firmy Cezar- Cezary Machnio – oferty podlegającej odrzuceniu – Zamawiający nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

w

Przedstawiając powyższe, wobec naruszenia naszego interesu prawnego poprzez uniemożliwienia nam uzyskania zamówienia publicznego w danym postępowaniu, albowiem oferta nasza spełniająca wszelkie wymagania Zamawiającego winna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą wnosimy o:

Zadanie 2

1. Odrzucenie oferty firmy Cezar Sp. z o.o. z przyczyn podanych w uzasadnieniu protestu.
2. Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, którą jest oferta firmy Synergy Polska Sp. z o.o.

Zadanie 3

- 1 Odrzucenie oferty firmy Komtech z przyczyn podanych w uzasadnieniu protestu.
- 2 Wykluczenie firmy Komtech ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu (art.22 ust. 1 ustawy PZP)
- 3 Ponownego badania ofert i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, którą jest oferta firmy Synergy Polska Sp. z o.o.

Zadanie 4

- 4 Odrzucenie oferty firmy Cezar- Cezary Machnio z przyczyn podanych w uzasadnieniu protestu.
- 5 Wykluczenie firmy Cezar- Cezary Machnio ze względu na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu (art.22 ust. 1 ustawy PZP)
- 6 Ponownego badania ofert i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy PZP, którą jest oferta firmy Synergy Polska Sp. z o.o.

Wnosząc protest w określonym 7 dniowym terminie (art. 180 ust. 2) od dnia powzięcia wiadomości – 07.04.2009 pozostajemy

SYNERGY POLSKA Sp. z o.o.
Plac. Rombowskiego CA lok. 3
02-915 Warszawa
tel. 22 742 12 12, fax: 22 742 13 13
NIP: 521-331-05 00 KRS: 0000221716
(?)

Z poważaniem

WICEPREZES ZARZĄDU

Witold Marszałek
Witold Marszałek

21