

Warszawa, dn. 20.04.2009

Dz-2215/ 10/⁵⁶.../2009**ROZSTRZYGNIECIE****Z DNIA 20 KWIETNIA 2009 R.****PROTESTU FIRMY INSTYTUT EDUKACJI KOMPUTEROWEJ A.BĄK**

który wpłynął do Zamawiającego w dniu 08. 04. 2009 r.

dot.: przetargu ograniczonego znak IHiT/P/10 / 09 na dostawę komputerów stacjonarnych, laptopów, drukarek wraz z materiałami eksploatacyjnymi oraz oprogramowań na potrzeby realizacji projektu PL0067 pn. „Kompleksowa informatyzacja systemu krwiodawstwa i krwiolecznictwa w Polsce”
- dotyczy zadania nr 5 /oprogramowanie/.

Wraz z przyłączeniem się do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu przez:

Firmę : SET – UP po stronie zamawiającego z żądaniem oddalenia protestu

Firmę: MCSI Ltd sp. z o.o. po stronie protestującego z żądaniem uwzględnienia protestu

Firma Instytut Edukacji Komputerowej A.Bąk składa protest dotyczący czynności wyboru oferty firmy SET-UP Systemy Komputerowe Możdzonek Grażyna oraz zakwalifikowania jako drugiej w kolejności ocen oferty firmy Cezar sp. z o.o., które jego zdaniem nie spełniają warunków specyfikacji zamówienia oraz zawierają rażąco niską cenę

Wnoszący protest w zakresie prawnym zarzuca Zamawiającemu:

Wnoszący protest wskazuje naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 1, 2, 3 i 4 oraz art. 90 ust. 1 i 3 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Żądanie protestującego**Wnoszący protest żąda:****Unieważnienia czynności wyboru oferty firmy SET-UP****Odrzucenia ofert firm SET-UP i Cezar sp. z o.o.****Dokonanie czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający postanawia:

ODDALIĆ W CAŁOŚCI PROTEST FIRMY Instytut Edukacji Komputerowej A.Bąk

Uzasadnienie:

1. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego złożenia przez firmy SET-UP oraz Cezar sp. z o.o. ofert z rażąco niskimi cenami

Zamawiający postanowił oddalić powyższy zarzut, kierując się następującymi okolicznościami faktycznymi i prawnymi:

Ustawa prawo zamówień publicznych nie definiuje pojęcia „rażąco niska cena” ani nie wskazuje, jakie kryteria należy brać pod uwagę dokonując kwalifikacji tego pojęcia. Także dyrektywy unijne nie definiują tego pojęcia. „Rażąco niska cena” jest zatem nie tylko pojęciem subiektywnym, ale również relatywnym. Dla jej ustalenia koniecznym jest znalezienie punktu odniesienia.

Przyjmuje się, że punktem odniesienia jest przedmiot zamówienia i jego wartość. Za ofertę z rażąco niską ceną należy bowiem uznać taką ofertę, której cena jest nierealna w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, co oznacza, że odbiega ona od cen istniejących na danym rynku w taki sposób, że wskazuje na wykonanie zamówienia poniżej kosztów wytworzenia. Według zamawiającego ceny jakie podały w swoich ofertach firmy SET-UP oraz Cezar sp. z o.o., mimo że odbiegają od cen pozostałych ofert w tym oferty skarżącego, nie można uznać jako rażąco odbiegających od cen rynkowych.

2. w odniesieniu do zarzutu dotyczącego zaoferowania przez firmy SET-UP oraz Cezar sp. z o.o. oprogramowania w ramach programu Microsoft dla Edukacji

Zamawiający postanowił oddalić powyższy zarzut, kierując się następującymi okolicznościami faktycznymi i prawnymi:

Na stronie internetowej firmy Microsoft - producenta oprogramowania

http://www.microsoft.com/poland/edukacja/jak_kupic/definicja_uzytkownika.msp

przywołanej przez składającego protest określono, że prawo do zakupu licencji edukacyjnych mają instytuty naukowo-badawcze uprawnione do nadawania tytułów naukowych.

Wskazano również, że szczegółowa lista instytutów naukowo-badawczych uprawnionych do nadawania tytułów naukowych znajduje się na stronie internetowej Centralnej Komisji do Spraw Tytułów i Stopni (<http://www.ck.gov.pl>) w dziale Nadawanie Stopni/ Jednostki Uprawnione.

Zamawiający jest wymieniony na powyższej liście na stronach 62 i 63 jako uprawniony do

nadawania tytułów: doktora nauk medycznych w zakresie biologii medycznej i medycyny oraz doktora habilitowanego nauk medycznych..

Z powyższych wynika, że Zamawiający jest uprawniony do zakupu licencji edukacyjnych oprogramowania firmy Microsoft, a oferty firm, które zaoferowały licencje edukacyjne są prawidłowe. Tym samym nie ma podstaw do ich odrzucenia.

Strony internetowe producenta oprogramowania oraz Centralnej Komisji do Spraw Tytułów i Stopni są publicznie dostępne. Wnoszący protest mógł z łatwością określić czy Zamawiającemu przysługują licencje edukacyjne, zaś przed złożeniem oferty mógł zgłosić pytanie do SIWZ wyjaśniające tę kwestię.

W związku z treścią przepisu w art. 184 ust. 1a od powyższego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie.

Do wiadomości:

1.SET-UP

2.MCSI Ltd sp. z o.o.

Z-ca D Y R E K T O R A
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s technicznych-administracyjnych
mgr Witold Kmiotek

Oryginał pisma wysłano pocztą
Zamawiający żada potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma (0-22/34-96-223)

Otrzymano dn..... podpis.....

