

Warszawa, dn. 27 04.2009

Dz-2215/ 10/ 65 /2009

**WYKONAWCY****INFORMACJA  
O POWTÓRZENIU (DOKONANIU) CZYNNOŚCI**

Działając na podstawie art. 183 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 233, poz. 1655) zawiadamia się uczestników postępowania nr IHiT/P/10/2009 na dostawę Komputerów stacjonarnych, laptopów, drukarek wraz z materiałami eksploatacyjnymi oraz oprogramowań na potrzeby realizacji projektu PL0067 pt. „Kompleksowa informatyzacja systemu krwiodawstwa i krwiolecznictwa w Polsce.”, że w wyniku rozstrzygnięcia protestu złożonego przez firmy : SYNERGY POLSKA Sp. z o.o oraz firmy: SET UP Moźdzzonek Grażyna, **została przeprowadzona powtórna ocena ofert złożonych w powyższym postępowaniu. w częściach obejmujących zadania 1 i 2 .**

1. W wyniku powtórnej oceny, Komisja wybrała najkorzystniejsze oferty:

**zadanie nr 1**

Nr oferty : 9

**Nazwa firmy : SET –UP Systemy Komputerowe, Moźdzzonek Grażyna**

Adres : ul.Płowiecka 70, 04-501 Warszawa

Wartość oferty brutto: 11 777,88 PLN

Liczba pkt. uzyskanych w kryterium „ cena 100%”- 100,00 pkt.

**zadanie nr 2**

Nr oferty : 7

**Nazwa firmy : Synergy Polska Sp. z o.o.**

Adres : ul.Pl.Rembowskiiego 9a/3, 02-915 Warszawa

Wartość oferty brutto: 92 354,00 PLN

Liczba pkt. uzyskanych w kryterium „ cena 100%”- 100,00 pkt.

2. Ocena pozostałych ofert złożonych w postępowaniu

**zadanie 1**

Nr oferty : 10

Nazwa firmy : Prima-Information Technology.

Adres : ul.Meksykańska 6 lok.1, 03-948 Warszawa

Liczba pkt. uzyskanych w kryterium „ cena 100%”- 85,08 pkt.

**III. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2007 r nr 233 poz.1655 z póź. zm) Zamawiający informuje, że w.w postępowaniu **zostały odrzucone** oferty niżej wymienionych Wykonawców na określone zadania:

## **Oferta nr 4 - na zadanie 1,2**

**NAZWA FIRMY** : Cezar Sp. z o.o.

**SIEDZIBA** : 05-825 Grodzisk Mazowiecki ul.Jaśminowa 1A

**Podstawa prawna:** art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych  
( Dz.U z 2007, Nr 233 poz.1655 z póź zm)- *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ....”*

### **zadanie nr 1**

#### ***Uzasadnienie faktyczne:***

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty i potwierdzenia zgodności zaoferowanego procesora z wymaganiami zawartymi w SIWZ

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie potwierdził, że oferowany procesor spełnia wymagania zawarte w SIWZ.

### **zadanie nr 2**

#### ***Uzasadnienie faktyczne***

Po ponownym przeanalizowaniu oferty, Zamawiający stwierdza, że przedłożony wraz z ofertą dokument jednoznacznie wskazuje na niespełnienie wymagań dotyczących wydajności stron oferowanego tonera kolorowego i czarnego.

Zamawiający wymagał zaoferowanie tonera na co najmniej 8 000 stron wydruku. Wykonawca zaoferował toner na 6000 stron ( kolor) i 7 000 stron (czarny).

oraz na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych  
( Dz.U z 2007, Nr 233 poz.1655 z póź zm)- *„zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca w terminie 3 dni od daty doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art.87 ust.2 pkt.3*

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na poprawienie w ofercie omyłki nie powodującej istotnych zmian w treści oferty. *W terminie 3 dni od dnia doręczenia -Wykonawca nie przesłał do Zamawiającego zgody na poprawienie ww omyłki.*

## **Oferta nr 6 - na zadanie 1**

**NAZWA FIRMY** : Statim Piotr Wypijewski

siedziba : 01-625 Warszawa ul. Mickiewicza 37

**Podstawa prawna:** art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych  
( Dz.U z 2007, Nr 233 poz.1655 z póź zm)- *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ....”*

#### ***Uzasadnienie faktyczne:***

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty i potwierdzenia zgodności zaoferowanego procesora z wymaganiami zawartymi w SIWZ

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie potwierdził, że oferowany procesor spełnia wymagania zawarte w SIWZ.

## **Oferta nr 13 - na zadanie 1**

**NAZWA FIRMY** : MCSI Ltd Sp. z o.o.

siedziba : 00-725 Warszawa ul. Cybulskiego 3

**Podstawa prawna:** art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych  
( Dz.U z 2007, Nr 233 poz.1655 z póź zm)- *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ....”*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty i potwierdzenia zgodności zaoferowanego procesora z wymaganiami zawartymi w SIWZ

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie potwierdził, że oferowany procesor spełnia wymagania zawarte w SIWZ.

**Informacja o unieważnieniach**

**Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w części obejmującej zadania 1 i 2.**

**Podstawa prawna :** art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

( Dz.U z 2007, Nr 233 poz.1655 z póź zm.”...cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.”

**Uzasadnienie faktyczne:**

*Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia obejmującego zadanie nr 1 wynosi brutto: 10 194,89 PLN, cena najkorzystniejszej oferty wynosi brutto : 11 777,88 PLN.*

*Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia obejmującego zadanie nr 2 wynosi brutto : 82 232,84 PLN, cena najkorzystniejszej oferty wynosi brutto : 92 354,00 PLN.*

**Dziękujemy Państwu za złożenie oferty.**

Z-ca D Y R E K T O R A  
Instytutu Termotekstury i Transfuzjologii  
d/s technicznych i organizacyjnych  
mgr Witold Kmiotek

Oryginał pisma wysłano pocztą  
Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma (0-22/34-96-223)

Otrzymano dn..... podpis.....