

Warszawa, 2008-08-11.

Dz. /2215/36/III/08

## **ROZSTRZYGNIĘCIE**

**Z DNIA 11 SIERPNIA 2008 R.  
PROTESTU FIRMY EXATEL S.A.**

**który wpłynął do Zamawiającego w dniu 06.08. 2008r.**

**dot.: przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/36 / 08 na: Instalację, konfigurację i uruchomienie rozległej sieci KRDK-NET – (zadanie 1), świadczenie usług rozległej sieci KRDK-NET – (zadanie 2) w ramach projektu: „Utworzenie Krajowego Rejestru dawców Krwi”**

Zarzuty przedstawione w proteście odnoszą się do treści zawartych w ogłoszeniu i SIWZ warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu ich oceny.

### **Wnoszący protest w zakresie prawnym zarzuca Zamawiającemu:**

Wnoszący protest wskazał naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2, art. 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Żądanie protestującego:**

**Wnoszący protest żąda unieważnienia przetargu.**

### **Zamawiający postanawia**

Odrzucić protest jako wniesiony z naruszeniem terminu o którym mowa w art. 180 ust. 3 pkt. 2 w związku z art. 180 ust. 7 ustawy pzp. – w zakresie zarzutów dotyczących naruszenia art. 7 i art. 22 ust. 2

oraz

Oddalić protest w zakresie zarzutów dotyczących naruszenia przepisu art. 38 ust. 5.



## **Uzasadnienie:**

Skarżący w akapicie pierwszym na stronie 2 protestu, wskazał art. 180 ust. 3 pkt. 2 ustawy pzp jako podstawę prawną wniesienia w ustawowym terminie środka odwoławczego - jednocześnie wskazując, że odpowiedzi na zadane do SIWZ pytania uzyskał w dniu 31 lipca 2008 r.

Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z ww. przepisem ustawy 14 dniowy termin na złożenie protestu dotyczącego treści ogłoszenia lub specyfikacji, biegnie od momentu ukazania się ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich lub opublikowania treści SIWZ na stronie internetowej zamawiającego tj. od dnia 1 lipca 2008 r.

Przepis ten wyłącza zastosowanie normy o której mowa w art. 180 ust. 2 zdanie pierwsze tj. od chwili gdy wykonawca zapoznał lub mógł zapoznać się z treścią stanowiącą podstawę do wniesienia protestu.

W tej sytuacji trudno jest doszukać się związku pomiędzy datą udzielenia odpowiedzi na pytania do SIWZ a wymaganym dla skuteczności złożenia środka odwoławczego 14 dniowym terminem, który upłynął w dniu 14 lipca 2008 r.

W tej sytuacji zamawiający miał obowiązek zastosować się do przepisu o którym mowa w art. 180 ust. 7 ustawy tj. odrzucić protest złożony w dniu 06.08.2008 r. tj. z uchybieniem terminu.

Zamawiający postanowił jednocześnie rozpatrzyć protest w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 38 ust. 5 w związku z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 1 zadane przez protestującego w dniu 24 lipca br.

Żadna z udzielonych w dniu 31 lipca 2008 r. odpowiedzi na zadane do SIWZ pytania nie stanowi modyfikacji treści warunków udziału w postępowaniu ani też sposobu oceny tych warunków.

Pojęcie „modyfikacja” oznacza zmianę, przeróbkę, poprawkę, odmianę, przekształcenie. (Zob. W. Kopaliński: Słownik wyrazów obcych i zwrotów obcojęzycznych z almanachem, Warszawa 2000 str.333.)

W przekonaniu zamawiającego wręcz kuriozalnym jest twierdzenie, iż z faktu wskazania odpowiednich przepisów ustawy pzp oraz rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19 maja 2006 r. – wynika rzekoma modyfikacja (zmiana) warunków udziału w postępowaniu.

Żaden przepis ustawy pzp czy też aktów wykonawczych do niej nie obliguje zamawiającego do mianowania poszczególnych warunków udziału w postępowaniu lub poprzedzania ich treści wskazaniem lub przepisaniem treści konkretnego punktu (1 – 3) z art. 22 ust. 1 lub §§ ww. rozporządzenia z dnia 19 maja 2006 r.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt. 5, SIWZ musi zawierać : „opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków” .

Ustawodawca w żaden sposób nie wskazuje na konieczność mianowania, tytułowania lub wskazywania kategorii jaką dany warunek spełnia.

W tym kontekście dalece wątpliwe staje się twierdzenie, iż w tym przypadku zachodzi jakakolwiek okoliczność mająca wpływ na możliwość naruszenia interesu prawnego wnoszącego protest. Brak jest bowiem zarówno formalnoprawnego jak i logicznego związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wskazanymi – na życzenie wykonawcy – odpowiednimi przepisami a zagrożeniem interesu prawnego wnoszącego protest.

Zamawiający odnosi wrażenie, że w tym przypadku mamy do czynienia raczej z interesem faktycznym wnoszącego protest, wyrażającym się próbą utrudnienia lub unicestwienia udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego – tj. przestępstwa kodyfikowanego przepisem art. 305 § 1 kodeksu karnego.

### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 od oddalenia lub odrzucenia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu

Z-CA DYREKTORA  
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii  
d/s. techniczno-administracyjnych

  
mgr Witold Kmiotek