

Warszawa, dnia 08.10.2007

DZ/2215/56/139/07

WYKONAWCY**ROZSTRZYGNIĘCIE**

Z DNIA 08 PAŹDZIERNIKA 2007 R.

**PROTESTU FIRMY CHEMINST POLSKA ALEKSANDER
PRYCHIDNY, KTÓRY WPŁYNAŁ DO ZAMAWIAJĄCEGO
W DNIU 03.10.2007R.****dotyczy: przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/56/07 na dostawę i montaż:**

- 1) Inkubatora (CO2) do hodowli komórkowej z płaszczem powietrznym i kontrolą parametrów – Zadanie nr 1
- 2) Inkubatora do hodowli komórkowych z filtrami HEPA – Zadanie nr 2
- 3) Wirówki stołowej z chłodzeniem z rotorem horyzontalnym – Zadanie nr 3
- 4) Łaźni wodnej z wytrząsarką – zadanie nr 4
- 5) Pokrywy do łaźni wodnej z wytrząsarką – zadanie nr 5

Firma składa protest przeciwko odrzuceniu jej oferty, która według niego spełnia wszystkie warunki zamówienia określone w SIWZ dla Zadania nr 1 i 2.

Wnoszący protest w zakresie prawnym zarzuca Zamawiającemu:

Wnoszący protest zarzuca naruszeniu art. 7 ust. 2, art. 82 ust. 3 oraz art. 89. ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Żądanie protestującego:

Wnoszący protest żąda zmiany decyzji o odrzuceniu jego oferty oraz dokonanie powtórnej oceny ofert.

Zamawiający postanawia**ODDALIĆ PROTEST W CAŁOŚCI****Uzasadnienie:**

Załączony do oferty „TEST REPORT” zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym nie spełnia wymogu dokumentu o charakterze atestu lub certyfikatu – wymaganego w SIWZ.

Pod względem formalnym przedłożony „dokument” nie posiada danych adresowych laboratorium oraz osób wykonujących i odpowiedzialnych za wykonane badania.

Pod względem merytorycznym przedłożony „dokument” nie przedstawia żadnej wartości dowodowej potwierdzającej skuteczność dezynfekcji wobec braku opisu celu i metody badania. W poz. 8 określenie „czasu inkubacji parametrem „+/- 25h” -” – może jedynie świadczyć, że autor tego zapisu nie posiada elementarnej wiedzy na ten temat.

Z szerokiego orzecznictwa dotyczącego badania prawdziwości informacji zawartych w ofertach wykonawców przystępujących do publicznych przetargów wynika, że Zamawiający nie powinien przyjmować bezkrytycznie twierdzeń Wykonawcy, lecz ma obowiązek dokonywać ich weryfikacji na podstawie powszechnie dostępnych źródeł.

Laboratorium, którego nazwa została zamieszczona na dokumencie „TEST REPORT” nie udało się wyszukać na żadnej ze stron światowych zasobów Internetu.

Na marginesie sprawy, Zamawiający może wyrazić jedynie swoje zdziwienie, że Firma aspirująca do sprzedaży na polskim rynku precyzyjnych urządzeń laboratoryjnych nie posiada profesjonalnych atestów lub certyfikatów oferowanego sprzętu.

Pouczenie:

Zgodnie z przepisem art. 184 ust. 1 od powyższego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie do Prezesa UZP.

DR DYREKTORA
Wydział Hematologii i Transfuzjologii
Systemy Techniczno-Administracyjne
mgr Witold Kniotek