

DZ/2215/43/2017 r.

Warszawa, dnia 17.10.2017 r.

WYKONAWCY

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 29.09.2017 r. postępowania

w trybie przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/43/2017 – na dostawę odczynników chemicznych i laboratoryjnych, materiałów zużywalnych i drobnego sprzętu laboratoryjnego do realizacji Projektu pt. Terapie epigenetyczne w onkologii (akronim- EPTHERON), w ramach Programu „Profilaktyka i leczenie chorób cywilizacyjnych” Strategmed (zadania 1-20)

wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 95%=95 pkt, termin wykonania zamówienia (poszczególnych dostaw) 5%= 5 pkt”

ZADANIE NR	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY	ILOŚĆ PKT ZA KRYTERIUM: OFEROWANA CENA	ILOŚĆ PKT ZA KRYTERIUM: TERMIN WYKONANIA POSZCZEGÓLNYCH DOSTAW	OGÓLNA ILOŚĆ PUNKTÓW
1	CELLAB Krzysztof Grabowski; ul. Jagielska 29A; 02-886- Warszawa	19 203,74	95,00	1,00	96,00
2	SIGMA-ALDRICH Sp. z o.o.; ul. Szelałowska 30; 61-626 Poznań	53 631,35	95,00	5,00	100,00
3	Unieważnienie art. 93 ust. 1 pkt 1				
4	Promega GMBH; Schildkrotstr.15; 68199 Mannheim	19 764,00	95,00	3,00	98,00
5	EURx Sp.z o.o.; ul. Przyrodników 3; 80-297 Gdańsk	4 747,80	95,00	5,00	100,00
6	A&A Biotechnology; Al. Zwycięstwa 96/98; 81-451 Gdynia	560,88	79,80	5,00	84,80
	EURx Sp.z o.o.; ul. Przyrodników 3; 80-297 Gdańsk	472,32	95,00	5,00	100,00
7	DIAG-MED.; ul. Ryzowa 51; 02- 495 Warszawa	8 761,92	95,00	1,00	96,00
8	Unieważnienie art. 93 ust. 1 pkt 4				
9	Merck Sp.z o.o. ul.Jutrzenki 137; 02-231 Warszawa	3 124,20	95,00	5,00	100,00
	BIONOVO Aneta Ludwig; ul. Nowodworska 7; 59-220 Legnica	4 597,74	64,60	3,00	67,60

10	Life Technologies Polska Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17; 00-203 Warszawa	11 430,27	95,00	5,00	100,00
11	BIOKOM BAKA, OLSZEWSKI Spółka Jawna; ul. Wspólna 3; 05- 090 Janki	704,05	95,00	3,00	98,00
	Prospecta Sp.z o.o. ; ul. Barbórki 8; 04-511 Warszawa	861,00	77,90	3,00	80,90
	BIONOVO Aneta Ludwig; ul. Nowodworska 7; 59-220 Legnica	1 044,27	63,65	3,00	66,65
12	QiaLab Sp.z o.o.; ul. Kątna 17; 00-703 Warszawa	10 010,31	95,00	3,00	98,00
	BIONOVO Aneta Ludwig; ul. Nowodworska 7; 59-220 Legnica	11 431,62	83,60	3,00	86,60
	Zakład Genetyki Sądowej Sp. z o.o.; ul. Mazowiecka 15 Dąbrówka ; 05- 430 Celestynów	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1. pkt 2			
13	BIO-RAD Polska Sp.z o.o. ; ul. Przyokopowa 33; 01-208 Warszawa	34 328,69	95,00	1,00	96,00
14	PPHU Genos s.c. ; ul. Inowrocławska 9/132; 91-020 Łódź	2 509,20	95,00	5,00	100,00
	BIONOVO Aneta Ludwig; ul. Nowodworska 7; 59-220 Legnica	3 594,68	66,50	3,00	69,50
15	Zadanie unieważnione art. 93 ust. 1 pkt 4				
16	BIOKOM SYSTEMS M.Sidor Spółka Jawna; ul. Wspólna 3; 05- 090 Janki	4 150,02	95,00	5,00	100,00
	SARSTEDT Sp. z o.o. ; ul. Warszawska 25; 05-082 Stare Babice; BLIZNE ŁASZCZYŃSKIEGO	4 703,52	83,60	5,00	88,60
	BIONOVO Aneta Ludwig; ul. Nowodworska 7; 59-220 Legnica	10 897,80	36,10	3,00	39,10
17	BIONOVO Aneta Ludwig; ul. Nowodworska 7; 59-220 Legnica	97,17	95,00	3,00	98,00
18	BIOKOM BAKA, OLSZEWSKI Spółka Jawna; ul. Wspólna 3; 05- 090 Janki	932,24	95,00	3,00	98,00
	Prospecta Sp.z o.o. ; ul. Barbórki 8; 04-511 Warszawa	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2			
	BIONOVO Aneta Ludwig; ul. Nowodworska 7; 59-220 Legnica	1 045,01	84,55	3,00	87,55
19	Przedsiębiorstwo Wielofunkcyjne VeVeX E. Wodzyński; ul. Janowska 1A; 62-510 Konin	1 020,90	95,00	5,00	100,00

	BIOKOM SYSTEMS M.Sidor Spółka Jawna; ul. Wspólna 3; 05-090 Janki	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2			
20	Merck Sp.z o.o. ul.Jutrzenki 137; 02-231 Warszawa	166,05	95,00	5,00	100,00
	BIONOVO Aneta Ludwig; ul. Nowodworska 7; 59-220 Legnica	215,25	76,95	5,00	79,95

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI: Brak.

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 16 złożona na zadanie nr 12, przez firmę:

Nazwa Firmy: Zakład Genetyki Sądowej Sp. z o.o.

Ul. Mazowiecka 15, 05-430 Celestynów

Podstawa prawna: oferta została odrzucona na podstawie **art. 89 ust.1. pkt. 2 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: Oferta firmy Zakład Genetyki Sądowej Sp. z o.o. złożona na zadanie nr 12 jest niezgodna z **wymogami** Zamawiającego, gdyż oferowany produkt nie zawiera buforu LyseBlue dla optymalnej liczby hodowli bakteryjnej.

Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 13 złożona na zadanie nr 18, przez firmę:

Nazwa Firmy: Prospecta Sp. z o.o.

Ul. Barbórki 8, 04-511 Warszawa

Podstawa prawna: oferta została odrzucona na podstawie **art. 89 ust.1. pkt. 2 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: Oferta firmy Prospecta Sp. z o.o. złożona na zadanie nr 18 jest niezgodna z wymogami Zamawiającego, gdyż oferowany produkt charakteryzuje się niższą czystością (96,03%) od wymaganej (99,81%).

Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 5 złożona na zadanie nr 20, przez firmę:

Nazwa Firmy: Biokom Systems M. Sidor Spółka Jawna

Ul. Wspólna 3, 05-090 Janki

Podstawa prawna: oferta została odrzucona na podstawie **art. 89 ust.1. pkt. 2 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579)

Uzasadnienie faktyczne: Oferta firmy Biokom Systems M. Sidor Spółka Jawna złożona na zadanie nr 20 jest niezgodna z wymogami Zamawiającego, gdyż proponowany produkt ma inny zakres objętości (1,6- 3,0 ml) niż pożądaną (1,5- 3,0 ml).

Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

ZADANIE NR 3

Podstawa Prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1

ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579).
– „Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na zadanie nr 3 nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

ZADANIE NR 8

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579).– „Ceny najkorzystniejszych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia...”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na zadanie nr 8 złożone oferty przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

ZADANIE NR 15

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579).– „Ceny najkorzystniejszych ofert przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia...”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na zadanie nr 15 złożone oferty przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 umowy mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

DYREKTOR
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii

[Podpis]
Prof. dr hab. n. med. Ewa Lech-Marañda

K I E R O W N I K
Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

[Podpis]
Krystyna Sobczak