

Warszawa, dnia 20.07.2017 r.

DZ/2215/31/2.50/2017 r.

WYKONAWCY
**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu **30.06.2017 r.** postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak IHIT/P/31/2017 – na dostawę końcówek z filtrem i innego drobnego sprzętu laboratoryjnego (zadania 1-17) wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 70%” = 70 pkt + „Ocena techniczno – użytkowa 30 pkt

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	ILOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM WYBORU			NUMER OFERTY
			Cena [max 70 pkt]	Ocena techniczno – użytkowa [max 30 pkt]	SUMA [1+2= oferta najkorzystniejsza]	
1	Meranco ul. Myśliborska 89 60-432 Poznań	45 349,63	<i>oferta odrzucona</i>			2
	Symbios Sp.z o.o. ul.Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	85 504,90	33,06 pkt	23,29 pkt	56,35 pkt	3
	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	36 500,86	<i>oferta odrzucona</i>			4
	Profilab s.c. ul.Emaliowa 28; 02-295 Warszawa	45 586,02	62,02 pkt	20,73 pkt	82,75 pkt	7
	Dom Handlowy Nauki Sp. z o.o. ul.Filtrowa 83; 02-032 Warszawa	40 394,76	70 pkt	22,89 pkt	92,89 pkt	8
	Sartorius Poland Sp. z o.o. ul. Wrzesińska 70; 62-025 Kostrzyn	86 007,09	<i>oferta odrzucona</i>			9
2	DiaHem AG Diagnostics Products Schlosserstrasse 4; 8180 Bulach, Szwajcaria	2 214,00	70 pkt	30 pkt	100 pkt	5
	Sartorius Poland Sp. z o.o. ul. Wrzesińska 70; 62-025 Kostrzyn	1 944,07	<i>oferta odrzucona</i>			9
3	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	1 180,80	70 pkt	30 pkt	100 pkt	4

4	Meranco ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	11 715,75	70 pkt	13,80 pkt	83,80 pkt	2
5	Symbios Sp.z o.o. ul.Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	11 508,48	44,73 pkt	18 pkt	62,73 pkt	3
	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	7 354,49	70 pkt	18,99 pkt	88,99 pkt	4
	Profilab s.c. ul.Emaliowa 28; 02-295 Warszawa	4 513,19	<i>oferta odrzucona</i>			7
	Sartorius Poland Sp. z o.o. ul. Wrzesińska 70; 62-025 Kostrzyn	10 283,11	<i>oferta odrzucona</i>			9
6	Symbios Sp.z o.o. ul.Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	4 883,10	38,08 pkt	24 pkt	62,08 pkt	3
	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	2 656,80	70 pkt	27 pkt	97 pkt	4
7	Bioanalytic Maciej Stopa ul. Piekarnicza 5; 80-126 Gdańsk	2 408,83	70 pkt	30 pkt	100 pkt	1
8	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	388,80	<i>oferta odrzucona</i>			4
	Alab Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok.222; 00-739 Warszawa	836,40	70 pkt	21 pkt	91 pkt	10
9	Meranco ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	933,12	<i>oferta odrzucona</i>			2
	Symbios Sp.z o.o. ul.Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	1 918,08	<i>oferta odrzucona</i>			3
	Sartorius Poland Sp. z o.o. ul. Wrzesińska 70; 62-025 Kostrzyn	1 769,43	<i>oferta odrzucona</i>			9
10	Symbios Sp.z o.o. ul.Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	1 275,26	70 pkt	30 pkt	100 pkt	3
	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	7 631,75	11,69 pkt	30 pkt	41,69 pkt	4
11	Meranco ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	2 799,36	<i>oferta odrzucona</i>			2
	Symbios Sp.z o.o. ul.Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	5 909,76	39,33 pkt	30 pkt	69,33 pkt	3

	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	3 321,00	70 pkt	30 pkt	100 pkt	4
	Sartorius Poland Sp. z o.o. ul. Wrzesińska 70; 62-025 Kostrzyn	5 308,29	<i>oferta odrzucona</i>			9
12	Symbios Sp.z o.o. ul.Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn	492,00	70 pkt	30 pkt	100 pkt	3
	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	243,00	<i>oferta odrzucona</i>			4
	Alab Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok.222; 00-739 Warszawa	522,75	65,88 pkt	21 pkt	86,88 pkt	10
13	Aqua Lab ul. Zabłocka 10; 03-194 Warszawa	4 147,20	70 pkt	30 pkt	100 pkt	6
14	zadanie unieważnione					
15	Meranco ul. Myśluborska 89 60-432 Poznań	202,95	70 pkt	30 pkt	100 pkt	2
16	Alab Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok.222; 00-739 Warszawa	6 328,35	70 pkt	30 pkt	100 pkt	10

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 70%” = 70 pkt + „Termin wykonania poszczególnych dostaw 30%” = 30 pkt

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	ILOŚĆ PRZYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM WYBORU			NUMER OFERTY
			Cena [max 70 pkt]	Termin wykonania poszczególnych dostaw [max 30 pkt]	SUMA [1+2= oferta najkorzystniejsza]	
17	Polgen Sp. z o.o. Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	<i>po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej</i> 224,79	70 pkt	12 pkt	82 pkt	4

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI: Brak.

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 2 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:

Nazwa Firmy: Meranco

z siedzibą: ul. Myśluborska 89; 60-432 Poznań

Podstawa prawna: art. 89 ust.1. pkt. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu 1 pozycji 3 wymagał końcówek z filtrem o wymiarach 0,1-10 ul. Zaoferowane przez Wykonawcę próbki końcówek z filtrem mają wymiar 0,1-20 ul. Ponadto

końcówki z filtrem nie posiadają ostrego końca, który był wymagany w SIWZ. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:

Nazwa Firmy: Polgen Sp. z o.o. Sp.k.
z siedzibą: ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź

Podstawa prawna: art. 89 ust.1. pkt. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu 1 pozycji 3 wymagał, aby końcówki z filtrem posiadały ostry koniec. Zaoferowane próbki końcówek z filtrem nie posiadają ostrego końca. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 10 złożona na zadania nr 1, 2, 5, 9, 11, przez firmę:

Nazwa Firmy: Sartorius Poland Sp. z o.o.
z siedzibą: ul. Wrzesińska 70; 62-025 Kostrzyn

Podstawa prawna: art. 89 ust.1. pkt. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dnia 06.07.2017 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów (przetłumaczonych na język polski certyfikatów i katalogów oferowanych produktów). Wykonawca nie przysłał przetłumaczonych na język polski w/w dokumentów.

Ponadto Wykonawca nie dostarczył wraz z ofertą próbek do oceny techniczno-użytkowej dla pozycji 3 w zadaniu 1. Natomiast próbki końcówek złożonych do zadania 9 nie spełniają parametrów, tj. Zamawiający wymagał w zadaniu 9 końcówek bez uskoków. Zaoferowane przez Wykonawcę próbki końcówek posiadają uskok. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 7 złożona na zadanie nr 5, przez firmę:

Nazwa Firmy: Profilab s.c.
z siedzibą: ul.Emaliowa 28; 02-295 Warszawa

Podstawa prawna: art. 89 ust.1. pkt. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: sterylne końcówki do pipet automatycznych bez filtra z pozycji 1 w zadaniu 5 nie są kompatybilne z posiadanymi przez Użytkownika pipetami firmy Eppendorf (modele Research Plus, Research Pro). Końcówki do pipet o pojemności 0,1-10 ul (nr kat. OM81220) nie spełniają wymogu dopasowania do w/w pipet. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4 złożona na zadanie nr 8, przez firmę:

Nazwa Firmy: Polgen Sp. z o.o. Sp.k.
z siedzibą: ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź

Podstawa prawna: art. 89 ust.1. pkt. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu 8 wymagał probówek z wieczkiem do opisu o wym. max 14 - 16 mm. Zaoferowane przez Wykonawcę próbki probówek posiadają zbyt duże wieczko (14 x 18 mm). Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 2 złożona na zadanie nr 9, przez firmę:

Nazwa Firmy: Meranco

z siedzibą: ul. Myśluborska 89; 60-432 Poznań

Podstawa prawna: art. 89 ust.1. pkt. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu 9 wymagał końcówek bez uskoków. Zaoferowane przez Wykonawcę próbki końcówek posiadają uskok. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3 złożona na zadanie nr 9, przez firmę:

Nazwa Firmy: Symbios Sp.z o.o.

z siedzibą: ul.Modrzewiowa 37; 83-010 Straszyn

Podstawa prawna: art. 89 ust.1. pkt. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu 9 wymagał końcówek o długości min 37 mm. Zaoferowane przez Wykonawcę próbki końcówek są krótsze niż 37 mm. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 2 złożona na zadanie nr 11, przez firmę:

Nazwa Firmy: Meranco

z siedzibą: ul. Myśluborska 89; 60-432 Poznań

Podstawa prawna: art. 89 ust.1. pkt. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu 11 wymagał końcówek z filtrem 0,1-10 ul z ostrym końcem. Zaoferowane przez Wykonawcę próbki końcówek z filtrem mają pojemność 0,1-20 ul i nie posiadają ostrego końca. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4 złożona na zadanie nr 12, przez firmę:

Nazwa Firmy: Polgen Sp. z o.o. Sp.k.

z siedzibą: ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź

Podstawa prawna: art. 89 ust.1. pkt. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu 12 wymagał probówek z wieczkiem do opisu o wym. max 14 - 16 mm. Zaoferowane przez Wykonawcę próbki probówek posiadają zbyt duże wieczko (14 x 18 mm). Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

ZADANIA NR 9 i 14

PODSTAWA PRAWNA: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: W niniejszym postępowaniu na zadania nr 9 i 14 nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 umowy mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT

Z-ca DYREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s Zarządzania

mgr Witold Kmiotek