

Warszawa, dnia 10.06.2016 r.

DZ/2215/28/2016

WYKONAWCY**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 92 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII UPRZEJMIE INFORMUJE, ŻE W WYNIKU PRZEPROWADZONEGO W DNIU 03.06.2016 R. POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO znak IHiT/P/28/2016 na:

USŁUGI W ZAKRESIE OKRESOWYCH PRZEGLĄDÓW TECHNICZNYCH W TYM KONSERWACJI URZĄDZEŃ TECHNICZNYCH I INSTALACJI W OBIEKTACH INSTYTUTU HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII PRZY UL. I. GANDHI 14 I UL. CHOCIMSKIEJ 5 (ZADANIA 1-4)

WYBRANO WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI NAJKORZYSTNIEJSZE OFERTY SPEŁNIAJĄCE WARUNKI OKREŚLONE W SIWZ ORAZ USTAWIE PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.

W oparciu o podane kryterium wyboru – „oferowana cena 90%, termin wykonania poszczególnych usług 10%=100%” = 100 punktów

№	NAZWA WYKONAWCY	CENA OFERTY	WYKONANIE	TERMIN	WAGI	WYNIK
1	ISL Innowacyjne Systemy Logistyczne Sp. z o.o., ul. Skrajna 3B, 31-331 Kraków	3.936,00	90	5	95	1
2	BRAK OFERT					
3	Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej GEA-NOVA Sp. z o.o., ul. Leśna 1, Józefów, 05-860 Płochocin	3.985,20	90	10	100	5
4	ELTRIX Piotr Sankowski, ul. Sienkiewicza 31, 99-100 Łęczyca	73.630,75	90	5	95	2
	ELCAD-POMIAR Kanik Piotr, ul. Rodziny Nałazków 8m22, 05-300 Mińsk Mazowiecki	75.827,04	ODRZUCONA art. 89 ust. 1 pkt 2			
	HAGLER SERVICES Sp. z o.o., ul. Bema 83, 01-233 Warszawa	81.319,61	ODRZUCONA art. 89 ust. 1 pkt 2			

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

BRAK

II. OFERTY ODRZUCONE:

- 1) Oferta nr 3 - ELCAD-POMIAR Kanik Piotr, ul. Rodziny Nałazków 8m22, 05-300 Mińsk Mazowiecki zadanie 4

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2 - treść oferty nie odpowiada treści SIWZ

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie podał terminu, w jakim wykona daną usługę, a stanowiło to kryterium oceny. W związku z tym Zamawiający nie może dokonać oceny oferty tego Wykonawcy.

- 2) Oferta nr 4 – HAGLER SERVICES Sp. z o.o., ul. Bema 83, 01-233 Warszawa zadanie 4

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2, jej treść nie odpowiada treści SIWZ

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Kryterium oceny pkt. 2.2 SIWZ Zamawiający zastrzegł, iż maksymalnym terminem wykonania usługi jest 30 dni. Wykonawca zaoferował termin wykonania usługi 100 dni.

III. ZADANIA UNIEWAŻNIONE:

Komisja Przetargowa wnosi o unieważnienie postępowania dotyczące **zadania nr 2** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podstawa Prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych z późn. zmianami)

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na zadanie nr 2 nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (z późn. zm.) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT

Z-CO DYREKTORA
Instytutu Techniki Budowlanej i Inżynierii
ul. Techniczna 1, 05-110 Warszawa

mgr Witold Kmitolek