

Łódź, dnia 12 lutego 2016 roku

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Instytut Hematologii i Transfuzjologii
ul. Indiry Gandhi 14, 02-776 Warszawa
tel. 22 34 96 222, fax 22 34 56 223
zaopat@ihit.waw.pl

IZAN+ Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
NIP: 796-300-1-745
REGON: 00611986

Odwołujący: Konsorcjum firm:
„IZAN+” sp. z o.o.
ul. Zabinięc 46, 31-215 Kraków
Naprzód Service Sp. z o.o.
ul. Zabinięc 46, 31-215 Kraków
Naprzód Sp. z o.o.
ul. Zabinięc 46, 31-215 Kraków
reprezentowane przez:
Andrzej Różański – Prezes Zarządu
„IZAN+” sp. z o.o.
adres do korespondencji:
„IZAN+” sp. z o.o.
ul. Trańtorowa 126, 91-204 Łódź
tel. 42 640 57 77, fax. 42 257 25 16
przetargi@naprzod.pl

NAPRZÓD Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
NIP 9452168949 REGON 122593113
tel. 42 640 57 77, 42 640 59 19

NAPRZÓD SERVICE Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
NIP 945-21-7-94-56 Regon 123118475

2016-02-12

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w formie przetargu nieograniczonego na „Usługę utrzymania czystości w obiektach Instytutu Hematologii i Transfuzjologii przy ul. Indiry Gandhi 14 i ul. Chocimskiej 5”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 19 grudnia 2015 roku pod pozycją 2015/S 246-447867, nr sprawy: IHIT/P/78/2015.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego jako Prezes Zarządu „IZAN+” sp. z o.o., na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp (t.j. Dz.U. z 2015.2164 ze zm.)), wnoszę odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego:

1. Dokonania nieprawidłowej oceny oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. oraz w konsekwencji dokonania nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp, pomimo iż wykonawcy podlegają wykluczeniu na podstawie tego przepisu, a Zamawiający przewidział powyższą podstawę wykluczenia w SIWZ.
3. Zaniechania wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. do wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, pomimo że zaoferowana przez tych wykonawców cena ofertowa jest rażąco niska, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ich oferty.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

IZAN+ Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Andrzej Różański

IZAN + Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięć 46
NIP: 788-000-17-88
REGON: 005411989

1. **art. 91 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. oraz w konsekwencji dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców podlegających wykluczeniu, a nadto wykonawców, których oferta podlega odrzuceniu.
2. **art. 24 ust. 2a Pzp** poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o., w sytuacji gdy wykonawcy podlegają wykluczeniu na podstawie tego przepisu, ponieważ wielokrotnie dopuścili się poważnego naruszenia swoich obowiązków zawodowych z własnej winy lub na skutek rażącego niedbalstwa (przykłady takich naruszeń wskazano w uzasadnieniu oraz materiale dowodowym), a tym samym nie zapewniają poprawnego i zrealizowanego wykonania przedmiotowego zamówienia, a Zamawiający przewidział powyższą podstawę wykluczenia w SIWZ.
3. **art. 90 ust. 1 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. do wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 Pzp dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę, pomimo istnienia uzasadnionych wątpliwości co do zaoferowanej ceny pod względem jej rażącego zniżenia (cena ofertowa jest rażąco niska, tj. jest ceną nierealną przy założeniu wykonywania usług zgodnie z SIWZ, nie może uwzględniać kosztów elementów kosztowych określonych w SIWZ).
4. **art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o., pomimo że zaoferowana przez tych wykonawców cena ofertowa oraz zaoferowana przez tych wykonawców cena za wykonanie usługi utrzymania czystości – jest rażąco niska, tj. jest ceną nierealną przy założeniu wykonywania usług zgodnie z SIWZ, nie uwzględnia wszystkich elementów kosztowych określonych w SIWZ.
5. **7 ust. 1 Pzp** poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieuwzględnienie faktu, iż wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. podlegają wykluczeniu z postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp oraz faktu, iż oferta tych wykonawców podlega odrzuceniu, a zaoferowana cena jest rażąco niska - i wybranie oferty takich wykonawców jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

NAPEZOD SERVICE Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięć 46
NIP 945-217-94-31 Regon 123178479

Wobec powyższego żądam nakazania Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. Wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp.
3. Odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp.
4. Wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. do wyjaśnienia na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp, względnie odrzucenia oferty tych wykonawców, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.
5. Dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

IZAN + Sp. z o.o.
PRZEZ ZARZĄDU

Ar. Inż. Ryszard

32

IZAN 7 Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabłyniec 46
NIP: 798-000-17-98
REGON: 068111980

Oświadczam, iż Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, ponieważ Zamawiający w sposób niezgodny z prawem ocenił oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. i zamiar dokonywania czynności wobec tych wykonawców, do których obligują Zamawiającego przepisy prawa. Oferta Odwołującego jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a tym samym Odwołujący został niesłusznie pozbawiony możliwości uzyskania i realizowania zamówienia publicznego.

Jednocześnie oświadczam, iż niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu ustawowego. Odwołujący powziął informację o dokonanej przez Zamawiającego ocenie ofert w dniu 2 lutego 2016 roku.

NAPRZOD SERVICE Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabłyniec 46
NIP 845-217-04-51 Regon 122118479

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem z dnia 2 lutego 2016 roku poinformował Odwołującego o dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o.

Dokonana przez Zamawiającego czynność oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych z następujących względów:

NAPRZOD SERVICE Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabłyniec 46
NIP 845-217-04-51 Regon 122592813
tel. 42 640 57 77, 42 640 59 19

I. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp.

2016-02-12

Zgodnie z art. 24 ust. 2a Pzp zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależyte wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, jeżeli zamawiający przewidział taką możliwość wykluczenia wykonawcy w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji innych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji.

Zamawiający przewidział powyższą podstawę wykluczenia w rozdziale I pkt 2.3 S.WZ.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2015 roku, KIO 758/15, w którym Izba oddaliła odwołanie wykonawcy wykluczonego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp: *"treść prawidłowego przepisu wskazuje, że wiąże się ona z badaniem rzetelności wykonawcy, ustaleniem takiej wiarygodności wykonawcy, która - na podstawie wcześniejszej historii kontraktowej - da zamawiającemu przekonanie, że wykonawca w sposób prawidłowy wykona zamówienie. Małtał charakter omawianej przesłanki wskazuje się w literaturze: "(...) funkcje wykluczenia z powodu "poważnego wykroczenia zawodowego" odgrywają fundamentalną rolę, zwłaszcza z punktu widzenia efektywnego wydatkowania środków publicznych i ochrony uczciwej konkurencji. Efektywne bowiem zamówienie to umowa ekwiwalentna, zawarta z wiarygodnym wykonawcą rzeczywiście zdolnym do należytego wykonania zamówienia. Zaufanie do kwalifikacji i doświadczenia wykonawcy, popartej dobrą reputacją, stanowi odwieczną gwarancję rzetelnego wykonania zamówienia publicznego." (R. Szostak, wykluczenie nierzetelnego wykonawcy z ubiegania się o zamówienie publiczne w nowym ujęciu, Prawo zamówień publicznych, Ewentualnik 1/2015, s. 112)". Nadto Izba wskazała na poszczególne uchybienia kontraktowe, następującą realizację, kilkakrotnie niedostępnym*

PREZES Zarządu
Andrzej Kłozanski

IZAN Sp. z o.o.

31-215 Kraków, ul. Zabłaniec 46

NIP: 796-000-17-98

rezultatu, jaki był celem danej umowy, powyższe zdaniem Izby świadczy o tym, że manna do czynienia z poważnym naruszeniem obowiązków zawodowych, którego przejawem jest nienależyte wykonanie (nieterminowe) części umów a także ich niewykonanie (co do tych umów, co do których Odwołujący nie osiągnął założonego rezultatu oraz umowy, od której Zamawiający odstąpił) będące wynikiem w szczególności rzadkiego, niedbalstwa. Wykonawca zawierając umowy przyjął bowiem na siebie określone, wynikające z nich zobowiązania. Stał się gwarantem uzyskania opisanych w ich ramach, Rzecz wykonawcy było więc takie zorganizowanie procesu wykonania zamówień by osiągnąć cel końcowy umów a także uczynić to terminowo".

Wina nieumyślna, utożsamiana z niedbalstwem wiąże się z niezachowaniem staranności wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Rażące niedbalstwo odnoszone jest do naruszenia elementarnych reguł prawidłowego zachowania się w danej sytuacji. Ma to być szczególnie negatywna, naganna ocena postępowania. Jak wskazano w wyroku SN z 10 marca 2004 r. w spr. IV CK 151/03: "Przypisanie określonej osobie niedbalstwa uznaje się za uzasadnione wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przez rażące niedbalstwo rozumie się natomiast niezachowanie minimalnych (elementarnych) zasad prawidłowego zachowania się w danej sytuacji. O przypisaniu pewnej osobie winy w tej postaci decyduje więc zachowanie się przez nią w określonej sytuacji w sposób odbiegający od miernika staranności minimalnej". Stopień winy w przypadku działalności gospodarczej powinien przy tym uwzględniać staranność wymagana w postępowaniu prowadzonym między profesjonalnymi podmiotami, w zorganizowanym obrocie gospodarczym a także fakt, że co do zasady wykonawca jest odpowiedzialny za rezultat w postaci zadowolającej i efektywnej realizacji umowy na rzecz innego podmiotu. Jak podano w wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 8 marca 2006 r. sygn. akt I ACa 1018/05 niepubl.: "Należyta staranność dłużnika określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania, co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania". Podobnie w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z 22 września 2005 r. w spr. IV CK 100/05, wskazano: "W takiej sytuacji należy staranność określać przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności; jest to ocena staranności surowsza od staranności ogólnej wymaganej (art. 355 § 1 i § 2 k.c.). W istotę działalności gospodarczej wkomponowane jest bowiem wymaganie posiadania niezbędnej wiedzy fachowej, obejmującej nie tylko czysto formalne kwalifikacje, ale także wiedzę wynikającą z praktyki zawodowej oraz ustalone zwyczajowo standardy wymagane art. 19 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, Dz. U. z 2004 r. Nr 167, poz. 1807 z późn. zm.)."

Członkowie konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. wielokrotnie dopuścił się poważnego naruszenia swoich obowiązków zawodowych z własnej winy lub co najmniej na skutek rażącego niedbalstwa. Przedstawiony powyżej materiał dowodowy wskazuje, że firmy te są wykonawcą nierzetelnym, niewiarygodnym i powinny podlegać wykluczeniu z postępowania, aby nie narażać Zamawiającego na konsekwencje nienależnego świadczenia usług lub jego niewykonania.

31-215 Kraków, ul. Zabłaniec 46
NIP 945-217-94-56 Regon 123113475

1. Umowa nr 13/ZP/2015 z dnia 26 stycznia 2015 roku na świadczenie kompleksowej usługi sprzątnięcia i transportu wewnątrzszpitalnego wykonywana m.in. przez DGP Clean Partner sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. na rzecz Szpitala Wolskiego im. dr. Anny Gostyńskiej SPZOZ w Warszawie.

Usługa wykonywana była nieprawidłowo, w niepełnym wymiarze, przy pomocy sprzętu w ilości mniejszej niż wynikająca z zobowiązania umownego. Wykonawca był wzywany przez zamawiającego do natychmiastowego zaprzestania naruszania warunków umowy (np. wezwanie z dnia 11.03.2015 roku). Zgodnie z wezwaniem "wadliwa realizacja umowy ma bezpośredni wpływ na podstawową działalność szpitala, tj. świadczenie usług medycznych, i naraża zamawiającego na wymierne straty finansowe". Jak wynika z załączonego do wezwania wyrazu sprzętu sporządzonego w wyniku kontroli wykonawcy nie

IZAN Sp. z o.o.
PRZEZ ZARZĄDU
Andrzej Różański

PRZOD Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46
NIP: 788-94-56-56
REGON: 122592813

dostarczył dużej ilości wymaganego sprzętu i wykonywał usługę w sposób niezgodny z umową, m.in. wykonawca nie dostarczył 7 z wymaganych 17 wózków do transportu chorych w pozycji siedzącej, 3 maszyn szorująco-zbierających ścielowych, 10 z wymaganych 12 szorowarek jednotarczowych, 8 z wymaganych 12 poletek, żabnego odkurzacza plecakowego bateryjnego i wielu innych maszyn i urządzeń. Bez wątpienia wykonawca chciał zaoszczędzić na kosztach wykonania usługi, pomimo iż jego oferta była sporządzona w oparciu o całą dokumentację określającą wymogi zamawiającego. Brak dostarczenia wymaganego sprzętu i wykonywanie usługi w szpitalu (także usług pomocniczych przy pacjentach) za pomocą półśrodków - mogło nastąpić wyłącznie z winy umyślnej wykonawcy - trudno bowiem uznać, że taka sytuacja spowodowana była jedynie rażącym niedbalstwem. Nadtę usługa wykonywana była rażąco nieprawidłowo: w wezwaniu z dnia 19.06.2015 roku wskazano np. "Podczas kontroli w dniach 2-3.06.2015 roku przedstawiciele Szpitala odnotowali kierownictwo DGP Clean Partner do szybkiej poprawy wszystkich nieprawidłowości. W dniu 18.06.2015 roku ponownie dokonano przeglądu w trakcie którego stwierdzono nadal m.in. brak umycia okien, brak akryli w salach chorych, brak odkamieniania łazienek, brak maszynowego mycia podłóg (...) W związku z powyższym, że umowa jest realizowana w sposób nienależyty, a ilość wykonanych prac po naliczeniu kar przekraczały wartość miesięcznej umowy wyznaczam Państwu ostateczny termin do zrealizowania wszystkich zaległych prac oraz bieżących w terminie do dnia 30.06.2015 roku". Szpital obciążał wykonawcę karami umownymi (przykładowe noty księgowo w załączeniu). Niewykonywanie obowiązków umownych mogło nastąpić wyłącznie z winy umyślnej wykonawcy - trudno bowiem uznać, że taka sytuacja spowodowana była jedynie rażącym niedbalstwem.

W rezultacie wykonawca zaprzestał wykonywania zamówienia publicznego (twierdząc, iż odstępuje od umowy z powodu nierealizowania przez Szpital nieokreślonego świadczenia wzajemnego). W związku z zaprzestaniem realizacji umowy przez wykonawcę - Szpital (po kolejnych wezwaniach do uzupełnienia sprzętu i wykonywania umowy) wypowiedział umowę wykonawcy i nałożył na wykonawcę kary umowne. Wykonawca, zatem ze swojej wyłącznej winy nie wykonał umowy i praktycznie z dnia 18.06.2015 roku obiekt zamawiającego.

Na potwierdzenie Odwołujący przedkłada wraz z odwołaniem:

- umowę nr 13/ZP/2015 z dnia 26.01.2015 roku,
- wezwanie z dnia 11.03.2015 roku z załącznikami,
- protokół z kontroli i wezwanie z dnia 19.06.2015 roku,
- przykładowe noty księgowo z dnia 15.07.2015 i 13.08.2015 roku,
- wezwanie z 17.09.2015 roku,
- wypowiedzenie umowy z dnia 22.09.2015 roku.

NAPRZÓD SERVICE Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Żabiniec 46
NIP 945-217-94-56 REGON 123118479

2. Umowa nr 46/2013-2017/11WOG z dnia 3 grudnia 2013 roku na kompleksowe utrzymanie czystości w kompleksach wojskowych wykonywana m.in. przez DGP Clean Partner sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. na rzecz 11 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Bydgoszczy.

Usługa była wykonywana nienależyte. Zamawiający odstąpił od umowy o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 6 maja 2015 roku z powodu zaniechania wykonania przez wykonawcę części obowiązków wynikających z tej umowy, pomimo wzywania do wykonania tych czynności i wyznaczania dodatkowych terminów. Zgodnie z umową i SIWZ wykonawca był zobowiązany m.in. do wykonywania usług polimeryzacji podłóg oraz usług czyszczenia (prania lub czyszczenia chemicznego) verticali ścian, żałuży, rolek. Po trzykrotnym przedłużaniu terminu do wykonania prac oraz ustaleniach pisemnych - wykonawca nadal tych prac nie wykonał. Nação zamawiający uwzględnił także inne okoliczności nienależytego wykonywania usług - wskazane w licznych notatkach służbowych (40 notatek, wystawianych praktycznie co 2 dni) oraz nałożone kary umowne. Wykonawca nie mył podłóg, nie odkurzał, nie mył sanitariatów, pozostawiał pomieszczenia brudne, lekceważył obowiązki umowne.

Niewykonanie powyższych obowiązków mogło wynikać tylko i wyłącznie z winy wykonawcy, który zaniechał wykonania części umowy, pomimo że był wzywany do jej

PRZOD Sp. z o.o.
PREZES Zarządu

Andrzej Różański

IZAN Sp. z o.o.
 31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
 NIP: 786100-17-98
 REGON: 14211980

wykonania. Wykonawca nie był przygotowany i odpowiednio zorganizowany do wykonywania usług i wykonywał ją pośrednikami. Wykonawca nie wykonał zamówienia publicznego.

Wykonawca nie uznał kar umownych i wystąpił do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy o udzielenie im zabezpieczenia roszczeń pieniężnego i ustalenia, że odstąpienie było nieuprawnione (wylączna wina obowiązanego). Wykonawca żądał udzielenia zabezpieczenia poprzez ustanowienie zakazu realizacji uprawnień wynikających z ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu wystawionej przez gwaranta InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group w Warszawie w celu uniemożliwienia Zamawiającemu skorzystania z sumy gwarancyjnej NWK w wysokości 454.985,36 złotych. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w postanowieniu z dnia 3 września 2015 roku oddalił wniosek Wykonawcy o udzielenie zabezpieczenia roszczenia, a z kolei Sąd Apelacyjny w Gdańsku postanowieniem z dnia 27 listopada 2015 roku oddalił zażalenie Wykonawcy. W dniu 4 grudnia 2015 roku wykonawca wezwał Zamawiającego do zapłaty kwoty w wysokości 64.833,87 złotych, tytułem nieopłaconych w całości faktur VAT, co potwierdza że wykonawca nie uznał żadnej kary umownej.

Na potwierdzenie Odwołujący przedstawia wraz z odwołaniem:

- uraowę nr 46/2012-2017/11 WOG z dnia 03.12.2015 roku,
- oświadczenie o odstąpieniu zamawiającego od umowy z dnia 29.04.2015 roku,
- notatki służbowe - 6 sztuk,
- wezwanie do zapłaty kary umownej 297.082,17 złotych,
- pismo Zamawiającego z dnia 3.02.2016 r. w przedmiocie udzielenia informacji publicznej wraz z załącznikami (Opinia Rady Prawniczej z dnia 11.01.2016 r., ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty wraz z propozycją porządkowego rozwiązania sporu z dnia 5.01.2015 r., ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 4.12.2016 r., postanowienie Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa z dnia 7 października 2015 r.).

NAPRZOD Sp. z o.o.
 31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
 NIP 945215349 REGON 122592823
 tel. 42 640 57 77, 42 640 59 19

NAPRZOD SERVICE Sp. z o.o.
 31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
 NIP 786100179 REGON 123118479

3. Umowa nr GZP/2801/82/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku na usługę utrzymania czystości, w tym obsługa pomieszczeń kuchennych oddziałowych, obrót bielizną oraz czynności pomocnicze przy pacjencie wykonywana m.in. przez DGP Clean Partner sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. na rzecz Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Bełchatowie.

2016-02-17

Usługa była wykonana nienależyście. Zamawiający stwierdził rażące naruszenie postanowień umowy polegające na zaniechaniu wykonania części obligatoryjnych obowiązków umownych: nie dostarczenie wózków bieżących z naczyńmi GN, termosów do przewożenia posiłków gorących na pawilony satelitarne, koszy zewnętrznych i wewnętrznych na odpady, mat, wycieraczek przy wejściach. Zamawiający zgłaszał uwagi odnośnie nieznanomości procedur, brak przygotowania nowo zatrudnionych pracowników, za organizację pracy i brak nadzoru ze strony kierownictwa członków konsorcjum.

Niedostarczenie takich sprzętów mogło wynikać tylko i wyłącznie z winy wykonawców, którzy, kierując się bez wątpienia interesem ekonomicznym (chęć uniknięcia wydatków), mimo wezwań zamawiającego, zażaleń wykonania tej części umowy. Efektami tego było spowodowanie stanu zagrożenia bezpieczeństwa osób i bezpieczeństwa sanitarnego w obiekcie szpitalnym. Powyższe zaniechania wykonawców spowodowały nałożenie na nich kary umownej w wysokości 141.050,00 złotych, która została potrącona z należnego wykonawcom wynagrodzenia. Wykonawcy nie zaakceptowali faktu obciążenia ich karą umowną za nienależyte wykonanie usługi i wytoczyli przeciwko Szpitalowi Wojewódzkiemu im. Jana Pawła II w Bełchatowie powództwo o zapłatę. Wyżej wymieniona sprawa sądowa jest w toku.

Na potwierdzenie Odwołujący przedstawia wraz z odwołaniem:

- umowę nr GZP/2801/82/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku,
- pismo wewnętrzne Szpitala z dnia 21.07.2014 roku,
- pismo wewnętrzne Szpitala z dnia 25.07.2014 roku,
- pismo w sprawie nienależytego wykonania umowy z dnia 01.08.2014 roku,
- notę obciążeniową nr 7/2014 z dnia 4.08.2014 r. na kwotę 141.050,00 złotych,
- pismo Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Bełchatowie z dnia 01.02.2016 roku.

IZAN Sp. z o.o.
PIENISZ ZARZĄDU

Indrzej Różański

IZAN Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinię 46
NIP: 781-000-17-88
REGON: 145541880

4. Umowa nr ZP/N/65/11 z dnia 14 grudnia 2011 roku na świadczenie usług pralni wchłonywanych m.in. przez DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. na rzecz Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim.

Umowa była wykonywana nienależycie. Wykonawca uchybiał przepisom sanitarnym oraz zwlekał z dostarczaniem czystej i kompletnej pościeli, z czego wynikały problemy szpitala w realizacji własnych zadań (vide: strona 34 wyroku Sądu Okręgowego z dnia 15 kwietnia 2015, sygn. akt I C 3227/13). Zamawiający odstąpił od tej umowy z winy leżącej po stronie wykonawcy stwierdzając nieprzebranie postanowień umowy, po czym analogiczne oświadczenie o odstąpieniu złożył wykonawca. Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim wniósł o zawezwanie Wykonawcy do próby ugodowej w przedmiocie zapłaty kary umownej. Wykonawca nie zgodził się na zawarcie ugody i następnie wycofał przeciwko Szpitalowi powództwo o zapłatę. Postępowanie sądowe zakończyło się wyrokiem, w którym Sąd uznał prawidłowość odstąpienia Szpitala od umowy z powodu nienależyciego wykonywania umowy przez wykonawcę. Sąd doszedł do przekonania, „że zachodziły przesłanki do odstąpienia przez SPSW od umowy z winy leżącej po stronie wykonawcy (tak też wyrok Sądu Okręgowego z dnia 15 kwietnia 2015, sygn. akt I C 3227/13, strona 34). Ponadto Sąd przesądził o powstaniu szkody po stronie szpitala. Sąd stwierdził, że „szkoda SPSW to potrzeba ogłoszenia nowego przetargu wcześniej aniżeli po 36 miesiącach i związane z tym koszty, dodatkowy nakład kosztów i pracy dla wprowadzania kolejnego wykonawcy.” (vide: strona 35 wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. I C 3227/13).

Na potwierdzenie Odwołujący przedstawia wraz z odwołaniem:

- umowę nr ZP/N/65/11 z dnia 14 grudnia 2011 roku,
- wezwanie szpitala z dnia 26 stycznia 2012 roku do wykonawcy do wykonywania umowy,
- oświadczenie szpitala z dnia 1 lutego 2012 roku o odstąpieniu od umowy,
- wniosek szpitala z dnia 13 sierpnia 2012 roku o zawezwanie wykonawcy do próby ugodowej,
- postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 listopada 2012 roku,
- pozew wykonawcy z dnia 22 kwietnia 2013 roku o zapłatę,
- sprzeciw szpitala z dnia 7 czerwca 2013 roku,
- wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 kwietnia 2015 roku, w sprawie pod sygn. akt I C 3227/13,
- wezwanie do zapłaty z dnia 29 marca 2012r.,
- pozew o zapłatę z dnia 10 listopada 2015r.

NAPRZÓD SERVICE Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinię 46
NIP 945-217-94-56 REGON 123118479

2016-02-12

5. Umowa nr 360/E-2/2010 z dnia 16 grudnia 2010 roku na świadczenie usług sprzątnienia pomieszczeń biurowych w budynku administracyjnym i laboratorium drogowym wykonywana m.in. przez DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Odcział w Gdańsku.

Umowa była wykonywana nienależycie. Zamawiający odstąpił od tej umowy z winy leżącej po stronie wykonawcy stwierdzając jaskrawe naruszenie przedmiotowej umowy poprzez nierzetelne wykonywanie obowiązków związanych z realizacją zadań, pomimo wielokrotnych pisemnych wezwań zamawiającego. Obowiązki umowne były niewykonane bez żadnych wyjaśnień. Nadto bieżące czynności wykonawca codziennie realizował niestaranie i nierzetelnie. Wykonawca nie zapewnił obsady osobowej wymaganej umową oraz właściwego nadzoru. Nadto - jak wynika z pisma z dnia 5 lipca 2013 roku (korespondencja zamawiającego) wykonawca nie dostarczał środków i sprzętu koniecznych do wykonania umowy. Wartość niezrealizowanego zamówienia wynosiła 76% wartości umowy. Na wykonawcę nałożono karę umowną w wysokości 14.800 złotych.

Na potwierdzenie Odwołujący przedstawia wraz z odwołaniem:

- umowę nr 360/E-2/2010 z dnia 16 grudnia 2010 roku,
- oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia 30 stycznia 2012 roku,
- pismo zamawiającego do GDDKiA, we Wrocławiu z dnia 5 lipca 2013 roku,
- pismo w sprawie kary umownej z dnia 5 stycznia 2012 roku.

IZAN Sp. z o.o.
PREZES Zarządu
Andrzej Rotański

8

REGON 122592813
 NIP 945216880
 REGON 123118479

6. Umowa nr PEZ.273.1.2015.BN z dnia 20 marca 2015 roku na świadczenie usług utrzymania czystości w jednostkach oświatowych Powiatu Świebodzińskiego wykonywana przez DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Girna Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOZ-ZEC sp. z o.o. na rzecz Powiatu Świebodzińskiego.

Wykonawca nie przystąpił do realizacji usługi, pomimo iż w § 2 umowy konsorcjalnej zadeklarowano, że każdy z podmiotów wchodzących w skład konsorcjum jest przygotowany organizacyjnie i ekonomicznie do prawidłowego świadczenia usług oraz posiada niezbędne kadry wykonawcze oraz sprzęt i urządzenia. Pomimo tych deklaracji wykonawca nie przystąpił do prawidłowego wykonywania umowy, w konsekwencji czego został obciążony przez zamawiającego karą umowną w wysokości 15.000,00 złotych. Wykonawca nie uznał kary umownej. Zamawiający wytoczył przeciwko wykonawcy przed Sądem Rejonowym w Świebodziźnie powództwo o zapłatę kwoty pieniężnej tytułem należnej na wykonawcę kary umownej. W sprawie pod sygn. akt I C 542/15 zapadł wyrok, w którym Sąd uznał za winione naruszenie warunków umowy i zasądził od wykonawcy na rzecz zamawiającego żadaną kwotę pieniężną. Wykonawca wykonał wyrok. Nie oznacza to jednak, że naprawił szkodę spowodowaną ciężkim naruszeniem przez siebie obowiązków zawodowych. Wykonawca nie uznał dobrowolnie zasadności nałożenia kary umownej i nie naprawił dobrowolnie szkody. W celu uzyskania rekompensaty zamawiający musiał wystąpić na drogę sądową.

Na potwierdzenie Odwołujący przedstawia wraz z odwołaniem:

- umowa nr PEZ.273.1.2015.BN z dnia 20 marca 2015 roku,
- umowa konsorcjalna nr SH/275/15 z dnia 16 lutego 2015 roku,
- nota księgową nr 3 z dnia 1 lipca 2015 roku,
- pismo Powiatu z dnia 3 lutego 2016 roku.

NAPRZÓD Sp. z o.o.
 31-215 Kraków, ul. Zabinec 46
 NIP 945216880 REGON 122592813
 tel. 42 640 57 77, 42 640 59 19

NAPRZÓD SERVICE Sp. z o.o.
 31-215 Kraków, ul. Zabinec 46
 NIP 945-277-94-56 Regon 123118479

7. Umowa nr 43/2011 z dnia 6 grudnia 2011 roku na świadczenie kompleksowych usług pralniczych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie.

016 -02- 12

W toku realizacji usługi szpital wielokrotnie zgłaszał wykonawcy nieprawidłowości w realizacji usługi polegające na: brakach ilościowych pranej bielizny, niedopraniu bielizny, zniszczeniu bielizny i niewłaściwe zapakowanie bielizny. Szpital przesyłał wykonawcy wielokrotnie protokoły reklamacji. Ponadto szpital stwierdził posługiwanie się przy transporcie bielizny szpitalnej innymi środkami transportu niż wskazanymi w ofercie przetargowej. Oświadczeniem z dnia 12 kwietnia 2012 roku zamawiający wypowiedział umowę z winy wykonawcy powołując się na wyżej wymienione nieprawidłowości. Ponadto w dniu 9 lipca 2012 roku szpital wystawił wykonawcy notę obciążeniową nr 169/34a/13 na kwotę 159.505,49 złotych oraz nr 170/24a/13 na kwotę 21.504,31 złotych. Szpital potrącił kary umowne z wynagrodzenia należnym wykonawcy za wykonaną usługę. Wykonawca wytoczył przed Sądem Okręgowym w Koninie przeciwko szpitalowi powództwo o zapłatę nieuiszczonych części faktur VAT. Szpital w postępowaniu podniósł zarzut potrącenia roszczenia powoda z jego zobowiązaniem z tytułu kary umownej. Wyrokiem z dnia 31 marca 2015 roku Sąd uznał zasadność obciążenia wykonawcy karą umowną w wysokości 130.461,13 złotych. Sąd uznał, że szpital faktycznie „miał powody do rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie powodów, co z kolei uzasadnia naliczenie kary umownej.” (vide: strony 24-25 wyroku Sądu Okręgowego z dnia 31 marca 2015 roku, sygn. akt I C 370/14).

Na potwierdzenie Odwołujący przedstawia wraz z odwołaniem:

- umowę nr 43/2011 z dnia 6 grudnia 2011 roku,
- notę obciążeniową nr 169/34a/13 na kwotę 159.505,49 złotych,
- notę obciążeniową nr 170/24a/13 na kwotę 21.504,31 złotych,
- wyrok Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 31 marca 2015 roku, sygn. akt I C 370/14.

"IZAA" Sp. z o.o.
PREZES Zarządu

Andrzej Różański

LEAN Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
NIP 945216849 REGON 122592813
REGON 122592813

Podsumowanie pkt I.

Wszystkie powyżej opisane okoliczności potwierdzają, że wykonawcy z grupy kapitałowej Dozorbud (członkowie konsorcjum) dopuszczali się wielokrotnie poważnych naruszeń obowiązków zawodowych. Wykonawcy nie realizowali obowiązków wynikających z umów zawieranych z zamawiającymi, z promisytacją nie dostarczali sprzętów określonych w SIWZ, nie wykonywali w całości zawartych umów, doprowadzali do przedwczesnego rozwiązania umów o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawcy zawsze byli wzywani do prawidłowego wykonywania umów, ale najczęściej nie reagowali na wezwania. Nidto wykonawcy nie czerpali nauki z faktu przedwczesnego rozwiązywania z nimi umów i w sposób nieorganizowany, bez odpowiedniego zapłaty osobowego i sprzętowego podejmowali się wykonywania kolejnych umów. Naruszanie obowiązków zawodowych następowało umyślnie, bowiem trudno, aby bez swojej winy wykonawcy tylokrotnie, pomimo wezwań nieprawidłowo realizowali zamówienia, w tym nie zakupowali wymaganego sprzętu. Szczególnie negatywnie należy ocenić fakt, że wykonawcy oszczędzali wydatków kosztem zamawiającego i kosztem bezpieczeństwa pacjentów. Wykonawcy są zatem niewiarygodni i nie dają zaufania w należytego wykonania zamówienia.

W dniu 3 lutego 2016 roku Zamawiający otrzymał dokumenty potwierdzające rażące naruszenie obowiązków zawodowych przez członków konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. przy realizacji usług na rzecz: Szpitala Polskiego im. dr Anny Gostyńskiej SPZOZ w Warszawie, 11 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Bydgoszczy, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Belchatowie oraz Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Górzowie Wielkopolskim. W dniu 9 lutego 2016 roku otrzymał dokumenty uzupełniające oświadczenie realizacji przez członków konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. usług na rzecz 11 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Bydgoszczy, Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Belchatowie oraz Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Górzowie Wielkopolskim oraz dokumenty dotyczące realizacji usługi na rzecz Powiatu Świebodzińskiego. Z kolei w dniu 10 lutego 2016 roku Zamawiający otrzymał dokumenty dotyczące realizacji przez członków konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. usługi na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Koninie.

Na potwierdzenie Odwołujący przedstawia wraz z odwołaniem:

- pismo z dnia 3 lutego 2015 roku,
- wydruk e-maila z dnia 9 lutego 2016 roku,
- wydruk e-maila z dnia 10 lutego 2016 roku.

NAPRZÓD SERVICE Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
NIP 945-217-94-56 Regon 123118479

2016-02-17

W dniu 9 lutego 2016 roku Zamawiający wezwał członków konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. do przedstawienia dowodów na to, że Wykonawca podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawnionemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz że naprawił szkody powstałe w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych lub zobowiązał się do ich naprawienia.

W dniu 11 lutego 2016 roku członkowie konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. przedstawili Zarządzenie wewnętrzne nr 1511014 z dnia 18 października 2014 roku, które ma dowodzić podjęcia odpowiednich środków zaradczych, które mają zapobiec zawnionemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości. Ponadto członkowie konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. przedstawili dokumenty potwierdzające uiszczenie zapłaty na rzecz zamawiających, którym wyrządzili szkodę. W związku z tym, że uiszczenie zapłaty nastąpiło poprzez potrącenie na podstawie not obciążeniowych, nie można

LEAN Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Andrzej Różański

IZAN Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
NIP 945-217-94-36 Regon 122592813
REGON: 03511660

mówić o naprawieniu szkody. Członkowie konsorcjum prowadzą spory w sprawie zapłaty potrąconych należności, więc szkoda powstała w interesach zamawiających nie została definitywnie naprawiona.

Wyjaśnien członków konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. nie sposób potraktować jako wiarygodnych. Fakt wprowadzenia Zarządzenia wewnętrznego z dnia 18 października 2014 roku nie ustrzegł członków konsorcjum przed zawinionym i poważnym naruszeniem obowiązków zawodowych w przyszłości. Zarówno szkoda wyrządzona Szpitalowi Wolskiemu im. dr Anny Gostyńskiej SPZOZ w Warszawie, jak i Powiatowi Świębodzińskiemu została spowodowana w wyniku realizowania umów zawartych po wydaniu Zarządzenia wewnętrznego. Samo Zarządzenie wewnętrzne nie jest zatem wystarczającym dowodem na podjęcie konkretnych środków zaradczych, skoro kolejne umowy również były realizowane w sposób nieprawidłowy, z rażącym naruszeniem postanowień umowy i obowiązków zawodowych.

NAPRZOD Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
NIP 945-217-94-36 Regon 122592813
REGON: 03511660

Ponadto nie można uznać faktu zapłacenia kary umownej za naprawienie szkody, skoro doszło do tego w wyniku wykonania wyroku sądowego. Członkowie konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. nie naprawiali w sposób dobrowolny wyrządzonych szkód. W celu uzyskania rekompensaty za wyrządzoną szkodę zamawiający musieli wytaczać powództwa (Powiat Świębodziński). Dopiero przesądzenie w wyroku sądowym o odpowiedzialności za nienależyte wykonanie umowy doprowadziło do uzyskania przez zamawiającego należnej mu kary umownej. Ponadto członkowie konsorcjum nie uznali kar umownych, które zostały potrącone z wynagrodzeniem im należnym. Członkowie konsorcjum w wieloletnich procesach dochodzą zapłaty tego wynagrodzenia, kwestionując przy tym zasadność obciążenia ich karami umownymi (sprawy sądowe przeciwko 11 Wojskowemu Oddziałowi Gospodarczemu w Bydgoszczy, Szpitalowi Wojewódzkiemu im. Jana Pawła II w Bełchatowie, Samodzielnemu Publicznemu Szpitalu Wojewódzkiemu w Gorzowie Wielkopolskim oraz Wojewódzkiemu Szpitalowi Zespolonemu w Koninie). Sprawy są w toku, członkowie konsorcjum wykorzystują wszystkie możliwe środki prawne w celu zakwestionowania swojej odpowiedzialności za rażące naruszenie obowiązków zawodowych.

Podnieść należy, że członkowie konsorcjum nie naprawili szkody wyrządzonej tym zamawiającym, którzy postanowili o rozwiązaniu od umowy z członkami konsorcjum. Sam fakt odstąpienia od umowy i przeprowadzenia ponownego postępowania przetargowego również stanowi szkodę, co znajduje potwierdzenie w wyrokach sądów (*strona 35 wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wilkp., sygn. akt I C 3227/13*).

2016-12-17

Wobec powyższego członkowie konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp.

NAPRZOD SERVICE Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
NIP 945-217-94-36 Regon 122592813

II. Oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. zawiera rażąco niską cenę.

Cena zaoferowana przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. za wykonanie przedmiotu zamówienia jest rażąco niska. Cena jest nierealistyczna, znacząco odbiega od przyjętych cen rynkowych i nie obejmuje wszystkich obligatoryjnych elementów kosztowych pozwalających na wykonanie zamówienia. Wykonawcy nie są w stanie wykonać w sposób należyty przedmiotu zamówienia za podaną przez siebie cenę. Koszty pracy, środków czystości, dezynfekcyjnych czy urządzeń niezbędnych do wykonania obu usług znacząco przewyższają ceny wskazane przez Wykonawców.

IZAN Sp. z o.o.
PREZES Zarządu

Andrzej Różański

IZAN Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
NIP: 785-000-17-08
REGON: 1405111980

Wykonawcy nie są w stanie wykonać w sposób należyty przedmiotu usług za polane ceny. Oferowane miesięczne wynagrodzenie członków konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe COS-ZEC sp. z o.o. wynosi 87.307,23 złotych brutto (tj. netto 70.981,49 złotych), podczas gdy minimalne miesięczne wynagrodzenie uwzględniające realizację usługi zgodnie z SIWZ wynosi 109.857,21 złotych brutto, to jest 89.314,81 złotych netto. Na kwotę 89.314,81 złotych netto składa się koszt wynagrodzeń pracowników w wysokości 74.864,81 złotych. Zamawiający wymaga niezmiennego, niezależnego od urlopów i zwolnień chorobowych, minimalnego zatrudnienia na poziomie 30 osób. Koszt jednego etatu z zastępstwami wynagranym do zapewnienia niezmiennego zatrudnienia na poziomie 30 osób, wynosi 2.495,49 złotych. Poza kosztami wynagrodzeń pracowników do realizacji usługi niezbędne jest pomieszczenie kosztów rzeczowych (środki trwałe, pranie mopów i sprzętu roboczych, pranie Verticali, mycie okien), które należy wycenić na minimalną miesięczną kwotę w wysokości 14.450,00 złotych. Podkreślenia wymaga, że już minimalny koszt wynagrodzeń pracowników przekracza kwotę netto, którą członkowie konsorcjum firm DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe COS-ZEC sp. z o.o. zaferowały w przetargowym. W załączeniu Odwołujący przedstawia wyliczenie wykonania usługi.

Podkreślenia wymaga, że oferowanie przez członków konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe COS-ZEC sp. z o.o. ceny ofertowej poniżej minimalnych kosztów wytworzenia usługi narazi Zamawiającego na nienależyte wykonywaną przez tego wykonawcę usługę, tak jak to miało miejsce w opisanych powyżej usługach, które członkowie konsorcjum wykonywali z rażącym naruszeniem obowiązków zawodowych. Zamawiający wybierając ofertę członków konsorcjum bez uprzedniego wezwania ich do wyjaśnienia wysokości zaferowanego wynagrodzenia, narażają swoje interesy na szkodę wynikającą z nienależytego wykonania usługi.

Tym samym wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe COS-ZEC sp. z o.o. winni być wezwani do wyjaśnienia dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) odpisy z KRS Odwołujących,
- 2) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłat skarbowych,
- 3) dowód wysłania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 4) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
- 5) informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- 6) dowody powołane w odwołaniu:
 - umowa nr 13/ZEP/2015 z dnia 20.01.2015 roku,
 - wezwanie z dnia 11.03.2015 roku z załącznikami,
 - protokół z kontroli i wezwanie z dnia 19.06.2015 roku,
 - przykładowe noty księgowe z dnia 15.07.2015 i 13.08.2015 roku,
 - wezwanie z 17.09.2015 roku,
 - wypowiedzenie umowy z dnia 22.09.2015 roku,
 - umowa nr 46/2013-2017/ITW00G z dnia 03.12.2015 roku,
 - oświadczenie o odstąpieniu zamawiającego od umowy z dnia 29.04.2015 roku,
 - notatki służbowe - 6 sztuk,
 - wezwanie do zapłaty kary umownej 297.082,17 złotych,

NAPRZÓD SERVICE Sp. z o.o.
31-215 Kraków, ul. Zabinięc 46
NIP 745-217-04-56 Regon 1423115479

2016-02-12

IZAN Sp. z o.o.
BEZESZCZASZCZAD

Andrzej Rożański

12

- pismo Zamawiającego z dnia 3.02.2016 r. w przedmiocie udzielenia informacji publicznej wraz z załącznikami (Opinia Rady Prawnego z dnia 11.01.2016 r., ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty wraz z propozycją pozasądowego rozwiązania sprawy z dnia 5.01.2016 r., ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 4.12.2016 r., postanowienie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa z dnia 7 października 2015 r.),
- umowa nr GZP/2801/82/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku,
- pismo wewnętrzne Szpitala z dnia 21.07.2014 roku,
- pismo wewnętrzne Szpitala z dnia 25.07.2014 roku,
- pismo w sprawie nienależytego wykonania umowy z dnia 01.08.2014 roku,
- nota obciążająca karą umową 141.050,00 złotych,
- pismo Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Bełchatowie z dnia 03.02.2016 roku,
- umowa nr ZP/N/65/11 z dnia 14 grudnia 2011 roku,
- oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia 1 lutego 2012 roku,
- wniosek szpitala z dnia 13 sierpnia 2012 roku o zawezwanie wykonawcy do próby ugodowej,
- postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 listopada 2012 roku,
- pozew wykonawcy z dnia 22 kwietnia 2013 roku o zapłatę,
- sprzeciw szpitala z dnia 7 czerwca 2013 roku,
- wyrok Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 kwietnia 2015 roku, w sprawie pod sygn. akt I C 3227/13,
- umowa nr 360/F-2/2010 z dnia 15 grudnia 2010 roku,
- oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia 10 stycznia 2012 roku,
- pismo zamawiającego do GDDKIA we Wrocławiu z dnia 5 lipca 2013 roku,
- pismo w sprawie kary umownej z dnia 5 stycznia 2012 roku,
- umowa nr PEZ.273.1.2015.318 z dnia 20 marca 2015 roku,
- umowa konsorejalna nr SH/273/15 z dnia 16 lutego 2015 roku,
- nota księgową nr 3 z dnia 1 lipca 2015 roku,
- pismo Powiatu z dnia 3 lutego 2016 roku,
- umowę nr 43/2011 z dnia 20 grudnia 2011 roku,
- notę obciążeniową nr 169/34z/13 na kwotę 159.505,49 złotych,
- notę obciążeniową nr 170/24z/15 na kwotę 21.504,31 złotych,
- wyrok Sądu Okręgowego w Koroniu z dnia 31 marca 2015 roku, sygn. akt I C 37C/14,
- pismo z dnia 3 lutego 2016 roku,
- wydruk e-maila z dnia 9 lutego 2016 roku,
- wydruk e-maila z dnia 10 lutego 2016 roku,
- wyliczenie minimalnego kosztu wykonania usługi,
- -wezwanie do zapłaty z dnia 29 marca 2012r.,
- - pozew o zapłatę z dnia 10 listopada 2015r.

IZAN + Sp. z o.o.
 31-215 Kraków, ul. Zabiniac 46
 NIP: 795-000-17-98
 REGON: 00511889

2016 -02- 12

NAPRZOD SERVICE Sp. z o.o.
 31-215 Kraków, ul. Zabiniac 46
 NIP 945-217-94-55 Regon 123118479

NAPRZOD Sp. z o.o.
 31-215 Kraków, ul. Zabiniac 46
 NIP 9452168949 REGON 122592813
 tel. 42 640 57 77, 42 640 59 19

IZAN + Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
 Andrzej Ródek