

Warszawa, dnia 12.06.2014 r.

DZ/2215/18/345/2014 r.

WYKONAWCY

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 29.05.2014 r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/18/2014 – na dostawę: *MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH I ZUŻYWALNYCH DO DRUKAREK KOMPUTEROWYCH, FOTOKOPIAREK I TELEFAKSÓW (ZADANIA 1 – 9)* wybrano wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie prawo zamówień publicznych.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 100%” = 100 punktów*

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (CENA ZA WYKONANIE PRACY) I ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY WYKONAWCY (CENY WYKONANIA ZADANIA) (PAKIETU)	POSIADANE PRZYJAZNYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM CENA = 100%	NUMER OFERTY
1	MARTI Marta Gruchalska ul.Koszalińska 26/3 45-317 Opole	38 614,62	85,35 pkt	4
	Laser 1 S.C. Jerzy Osieja, Zdzisław Suchodolski ul. Warszawska 31/33 25-518 Kielce	36 070,01	OFERTA ODRZUCONA	5
	JES Sp. z o.o. ul. Śląska 22 lok. 17A 42-200 Częstochowa	32 684,79	OFERTA ODRZUCONA	6
	AJP Systemy Biurowe Sp. z o.o. ul. Równoległa 9A 02-235 Warszawa	70 177,65	WYKONAWCA WYKLUCZONY / OFERTA ODRZUCZONA	8
	JM DATA S.C. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa	33 672,48	97,88 pkt	10
	Jet – printer Sp. z o.o. Al. Krakowska 213 02-180 Warszawa	35 884,02	91,85 pkt	11
	GANDOLF Andrzej Kulesza ul. Oszmiańska 7 03-503 Warszawa	41 641,65	79,15 pkt	12
	GMP Office Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Lisia 17 03-678 Warszawa	32 957,85	100,00 pkt	13

2	printEX K. Borkowski, K. Mirowski Sp. J. Al. Piłsudskiego 105B 05-270 Marki	42 973,74	OFERTA ODRZUCONA	2
	JES Sp. z o.o. ul. Śląska 22 lok. 17A 42-200 Częstochowa	69 469,17	OFERTA ODRZUCONA	6
	ARCUS S.A. ul. Kolejowa 5/7 01-217 Warszawa	214 862,55	61,37 pkt	9
	JM DATA S.C. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa	138 291,36	95,34 pkt	10
	Jet – printer Sp. z o.o. Al. Krakowska 213 02-180 Warszawa	131 851,08	100,00 pkt	11
	GANDOLF Andrzej Kulesza ul. Oszmiańska 7 03-503 Warszawa	137 441,43	95,93 pkt	12
	GMP Office Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Lisia 17 03-678 Warszawa	134 173,32	98,27 pkt	13
3	Mikrosystem Group Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp. J. ul. Górczewska 69/73 01-401 Warszawa	815,49	OFERTA ODRZUCONA	1
	MARTI Marta Gruchalska ul. Koszalińska 26/3 45-317 Opole	1 186,95	91,50 pkt	4
	JES Sp. z o.o. ul. Śląska 22 lok. 17A 42-200 Częstochowa	457,56	OFERTA ODRZUCONA	6
	AJP Systemy Biurowe Sp. z o.o. ul. Równoległa 9A 02-235 Warszawa	870,84	WYKONAWCA WYKLUCZONY / OFERTA ODRZUCONA	8
	JM DATA S.C. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa	1 781,04	60,98 pkt	10
	Jet – printer Sp. z o.o. Al. Krakowska 213 02-180 Warszawa	1 368,99	79,34 pkt	11
	GANDOLF Andrzej Kulesza ul. Oszmiańska 7 03-503 Warszawa	1 483,38	73,22 pkt	12
	GMP Office Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Lisia 17 03-678 Warszawa	1 086,09	100,00 pkt	13
4	JES Sp. z o.o. ul. Śląska 22 lok. 17A 42-200 Częstochowa	10 238,52	OFERTA ODRZUCONA	6

	JM DATA S.C. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa	17 382,36	88,90 pkt	10
	Jet – printer Sp. z o.o. Al. Krakowska 213 02-180 Warszawa	15 453,72	100,00 pkt	11
	GANDOLF Andrzej Kulesza ul. Oszmiańska 7 03-503 Warszawa	19 397,10	79,67 pkt	12
	GMP Office Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Lisia 17 03-678 Warszawa	18 689,85	82,69 pkt	13
5	Mikrosystem Group Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp. J. ul. Górczewska 69/73 01-401 Warszawa	1 832,70	OFERTA ODRZUCONA	1
	JES Sp. z o.o. ul. Śląska 22 lok. 17A 42-200 Częstochowa	701,10	OFERTA ODRZUCONA	6
	JM DATA S.C. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa	3 733,05	58,13 pkt	10
	Jet – printer Sp. z o.o. Al. Krakowska 213 02-180 Warszawa	2 170,95	100,00 pkt	11
	GMP Office Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Lisia 17 03-678 Warszawa	2 656,80	81,71 pkt	13
6	JM DATA S.C. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa	30 346,56	80,41 pkt	10
	Jet – printer Sp. z o.o. Al. Krakowska 213 02-180 Warszawa	24 400,74	100,00 pkt	11
	GANDOLF Andrzej Kulesza ul. Oszmiańska 7 03-503 Warszawa	29 120,25	83,80 pkt	12
	GMP Office Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Lisia 17 03-678 Warszawa	36 506,40	66,84 pkt	13
7	ETISOFT Kraków S.C. Katarzyna i Marek Oblaza ul. Ryglówka 20 30-363 Kraków	3 357,90	53,46 pkt	3
	ETICOD Sp. z o.o. ul. Raclawicka 29 41-506 Chorzów	1 795,06	100,00 pkt	7
8	JES Sp. z o.o. ul. Śląska 22 lok. 17A 42-200 Częstochowa	942,18	OFERTA ODRZUCONA	6

	JM DATA S.C. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa	2 297,64	73,45 pkt	10
	Jet – printer Sp. z o.o. Al. Krakowska 213 02-180 Warszawa	1 687,56	100,00 pkt	11
9	NIE ZŁOŻONO ŻADNEJ OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU.			

I. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

OFERTA NR 8

FIRMA: AJP Systemy Biurowe Sp. z o.o.

ul. Równoległa 9a, 02-235 Warszawa.

PODSTAWA PRAWNA: Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 423) – „*Nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.*”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE: Podstawą wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy jest nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W dniu 05.06.2014 r. Wykonawca został wezwany na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia („Zamawiający uzna za spełnione warunki, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie przynajmniej 3 dostaw tego samego rodzaju co przedmiot zamówienia, wskazanego w SIWZ kodami CPV, oraz przedłoży wraz z ofertą wykaz wykonanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem jego wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotu, na rzecz którego usługa została wykonana, oraz załączeniem dowodów, że została ona wykonana.”). Złożony na wezwanie dokument winien potwierdzać przez Wykonawcę spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, czyli **29.05.2014 r.** Wykonawca nie uzupełnił wymaganego przez Zamawiającego dokumentu. **Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy P.z.p. ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.**

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta nr 1 na zadanie nr 3

Firma: Microsystem Group Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp. J., ul. Górczewska 69/73, 01-401 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Oferta nr 1 na zadanie nr 5

Firma: Microsystem Group Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp. J., ul. Górczewska 69/73, 01-401 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu nr 5 poz. 1 wymagał oryginalnego produktu, zaś Wykonawca zaoferował Zamawiającemu zamiennik.

Oferta nr 2 na zadanie nr 2

Firma: Printex K. Borkowski, K. Mirowski Sp. J., Al. Piłsudskiego 105B, 05-270 Marki.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w zadaniu nr 2 poz. 6 – 7 oraz 16 – 19 wymagał oryginalnego produktu, zaś Wykonawca zaoferował Zamawiającemu zamiennik.

Oferta nr 5 na zadanie nr 1

Firma: Laser 1 S.C. Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław, ul. Warszawska 31/33, 25-518 Kielce.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił dokumentacji o certyfikaty lub inne dokumenty, które miały potwierdzać, że zamienniki oryginalnych tonerów nadają się do wymaganych przez Zamawiającego drukarek i innych urządzeń.

Oferta nr 6 na zadania nr 1, 2, 3, 4, 5 i 8

Firma: JES Sp. z o.o., ul. Śląska 22 lok. 17A, 42-217 Częstochowa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423) – „*Jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił dokumentacji o załącznik nr 1 do SIWZ, tj. Specyfikację Asortymentowo-Cenową.

Oferta nr 8 na zadania nr 1 i 3

Firma: AJP Systemy Biurowe Sp. z o.o., ul. Równoległa 9A, 02-235 Warszawa.

Podstawa prawna: oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423) – „*Została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia...*”.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca został wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

Na podstawie art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423) Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu zostały unieważnione niżej wymienione zadania:

ZADANIE NR 9

Podstawa prawna: postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 423) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na zadanie nr 9 nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 423) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

Z-CA DYREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych

mgr Witold Kaniotek