

Warszawa, dnia 19.07.2012 r.

 DZ/2215/38/~~336~~/2012 R.

WYKONAWCY

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I. DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 92 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII UPRAJWIENIE INFORMUJE, ŻE W WYNIKU PRZEPROWADZONEGO W DNIU **29.06.2012 R.** POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO ZNAK **IHiT/P/38/2012** – NA „DOSTAWA ODCZYNNIKÓW CHEMICZNYCH, LABORATORYJNYCH I DO BADANIA KRWI, DZIERŻAWA ANALIZATORA DO DIAGNOSTYKI SCHORZEŃ O PODŁOŻU AUTOIMMUNOLOGICZNYM WRAZ Z ODCZYNNIKAMI, MATERIAŁY ZUZYWALNE DO SEKWENATORA ABI PRISM 3130, ŚRODKI ANTYSEPTYCZNE I DEZYNFEKCYJNE, ENZYMY (ZADANIA 1 - 28).”, WYBRANO WYKONAWCÓW, KTÓRY ZŁOŻYLI NAJKORZYSTNIEJSZE OFERTY SPEŁNIAJĄCĄ WARUNKI OKREŚLONE W SIWZ ORAZ USTAWIE PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.

W oparciu o podane kryterium wyboru – „oferowana cena 100%” = 100 punktów

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	IŁOŚĆ PRYZYCNANYCH PUNKTÓW (kryterium: cena 100%)	NUMER OFERTY
1	Zadanie unieważnione			
2	Bionovo Aneta Ludwig ul. Zataja 30 59 – 200 Legnica	1069,20	41,62 pkt	14
	lab Jot Ltd. Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 214 02 – 486 Warszawa	1149,99	Oferta odrzucona	2
	Eurx Sp. z o.o. ul. Przyrodników , 80 – 297 Gdańsk	444,96	100 pkt	17
3	Elektro Med. Ul. Zabierzowska 11 32 – 005 Niepołomice	3301,18	100 pkt	13
4	Zadanie unieważnione			
5	Zadanie unieważnione			
6	Biglo Sp. z o.o. ul. Lucerny 108, 04 – 687 Warszawa	40188,87	100 pkt	24
7	Intimex Sp. z o.o. ul. Spacerowa 2, 05 – 119 Legionowo	39528,00	100 pkt	7
8	Mar Four ul. Kilińskiego 185 90 – 348 Łódź	3564,00	100 pkt	18
9	Alab Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok 222 00 – 739 Warszawa	629,76	100 Pkt	23

	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37, 83 – 100 Straszyn	765,08	82,31 pkt	25
10	Biokom Sp. J. ul. Wspólna 3 05 – 090 Janki	1928,39	100 pkt	4
11	„Biomed – Lublin” Wytwórnia Surowic i szczepionek Spółka Akcyjna ul. Uniwersytecka 10 20-029 Lublin,	12004,80	52,46 pkt	8
	ELKABE Sp. z o.o. ul. Muszyńska 29 02 – 916 Warszawa	6297,60	100 pkt	26
12	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 26, 05 – 200 Wołomin	4885,92	100 pkt	11
13	Sigma Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30 61 – 626 Poznań	4994,93	100 pkt	3
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37, 83 – 100 Straszyn	9339,70	53,48 pkt	25
14	Roche Diagnostics Polska Sp. z o. o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6 B, 01 – 531 Warszawa	122978,11	100 Pkt	21
15	Biomedica Poland Sp. z o.o. ul. Raszyńska 13 05 – 500 Piaseczno	4320,00	100 pkt	16
16	Zadanie unieważnione			
17	Syngen Biotech Sp. z o.o. ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław	8860,32	100 pkt	15
18	Stamar ul. F Perla 5 41 – 300 Dąbrowa Górnicza	2167,56	100 Pkt	6
	Emapol Sp. z o.o. ul. Budowlanych 68 80 – 298 Gdańsk	2982,96	72,66 pkt	10
19	P.P.H.U. Bor Pol ul. Plac Jaśminu 2 44 – 152 Gliwice	17251,39	100 pkt	20
20	Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 1103 – 821 Warszawa	36970,79	100 pkt	1
21	Polatom ul. A. Sołtana 7 05- 400 Otwock	17625,00	100 pkt	12
22	Fabimex Sp. J. ul. Cedrowa 16 04 – 565 Warszawa	5868,00	100 pkt	22
23	Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych ul. Boczna 10 Duchnice, 05-850 Ożarów Mazowiecki,	14925,85	100 pkt	19
24	Zadanie unieważnione			

25	Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21 c 02 – 676 Warszawa	11205,47	100 pkt	9
26	Biomerieux Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17, 01 – 882 Warszawa,	8489,44	100 pkt	5
27	Sigma Aldrich Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30 61 – 626 Poznań	350,06	Oferta odrzucona	3
	Bionovo Aneta Ludwig ul. Rataja 30 59 – 200 Legnica	6204,12	57,47 Pkt	14
	Syngen Biotech Sp. z o.o. ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław	3565,77	100 pkt	15
	Eurx Sp. z o.o. ul. Przyrodników , 80 – 297 Gdańsk	79,95	Oferta odrzucona	17
	Roche Diagnostics Polska Sp. z o. o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6 B, 01 – 531 Warszawa	4166,51	85,58 pkt	21
	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37, 83 – 100 Straszyn	563,76	Oferta odrzucona	25
28	Biomed – Lublin” Wytwórnia Surowic i szczepionek Spółka Akcyjna ul. Uniwersytecka 10 20-029 Lublin,	18450,00	100 pkt	8
	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 26, 05 – 200 Wołomin	18360,00	Oferta odrzucona	11

II. OFERTY ODRZUCONE:

OFERTA NR 11 NA ZADANIE NR 28

Nazwa Firmy: **Copernicus Diagnostics Sp. z o.o.**

Adres Firmy: UL. MARSZAŁKOWSKA 26, 05 – 200 WOŁOMIN

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w Specyfikacji asortymentowo – cenowej wymagał 1000 ml (500 amp x 2 ml.), natomiast Wykonawca zaoferował produkt pakowany 200 opakowań (5*1ml.).

Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu

OFERTA NR 2 NA ZADANIE NR 2

Nazwa Firmy: **Lab-Jot Sp. z o.o.**

Adres Firmy: ALEJE JEROZOLIMSKIE 21, 02 – 486 WARSZAWA

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w Specyfikacji asortymentowo – cenowej wymagał w pozycji 2 „Alul, recombinant” ilość 1800 j., natomiast Wykonawca zaoferował produkt w ilości 1000 j.

Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu

OFERTA NR 3 NA ZADANIE NR 27

Nazwa Firmy: **Sigma – Aldrich Sp. z o.o.**

Adres Firmy: SZELAŁOWSKA 30, 61 – 626 POZNAŃ

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający w Specyfikacji asortymentowo – cenowej wymagał w zadaniu 27 25 000 nmoli, natomiast Wykonawca zaoferował produkt w ilości 5000 nmoli.

Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu

OFERTA NR 17 NA ZADANIE 27

Nazwa Firmy: Eurx Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Przyrodników 3 80-297 Gdańsk

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.4 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Firma Eurx Sp. z o.o. na wezwanie do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 nie złożyła wyjaśnień co do zastosowania przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny dla zadania 27

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

OFERTA NR 25 NA ZADANIE 27

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Modrzewiowa 37, 83-100 Straszyn

PODSTAWA PRAWNA: Art. 89 ust.4 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Firma **Symbios Sp. z o.o.** na wezwanie do wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 co do zastosowania przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny, nie złożyła wyjaśnień, podtrzymała tylko cenę zaoferowaną na zadanie 27..

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

III. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

Nie dotyczy

IV. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

Unieważnione zostało postępowanie dotyczące **zadań: nr 1, 4, 24** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podstawa Prawna: postępowania zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) – „Nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadania: nr 1, 4, 24** nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Unieważnione zostało postępowanie dotyczące **zadania nr 5 i 16** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

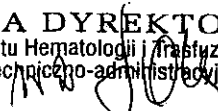
Podstawa Prawna: postępowania zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) – „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadanie Nr 5 i 16** wpłynęły oferty, z których cena najkorzystniejszej przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na to zadanie

V. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna oferta.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT

Z-CA DYREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych

mgr Witold Kmiotek