

Warszawa, dnia 28.06.2012 r.

DZ/2215/32/230/2012 R.

# WYKONAWCY

## OGŁOSZENIE

### O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 92 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII UPREJMIE INFORMUJE, ŻE W WYNIKU PRZEPROWADZONEGO W DNIU **11.06.2012 R.** POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO ZNAK **IHT/P/32/2012** – NA DOSTAWĘ: „Końcówek z filtrem i innego drobnego sprzętu laboratoryjnego (zadanie nr 1 - 19)”.

WYBRANO WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI NAJKORZYSTNIEJSZE OFERTY SPEŁNIAJĄCE WARUNKI OKREŚLONE W SIWZ ORAZ USTAWIE PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.

W oparciu o podane kryterium wyboru: „oferowana cena 60%” = 60 pkt + „gwarancja 40 %” = 40 pkt\*

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	ILOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW W KRYTERIUM WYBORU			NUMER OFERTY
			Cena [max 60 pkt]	Ocena techniczna [max 40 pkt]	SUMA [1+2= oferta najkorzystniejsza	
1	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy		Oferta odrzucona			14
1	Genoplast Biochemicals ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków		Oferta odrzucona			10
1	Genomed S.A. ul. Ponczowa 12; 02-971 Warszawa		Oferta odrzucona			11
1	Alab Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok 222; 00-739 Warszawa		Oferta odrzucona			13
1	Meranco Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań		Oferta odrzucona			9
1	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź	97 404,01	40,83 pkt	36,00 pkt	76,83 pkt	6

1	Dom Handlowy Nauki Sp. z o.o. ul. Filtrowa 83; 02-032 Warszawa	66 293,00	60,00 pkt	38,66 pkt	98,66 pkt	2
1	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-100 Straszyn	po poprawieniu omyłki rachunkowej 155 177,85	25,63 pkt	36,00 pkt	61,63 pkt	5
2	Akor Laboratories Sp. z o.o. ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk	21 266,70	8,02 pkt	18,66 pkt	26,68 pkt	12
2	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 26 05-200 Wołomin	21 585,50	7,90 pkt	18,66 pkt	26,56 pkt	3
2	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-100 Straszyn	13 911,04	12,26 pkt	29,33 pkt	41,59 pkt	5
2	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul. Puszkina 80; 92-516 Łódź	2 843,82	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt	6
2	CytoGen Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41; 91-334 Łódź	5 756,40	29,64 pkt	33,33 pkt	62,97 pkt	8
2	GenoPlast Biochemicals ul. Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	13 338,00	12,79 pkt	33,33 pkt	46,12 pkt	10
2	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	21 113,25	8,08 pkt	33,33 pkt	41,41 pkt	14
3	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	1 570,30	60,00 pkt	32,00 pkt	92,00 pkt	14
3	GenoPlast Biochemicals ul. Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	1 782,00	52,87 pkt	40,00 pkt	92,87 pkt	10
3	Akor Laboratories Sp. z o.o. ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk	Oferta odrzucona				12
3	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul. Marszałkowska 26 05-200 Wołomin	Oferta odrzucona				3
4	Meranco Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań	11 758,80	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt	9

5	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź	3 483,27	60,00 pkt	16,00 pkt	76,00 pkt	6
5	GenoPlast Biochemicals ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	4 794,34	43,59 pkt	40,00 pkt	83,59 pkt	10
5	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	<b>Oferta odrzucona</b>				14
5	Meranco Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań	10 873,48	19,22 pkt	40,00 pkt	59,22 pkt	9
5	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37 83-100 Straszyn	<b>po poprawieniu omyłki rachunkowej 6 977,01</b>	29,95 pkt	28,00 pkt	57,95 pkt	5
6	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	<b>Oferta odrzucona</b>				14
6	GenoPlast Biochemicals ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	1 944,00	60,00 pkt	17,33 pkt	77,33 pkt	10
6	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź	2 816,58	41,41 pkt	38,66 pkt	80,07 pkt	6
6	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul.Marszałkowska 26 05-200 Wołomin	<b>Oferta odrzucona</b>				3
7	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	<b>Oferta odrzucona</b>				14
7	Akor Laboratories Sp. z o.o. ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk	<b>Oferta odrzucona</b>				12
7	CytoGen Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41; 91-334 Łódź	344,40	60,00 pkt	26,66 pkt	86,66 pkt	8
7	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź	18 684,93	1,10 pkt	37,33 pkt	38,43 pkt	6
7	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-100 Straszyn	1 442,80	14,32 pkt	40,00 pkt	54,32 pkt	5
8	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	<b>Oferta odrzucona</b>				14
8	GenoPlast Biochemicals ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	648,00	30,75 pkt	40,00 pkt	70,75 pkt	10
8	Akor Laboratories Sp. z o.o. ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk	777,60	25,62 pkt	24,00 pkt	49,62	12

8	Alab Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok 222; 00-739 Warszawa	664,20	30,00 pkt	24,00 pkt	54,00 pkt	13
8	Meranco Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań	929,88	21,42 pkt	28,00 pkt	49,42 pkt	9
8	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-100 Straszyn	<b>po poprawieniu omyłki rachunkowej 516,60</b>	38,57 pkt	33,33 pkt	71,90 pkt	5
8	Biomibo ul. Strzygłowska 15 04-872 Warszawa	332,10	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt	4
9	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul. Puskina 80; 92-516 Łódź	6 885,37	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt	6
9	Meranco Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań	21 821,18	18,93 pkt	40,00 pkt	58,93 pkt	9
9	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	<b>Oferta odrzucona</b>				14
9	Akor Laboratories Sp. z o.o. ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk	<b>Oferta odrzucona</b>				12
9	Alab Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok 222; 00-739 Warszawa	<b>Oferta odrzucona</b>				13
10	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul. Puskina 80; 92-516 Łódź	2 921,07	50,68 pkt	40,00 pkt	90,68 pkt	6
10	Meranco Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań	9 257,47	16,00 pkt	40,00 pkt	56,00 pkt	9
10	Alab Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok 222; 00-739 Warszawa	4 959,36	29,85 pkt	37,33 pkt	67,18 pkt	13
10	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-100 Straszyn	4 499,74	32,90 pkt	26,66 pkt	59,56 pkt	5
10	Akor Laboratories Sp. z o.o. ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk	4 354,56	34,00 pkt	26,66 pkt	60,66 pkt	12

10	Genomed S.A. ul. Ponczowa 12; 02-971 Warszawa	3 471,55	42,65 pkt	26,66 pkt	69,31 pkt	11
10	GenoPlast Biochemicals ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	2 467,58	60,00 pkt	28,00 pkt	88,00 pkt	10
10	CytoGen Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41; 91-334 Łódź	4 463,42	33,17 pkt	40,00 pkt	73,17 pkt	8
10	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	<b>Oferta odrzucona</b>				14
11	CytoGen Polska Sp. z o.o. ul. Srebrna 41; 91-334 Łódź	<b>991,88</b>	<b>60,00 pkt</b>	<b>40,00 pkt</b>	<b>100 pkt</b>	<b>8</b>
11	GenoPlast Biochemicals ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	2 114,64	28,11 pkt	40,00 pkt	68,11 pkt	10
11	Genomed S.A. ul. Ponczowa 12; 02-971 Warszawa	2 975,62	19,97 pkt	40,00 pkt	59,97 pkt	11
11	Alab Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok 222; 00-739 Warszawa	4 723,20	12,58 pkt	40,00 pkt	52,58 pkt	13
11	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź	2 462,44	24,14 pkt	37,33 pkt	61,47 pkt	6
11	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-100 Straszyn	4 696,67	12,65 pkt	37,33 pkt	49,98 pkt	5
11	Meranco Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań	8 040,07	7,39 pkt	40,00 pkt	47,39 pkt	9
11	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	<b>Oferta odrzucona</b>				14
12	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	<b>Oferta odrzucona</b>				14
12	GenoPlast Biochemicals ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	<b>2 643,84</b>	<b>60,00 pkt</b>	<b>22,00 pkt</b>	<b>82,00 pkt</b>	<b>10</b>
12	Genomed S.A. ul. Ponczowa 12; 02-971 Warszawa	3 719,52	42,64 pkt	14,00 pkt	56,64 pkt	11
12	Akor Laboratories Sp. z o.o. ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk	4 665,60	33,99 pkt	36,00 pkt	69,99 pkt	12
12	Alab Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok 222; 00-739 Warszawa	<b>Oferta odrzucona</b>				13

12	Meranco Sp. z o.o. ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań	9 918,72	15,99 pkt	40,00 pkt	55,99 pkt	9
12	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź	3 129,71	50,68 pkt	30,00 pkt	80,68 pkt	6
12	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-100 Straszyn	<b>Oferta odrzucona</b>				5
13	Sarstedt Sp. z o.o. ul.Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice	2 275,20	60,00 pkt	38,40 pkt	98,40 pkt	1
13	GenoPlast Biochemicals ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	<b>Oferta odrzucona</b>				10
13	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	<b>Oferta odrzucona</b>				14
14	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul.Marszałkowska 26 05-200 Wołomin	1 520,28	51,15 pkt	40,00 pkt	91,15 pkt	3
14	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź	1 992,60	39,02 pkt	40,00 pkt	79,02 pkt	6
14	GenoPlast Biochemicals ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	<b>Oferta odrzucona</b>				10
14	Akor Laboratories Sp. z o.o. ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk	1 461,25	53,21 pkt	40,00 pkt	93,21 pkt	12
15	Copernicus Diagnostics Sp. z o.o. ul.Marszałkowska 26 05-200 Wołomin	<b>Oferta odrzucona</b>				3
15	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź	<b>Oferta odrzucona</b>				6
15	GenoPlast Biochemicals ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	<b>Oferta odrzucona</b>				10
15	Akor Laboratories Sp. z o.o. ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk	<b>Oferta odrzucona</b>				12
16	Akor Laboratories Sp. z o.o. ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk	<b>Oferta odrzucona</b>				12
16	Symbios Sp. z o.o. ul. Modrzewiowa 37; 83-100 Straszyn	<b>Oferta odrzucona</b>				5
16	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź	<b>Oferta odrzucona</b>				6

16	GenoPlast Biochemicals ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków	Oferta odrzucona				10
16	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	Oferta odrzucona				14
17	Akor Laboratories Sp. z o.o. ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk	Oferta odrzucona				12
17	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	Oferta odrzucona				14
17	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź	332,17	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt	6
18	Aqua Lab ul.Zabłocka 10; 03-194 Warszawa	2 521,50	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt	7
18	Nerbe Plus Daimierstrasse 3 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy	Oferta odrzucona				14
19	Polgen Sp. z o.o Sp.k. ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź	Oferta odrzucona				6

## I. OFERTY ODRZUCONE:

Komisja Przetargowa po dokonaniu weryfikacji ofert wnosi o odrzuconie następujących ofert Wykonawców:

### **Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Wykonawca nie dostarczył próbek do poz. 2. Końcówki w poz. 3 nie spełniają warunków specyfikacji- są za krótkie. Próbkę (prawdopodobnie z poz.4) nie SA oznakowane. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

### **Oferta nr 10 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:**

Nazwa Firmy: GenoPlast Biochemicals

Adres Firmy: ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Brak oznakowania pudełek rozmiarem końcówek. Położenie filtra w końcówkach 1000 ul (poz 1) jest zbyt wysokie, co uniemożliwia pracę z posiadanymi przez Zamawiającego pipetami. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 11 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Genomed S.A.

Adres Firmy: ul. Ponczowa 12; 02-971 Warszawa

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Dostarczone próbki nie spełniają warunków specyfikacji – wieczka nie są przytwierdzone do pudełek. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 13 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Alab Sp. z o.o.

Adres Firmy: ul. Stępińska 22/30 lok 222; 00-739 Warszawa

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Dostarczone próbki nie spełniają warunków specyfikacji – wieczka nie są przytwierdzone do pudełek. Końcówki z poz. 2 spadają z pipet. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 9 złożona na zadanie nr 1, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Meranco Sp. z o.o.

Adres Firmy: ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

W próbkach w poz. 4 brak filtrów. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 6, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

W poz. 1 wieczka są za duże, w poz. 2 – próbki nie zostały podpisane przez Wykonawcę, w poz. 3 – dno próbki jest soczewkowe, a nie stożkowe. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.



**Oferta nr 3 złożona na zadanie nr 6, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Copernicus Diagnostics Sp. z o.o.

Adres Firmy: ul.Marszałkowska 26; 05-200 Wołomin

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

*Próbki w poz. 2 nie są cienkościenne.* Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 7, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

*Brak próbek do oceny.* Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 12 złożona na zadanie nr 7, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Akor Laboratories Sp. z o.o.

Adres Firmy: ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

*Płytki mają wystające brzegi dołków.* Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 8, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

*Brak próbek do oceny.* Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 12, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

*Końcówki nie posiadają wymaganych przez Zamawiającego długości, tj min 40 mm .* Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 13 złożona na zadanie nr 12, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Alab Sp. z o.o.

Adres Firmy: ul. Stępińska 22/30 lok 222; 00-739 Warszawa

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Wieczko nie jest trwale przymocowane do opakowania. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 5 złożona na zadanie nr 12, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres Firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-100 Straszyn

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Brak próbek do testowania. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 10 złożona na zadanie nr 13, przez firmę:**

Nazwa Firmy: GenoPlast Biochemicals

Adres Firmy: ul ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Dostarczone przez Wykonawcę próbki nie spełniają parametrów wymaganych w specyfikacji, gdyż załączono próbki o pojemności 15 ml, a Zamawiający wymagał pojemności 9-12 ml. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 13, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Brak próbek do oceny. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 10 złożona na zadanie nr 14, przez firmę:**

Nazwa Firmy: GenoPlast Biochemicals

Adres Firmy: ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Probówki w paskach nie mają zintegrowanych, indywidualnych wieczek, tylko osobne wieczka w paskach. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 3 złożona na zadanie nr 15, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Copernicus Diagnostics Sp. z o.o.

Adres Firmy: ul.Marszałkowska 26;05-200 Wołomin

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Probówki w paskach z oferty o nr B75611 i wieczka B79711 nie zostały dostarczone do testowania. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 6 złożona na zadanie nr 15, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Polgen Sp. z o.o Sp.k.

Adres Firmy: ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Wieczka o nr B79701 nie są płaskie od podstawy ( wystają o 1 mm) i mają widoczną kropkę – pozostałość po odcięciu od formy wylewu w polu odczytu fluorescencji – nie są jednorodnie optyczne. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 10 złożona na zadanie nr 15, przez firmę:**

Nazwa Firmy: GenoPlast Biochemicals

Adres Firmy: ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Wieczka nie są płaskie od podstawy ( wystają o 1 mm) i mają widoczną kropkę – pozostałość po odcięciu od formy wylewu w polu odczytu fluorescencji – nie są jednorodnie optyczne. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 12 złożona na zadanie nr 15, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Akor Laboratories Sp. z o.o.

Adres Firmy: ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Nieprawidłowe wyniki genotypowania RQ-PCR z sondami MGB FAM/VIC (błędne definiowanie genotypów; parametr „score” nie 1.0 a 0.2 lub 0.7); w analizie ilościowej RQ-PCR multiplet FAM/VIC wysoki sygnał niespecyficznego fluorescencji FAM lub VIC (28-30 Ct) dla DNA negatywnego, co prawdopodobnie wpływa na błędne definiowanie genotypów. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 12 złożona na zadanie nr 16, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Akor Laboratories Sp. z o.o.

Adres Firmy: ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Brak kodu paskowego na próbnikach; folia nie całkowicie przezroczysta- matowa, dość krótka po oderwaniu taśm bocznych. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 5 złożona na zadanie nr 16, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Symbios Sp. z o.o.

Adres Firmy: ul. Modrzewiowa 37; 83-100 Straszyn

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Brak kodu paskowego dla nr kat. I1402-9909 z firmy Starlab. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 6 złożona na zadanie nr 16, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Polgen Sp. z o.o Sp.k.

Adres Firmy: ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Brak płytki do testowania. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 10 złożona na zadanie nr 16, przez firmę:**

Nazwa Firmy: GenoPlast Biochemicals

Adres Firmy: ul.Chopina 25/10; 05-800 Pruszków

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Brak płytki do testowania. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 16, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Brak płytki do testowania. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 12 złożona na zadanie nr 17, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Akor Laboratories Sp. z o.o.

Adres Firmy: ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Brak wcięć po bokach płytki w porównaniu z oryginalnymi płytkami producenta płytek ABI3100, które są potrzebne do mocowania płytki na statywie i zamykania zaciskiem, by ją poddawać analizie na sekwenatorze ABI3100; mleczny plastik płytek (nie jest przezroczysty). Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 17, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Brak próbných płytek. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 18, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Płytką niekompatybilną z Holterem C Nucleospin – płytką jest zbyt szeroka u góry. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 6 złożona na zadanie nr 19, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Polgen Sp. z o.o Sp.k.

Adres Firmy: ul.Puszkina 80; 92-516 Łódź

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Końcówki nie pasują do głowic stacji Fastrans (nie nabijają się). Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 10, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Dostarczone przez Wykonawcę próbki końcówek są za duże, gdyż dostarczono opakowanie końcówki o pojemności 200 ul, a Zamawiający wymagał 01-10 ul. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 11, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Brak próbek końcówek wymaganych przez Zamawiającego do testowania. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 5, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) *„jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”*.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Dostarczone przez Wykonawcę próbki końcówek mają za dużą pojemność, gdyż wynoszą 1250 ul. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 14 złożona na zadanie nr 9, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Nerbe Plus

Adres Firmy: Daimierstrasse 3; 21423 Winsen/ Luhe- Niemcy

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Niewygodne otwieranie pudełka , uźebrowanie na końcówce (brak gładkiej zewnętrznej powierzchni), zbyt krótka końcówka- 31mm, natomiast Zamawiający wymagał minimum 37 mm. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 12 złożona na zadanie nr 9, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Akor Laboratories Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Niewygodne otwieranie pudełka, końcówka ma uskok. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 13 złożona na zadanie nr 9, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Alab Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Stępińska 22/30 lok 222; 00-739 Warszawa

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Końcówki niekompatybilne z pipetą firmy Eppendorf na objętość 10 ul. Uźebrowanie na końcówce (brak gładkiej zewnętrznej powierzchni), końcówka ma uskok. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 12 złożona na zadanie nr 3, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Akor Laboratories Sp. z o.o.

Adres firmy: ul. Dominika 5B/14; 80-041 Gdańsk

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Wieżka same się otwierają, wieżka są lekko wklęsłe, a nie płaskie. Probówki niekompatybilne z aparatem Rotor-Gene. Wieżka są optyczne, a nie probówki. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 3 złożona na zadanie nr 3, przez firmę:**

Nazwa Firmy: Copernicus Diagnostics Sp. z o.o.

Adres firmy: ul.Marszałkowska 26; 05-200 Wołomin

**PODSTAWA PRAWNA:** Art. 89 ust.1 pkt 2 – ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3*”.

**UZASADNIENIE FAKTYCZNE:**

Probówki niekompatybilne z aparatem Rotor-Gene, wieczka optyczne, a nie probówki. Wieczka same się otwierają, są lekko wypukłe, a nie płaskie. Wobec powyższego oferta nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu.

**II. WYKONAWCY WYKLUCZENI:**

Brak.

**III. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:**

Komisja Przetargowa wnosi o unieważnienie postępowania dotyczącego zadań: nr 15, 16 i 19 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Podstawa Prawna:** postępowania zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** W niniejszym postępowaniu na **zadania nr 15, 16 i 19** nie wpłynęła żadna ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

**IV. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedną ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT.

Z-ca D Y R E K T O R A  
Instytutu Herpetologii i Transfizjologii  
d/s technicznych i administracyjnych  
mgr Witold Kmiotek