

Warszawa, dnia 13.06.2012 r.

DZ/2215/33/222/2012 R.

WYKONAWCY**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

I. DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 92 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII UPRAJWIENIE INFORMUJE, ŻE W WYNIKU PRZEPROWADZONEGO W DNIU **25.05.2012 R.** POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO ZNAK **IHT/P/33/2012** – NA „DOSTAWA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO, TONERÓW, PODZESPOŁÓW KOMPUTEROWYCH, OPROGRAMOWAŃ ORAZ INTEGRACJA APARAT USG Z OPROGRAMOWANIEM PACS, RIS, HIS (ZADANIA 1-16).”, WYBRANO WYKONAWCÓW, KTÓRY ZŁOŻYLI NAJKORZYSTNIEJSZE OFERTY SPEŁNIAJĄCĄ WARUNKI OKREŚLONE W SIWZ ORAZ USTAWIE PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.

W oparciu o podane kryterium wyboru – „oferowana cena 100%” = 100 punktów

NUMER ZADANIA (PAKIETU)	FIRMA (NAZWA) lub NAZWISKO oraz ADRES WYKONAWCY	CENA BRUTTO OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH ZADANIACH (PAKIETACH)	IŁOŚĆ PRYZNANYCH PUNKTÓW (kryterium: cena 100%)	NUMER OFERTY
1	Statim Piotr Wypijewski ul. Mickiewicza 37 01-625 Warszawa	13 236,58	100 pkt	12
	Sagito ul. Jana Pawła II 23 lok 22 05-077 Warszawa	Oferta odrzucona		15
2	CEZAR Sp. J. ul. Kościuszki 1, 26 - 600 Radom	168 202,50	92,30 Pkt	1
	Komtech ul. Barbackiego 15, 33 - 300 Nowy Sącz	159 869,25	97,11 Pkt	2
	Acom Sp. J ul. Okólna 103, 42 - 218 Częstochowa	184 162,98	84,30 Pkt	3
	City Site ul. Marii Konopnickiej 14, 66-210 Zbąszynek	159 027,58	97,63 Pkt	4
	ALPLAST Sp. J. ul. Śliwkowa 1 78 - 100 Niekaniń	157 895,10	98,33 Pkt	5
	Technologie Informatyczne Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 58/33A 03 - 468 Warszawa	175 736,25	88,35 Pkt	6
	Yamo Sp. z o.o. ul. Al. Armii Krajowej 4A lok. 7 50 - 541 Wrocław	155 255,52	100 Pkt	7
	SET-UP Systemy Komputerowe ul. Płowiecka 70 04-501 Warszawa	177 778,05	87,33 Pkt	11
	Statim Piotr Wypijewski ul. Mickiewicza 37 01-625 Warszawa	211 041,43	73,57 Pkt	12
	Softi ul. Kopernika 11/39 05-420 Józefów	176 961,33	87,73 Pkt	13
Primar ul. Meksykańska 6 lok 101 03-948	185 572,56	83,66 pkt	14	

	Warszawa			
3	CEZAR Sp. J. ul. Kościuszki 1, 26 - 600 Radom	44 415,30	84,17 pkt.	1
	Technologie Informatyczne Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 58/33A 03 - 468 Warszawa	46 721,55	80,02 Pkt	6
	Yamo Sp. z o.o. ul. Al. Armii Krajowej 4A lok. 7 50 - 541 Wrocław	37 671,21	99,24 Pkt	7
	SET-UP Systemy Komputerowe ul. Płowiecka 70 04-501 Warszawa	37 385,85	100 Pkt	11
	Statim Piotr Wypijewski ul. Mickiewicza 37 01-625 Warszawa	43 495,14	85,95 Pkt	12
	Primar ul. Meksykańska 6 lok 101 03-948 Warszawa	41 326,77	90,46 Pkt	14
	Sagito ul. Jana Pawła II 23 lok 22 05-077 Warszawa	60 988,32	61,30 pkt	15
4	CEZAR Sp. J. ul. Kościuszki 1, 26 - 600 Radom	Oferta odrzucona		1
	Arcus s.a. ul. Miła 2 00-180 Warszawa	85 615,38	100 pkt	16
5	Zadanie unieważnione			
6	CEZAR Sp. J. ul. Kościuszki 1, 26 - 600 Radom	3 948,30	83,64 Pkt.	1
	SET-UP Systemy Komputerowe ul. Płowiecka 70 04-501 Warszawa	3 302,55	100 Pkt.	11
7	CEZAR Sp. J. ul. Kościuszki 1, 26 - 600 Radom	159,90	100 Pkt	1
	SET-UP Systemy Komputerowe ul. Płowiecka 70 04-501 Warszawa	209,10	76,47 Pkt	11
8	Komtech ul. Barbackiego 15, 33 - 300 Nowy Sącz	22 177,86	88,55 Pkt	2
	City Site ul. Marii Konopnickiej 14, 66-210 Zbąszynek	25 100,22	78,24 pkt	4
	Technologie Informatyczne Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 58/33A 03 - 468 Warszawa	23 924,73	82,08 Pkt	6
	Yamo Sp. z o.o. ul. Al. Armii Krajowej 4A lok. 7 50 - 541 Wrocław	20 585,28	95,40 Pkt	7
	Senetic Sp. z o.o. ul. Kościuszki 227 40 - 600 Katowice,	19 638,18	100 Pkt	8
	SET-UP Systemy Komputerowe ul. Płowiecka 70 04-501 Warszawa	21 869,40	89,80 Pkt	11
	Statim Piotr Wypijewski ul. Mickiewicza 37 01-625 Warszawa	22 088,40	88,91Pkt	12
	Softi ul. Kopernika 11/39 05-420 Józefów	21 432,75	91,63 pkt	13
	Primar ul. Meksykańska 6 lok 101 03-948 Warszawa	21 731,64	90,37 Pkt	14
9	Yamo Sp. z o.o. ul. Al. Armii Krajowej 4A lok. 7 50 - 541 Wrocław	6 915,06	97,12 Pkt	7
	Restor Sp. j. ul. Dworkowa 2/107 A 00-784 Warszawa	6 715,80	100 Pkt	9
	SET-UP Systemy Komputerowe ul. Płowiecka 70 04-501 Warszawa	7 062,66	95,09 pkt	11
	Primar ul. Meksykańska 6 lok 101 03-948 Warszawa	7 564,50	88,78 pkt	14
10	CEZAR Sp. J. ul. Kościuszki 1, 26 - 600 Radom	3 148,80	100 pkt	1

11	CEZAR Sp. J. ul. Kościuszki 1, 26 - 600 Radom	3 776,10	100 pkt	1
12	Zadanie unieważnione			
13	Zadanie unieważnione			
14	Zadanie unieważnione			
15	Zadanie unieważnione			
16	Zadanie unieważnione			

II. OFERTY ODRZUCONE:

Oferta Nr 15 Sagito Sebastian Kaczanowski

Podstawa Prawna: art. 89 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759. ze zmianami.) – „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust. 2 pkt. 3*”.

Uzasadnienie faktyczne: Firma nie dołączyła do oferty „*Specyfikacji Asortymentowo – Cenowej*” dla zadania nr 1 i dla zadania nr 3

Oferta Nr 11 SET UP Systemy Komputerowe dla zadania Nr 6

Podstawa Prawna: art. 89 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759. ze zmianami.) – „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust. 2 pkt. 3*”.

Uzasadnienie faktyczne: Firma SET UP Systemy Komputerowe zaoferowała w zadaniu 6.2. produkt nie zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Asortymentowo – Cenowej

Oferta Nr 1 Cezar Spółka Jawna. Dla zadania Nr 4

Podstawa Prawna: art. 89 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010, Nr 113, poz. 759. ze zmianami.) – „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust. 2 pkt. 3*”.

Uzasadnienie faktyczne: Firma Cezar Spółka Jawna zaoferowała w zadaniu 4.1. produkt nie zgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Asortymentowo – Cenowej.

III. WYKONAWCY WYKLUCZENI:

Nie dotyczy

IV. POSTĘPOWANIA UNIEWAŻNIONE:

Zadanie Nr 13 i 14.

Podstawa Prawna: postępowania zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) – „*Nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynęła żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3*”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na zadania: nr 13 i nr 14 nie wpłynęła żadna ważna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Zadanie Nr 5,12,15,16.

Podstawa Prawna: postępowania zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) – „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne: W niniejszym postępowaniu na **zadanie Nr 5, 12, 15 i 16** wpłynęły oferty, z których cena najkorzystniejszej przekracza kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na to zadanie

V. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r Nr 113 poz. 759 ze zm.) Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2) umowy mogą być zawarte po uprawomocnieniu się wyboru oferty, w terminie nie krótszym niż **5 dni** od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art.94 ust.2 pkt 1a) Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1 jeżeli w przypadku trybu przetargu nieograniczonego **złożono tylko jedna ofertę.**

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT

Z-CIA DYREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych

mgr Witold Kmiotek

JAS