

IHiT/P/10/...⁵⁷...09

Warszawa, 2009-04-20

ROZSTRZYGNIĘCIE

Z DNIA 20 KWIETNIA 2009 R.

PROTESTU FIRMY SET-UP SYSTEMY KOMPUTEROWE MOŹDZONEK GRAŻYNA

który wpłynął do Zamawiającego w dniu 14. 04. 2009 r.

dot.: przetargu ograniczonego znak IHiT/P/10 / 09 na dostawę:
komputerów stacjonarnych, laptopów, drukarek wraz z materiałami eksploatacyjnymi
oraz oprogramowań na potrzeby realizacji projektu PL0067 pn. „Kompleksowa
informatyzacja systemu krwiodawstwa i krwiolecznictwa w Polsce” – zadanie nr 1

Wraz z przyłączeniem się do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego
protestu przez:

**Firmę: MCSI Ltd sp. z o.o. po stronie protestującego z żądaniem uwzględnienia
protestu.**

Firma SET-UP składa protest dotyczący czynności wyboru oferty firmy CEZAR sp. z o.o. oraz zakwalifikowania jako drugiej w kolejności ocen oferty firmy STATIM Piotr Wypijewski, które jego zdaniem nie spełniają warunków specyfikacji zamówienia w zakresie wymagań technicznych wskazanych w poz. 7

Wnoszący protest w zakresie prawnym zarzuca Zamawiającemu:

Wnoszący protest wskazuje naruszenie art. art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Wnoszący protest żąda:

Unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Cezar sp. z o.o.

Odrzucenia oferty firmy Cezar sp. z o.o. i oferty firmy STATIM Piotr Wypijewski

Dokonanie czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej

Zamawiający postanawia:

ODDALIĆ PROTEST FIRMY SET-UP Systemy Komputerowe, Moźdzonek Grażyna w zakresie żądania odrzucenia ofert firm CEZAR Sp. z o.o. i STATIM Piotr Wypijewski

oraz

UWZGLĘDNIĆ PROTEST FIRMY SET-UP Systemy Komputerowe Moźdzonek Grażyna, w zakresie żądania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania czynności powtórzenia oceny.

Uzasadnienie:

Skarżący formułując zarzuty w stosunku do treści ofert firm CEZAR Sp. z o.o oraz firmy STATIM Piotr Wypijewski jako dowód zasadności odrzucenia tych ofert przedłożył kopię strony internetowej firmy INTEL.

Zgodnie z szerokim orzecznictwem ZA oraz KIO strona internetowa nie może stanowić dowodu w rozumieniu art. 6 Kodeksu cywilnego.

Zamawiający ocenia ofertę na podstawie oświadczeń i dokumentów załączonych do niej, a nie zbierając informacje samodzielnie w folderach, prasie czy Internecie. Ponadto strona www może zostać łatwo zmieniona, a zatem informacje ze strony internetowej mogłyby ulec zmianie nawet w czasie trwania przetargu. Poza tym dane zawarte w Internecie nie muszą być aktualne, gdyż strona www ma zwykle charakter jedynie ogólnej informacji, a nie wiążącej oferty w znaczeniu Kodeksu cywilnego czy Prawa zamówień publicznych.

Jeśli wykonawca oświadczył w ofercie, że oferowany przez niego sprzęt odpowiada wymaganiom przetargu, zamawiający powinien uznać, że jego wymagania są spełnione.

Dlatego zamawiający przed podjęciem ewentualnej decyzji o odrzuceniu kwestionowanych ofert zwróci się o wyjaśnienie ich treści w trybie art. 87 ust. 1 ustawy.

W związku z treścią przepisu w art. 184 ust. 1a od powyższego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie.

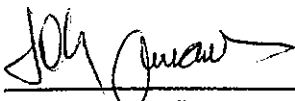
Do wiadomości:

1.MCSI Ltd sp. z o.o.

Z-ca D Y R E K T O R A
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s techniczno-administracyjnych
mgr Witold Kniotek

Oryginał pisma wysłano pocztą
drzenia otrzymania niniejszego pisma (0-22/34-96-223)

Otrzymano dn..... podpis.....



eea  financial mechanism
grants
Iceland Liechtenstein norway