

Warszawa, 2009-04-20

IHiT/P/10/.....<sup>58</sup>.09**ROZSTRZYGNIĘCIE  
Z DNIA 20 KWIETNIA 2009 R.****PROTESTU FIRMY SYNERGY SP. Z O.O.**

który wpłynął do Zamawiającego w dniu 14. 04. 2009 r.

dot.: przetargu ograniczonego znak IHiT/P/10 / 09 na dostawę:  
komputerów stacjonarnych, laptopów, drukarek wraz z materiałami eksploatacyjnymi  
oraz oprogramowań na potrzeby realizacji projektu PL0067 pn. „Kompleksowa  
informatyzacja systemu krwiodawstwa i krwiolecznictwa w Polsce” – zadanie 2, 3 i 4

Wraz z przyłączeniem się do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego  
protestu przez:

Firmę : **KOMTECH** po stronie zamawiającego z żądaniem oddalenia protestu

Firmę: **MCSI Ltd sp. z o.o.** po stronie protestującego z żądaniem uwzględnienia  
protestu

Firma SYNERGY sp. z o.o. składa protest dotyczący czynności wyboru ofert firm:  
Cezar sp. z o.o. w zakresie zadania 2; Cezar- Cezary Machnio w zakresie zadania 4 oraz firmy  
KOMTECH Piotr Martuszewski w zakresie zadania 3, które jego zdaniem nie spełniają  
warunków specyfikacji zamówienia.

**Wnoszący protest w zakresie prawnym zarzuca Zamawiającemu:**

Wnoszący protest wskazuje naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 oraz art. 91 ust. 1  
ustawy Prawo zamówień publicznych

**Wnoszący protest żąda:**

Unieważnienia czynności wyboru ofert oraz odrzucenia oferty firmy Cezar sp. z o.o. w zakresie  
zadania nr 2 .

Unieważnienia czynności wyboru oferty oraz odrzucenia oferty firmy KOMTECH. Piotr  
Matruszewski w zakresie zadania nr 3 a także wykluczenie Wykonawcy.

Unieważnienia czynności wyboru oferty oraz odrzucenia oferty firmy Cezar-Cezary Machnio. w zakresie zadania nr 4 a także wykluczenie Wykonawcy.

Dokonanie czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej na zadania 2,3,4.

**Zamawiający postanawia:**

**ODDALIĆ W PROTEST FIRMY SYNERGY sp. z o.o. w zakresie żądania odrzucenia ofert firm: CEZAR – Cezary Machnio w zadaniu nr 4, KOMTECH Piotr Martuszczyński w zadaniu nr 3 oraz w zakresie wykluczenia wymienionych oferentów**

**oraz**

**UWZGLĘDNIĆ PROTEST FIRMY SYNERGY sp. z o.o. w zakresie żądania odrzucenia oferty firmy CEZAR Sp. z o.o. w zadaniu nr 2**

**Uzasadnienie:**

W Zadaniu Nr 2 w stosunku do oferty firmy CEZAR Sp. z o.o., skarżący określił trzy zarzuty:

Pierwszy dotyczący nie załączenia do oferty oryginałów deklaracji zgodności lub braku ich tłumaczenia na język polski.

W opinii zamawiającego zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie w kontekście postawionego żądania odrzucenia oferty, gdyż braki w tym zakresie podlegają procedurze o której mowa w art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Drugi dotyczący braku wypełnienia kolumny nr 4 załącznika nr 1 do SIWZ.

W opinii zamawiającego zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie w kontekście postawionego żądania odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 stanowi:

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, gdy została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Zważywszy, że rozważany przepis dotyczy wyłącznie niezgodności treści oferty z SIWZ a contrario należy przyjąć, że nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty jakkolwiek niezgodność formy jej złożenia z postanowieniami specyfikacji tj. w tym przypadku odniesienia treści z kolumny IV do innych dokumentów załączonych do oferty.

Prawo zamówień publicznych posługuje się pojęciem „*oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”.

Za treść oferty – zgodnie z poglądem wyrażanym m.in. przez Urząd Zamówień Publicznych – należy uznać treść oświadczenia woli wykonawcy, zinterpretowaną zgodnie z art. 65 Kodeksu cywilnego.

Ponieważ wskazane w proteście uchybienie bezpośrednio nie dotyczy treści oferty, nie może powodować jej odrzucenia przez zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

**Trzeci dotyczący niespełnienia wymagań technicznych zamówienia wskazanych w poz. 3 pkt. 16 załącznika nr 1 do SIWZ.**

W opinii zamawiającego **zarzut ten zasługuje na uwzględnienie.**

Przedłożony wraz z ofertą dokument jednoznacznie wskazuje na niespełnienie wymagań dotyczących wydajności stron tonera kolorowego i czarnego.

**Tym samym zamawiający unieważnia decyzję o wyborze oferty firmy CEZAR Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 2.**

W zadaniu nr 3 i 4 skarżący wniósł takie same zarzuty w odniesieniu do firm: KOMTECH P.Martuszewski(zadanie nr 3) oraz CEZAR-Cezary Machnio (zadanie nr 4) , które dotyczą nie wykreślenia w załączniku nr 2 treści zawartej w nawiasie: „*lub przedkładam pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia*”

W opinii zamawiającego **zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie** w kontekście postawionego żądania wykluczenia ww. oferentów na podstawie art. 22 ust. 1 i w konsekwencji odrzucenia ich ofert.

Sam fakt pominięcia wykreślenia wyżej wskazanej treści z oświadczenia składanego w trybie art. 22 ust. 1 ustawy, nie stanowi wystarczającej przesłanki do wykluczenia oferentów. **Z uwagi na to, że oferenci nie złożyli wraz z ofertą pisemnego oświadczenia innych podmiotów, zamawiający miał prawo przyjąć, iż spełniają oni warunek udziału w postępowaniu określony w tym punkcie, a pełna treść oświadczenia czyni zadość temu warunkowi.** Ponadto, w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 zamawiający ma prawo dokonać poprawienia(wykreślenia) tego typu przeoczenia, zawiadamiając o tym fakcie oferenta.

**W związku z treścią przepisu w art. 184 ust. 1a od powyższego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie.**

Do wiadomości:

- 1.KOMTECH Piotr Martuszewski
- 2.MCSI Ltd sp. z o.o.

Z-ca D Y R E K T O R A  
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii  
d/s techniczno-administracyjnych

mgr Witold Kmieć

Oryginał pisma wysłano pocztą

Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma (0-22/34-96-223)

Otrzymano dn..... podpis.....