

Warszawa, 2009-03-17.

DZ/2215/5/28/09

ROZSTRZYGNIĘCIE**Z DNIA 17 MARCA 2009 R.
PROTESTU FIRMY „ALGA - BIS”****który wpłynął do Zamawiającego w dniu 10.03. 2009r.****dot.: przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/5/09 na dostawę:
odzieży medycznej i operacyjnej oraz obuwia profilaktycznego**

Firma składa protest dotyczący odrzucenia jej oferty oraz według jej oceny wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wnoszący protest w zakresie prawnym zarzuca Zamawiającemu:

Wnoszący protest stwierdza naruszenie art. 9 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Wnoszący protest nie wskazuje, przepisów ustawy Prawo zamówień publicznej, które wg niego zostały naruszone.

Żądanie protestującego:

Wnoszący protest żąda powtórzenia oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający postanawia**ODDALIĆ PROTEST FIRMY „ALGA - BIS”****Uzasadnienie:**

W zakresie odrzucenia oferty skarżącego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych wnoszący protest twierdzi, iż: „ **po zmianie przepisów PZP z dn. 26 października b.r. można prosić o uzupełnienie brakujących dokumentów, nie tylko o wypełnienie tabelki informacjami znajdującymi się w dokumentach oferty**”

Po pierwsze zamawiającemu nie są znane zmiany jakie mogą nastąpić w przepisach ustawy prawo zamówień publicznych po 26 października b.r. !!!

Po drugie, zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym art. 26 ust. 3 ustawy PZP na zamawiającym ciąży obowiązek żądania uzupełnienia oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw, ale tylko wtedy, gdy ich w ogóle nie złożono lub w sytuacji, gdy złożone dokumenty zawierają błędy.

Dokładana analiza dokumentów wskazanych w proteście, które stanowią załączniki do złożonej oferty wykazała, że nie zostały spełnione następujące parametry techniczne wymagane w stosunku do przedmiotu zamówienia:

- brak potwierdzenia w ofercie, że każda sztuka oferowanej odzieży będzie oznakowana haftem zawierającym logo i nazwę zamawiającego

Złożone wraz z ofertą dokumenty, stanowią jednoznaczne oświadczenie woli w zakresie oferowanego przedmiotu dostawy – brak jest zatem podstaw do twierdzenia, że zawierają one jakiegokolwiek błędy, mogące stanowić podstawę do zastosowania przepisu art. 26 ust. 3 ustawy.

Ze względu na to, że składający protest skutecznie nie podważył, decyzji o prawidłowości odrzucenia jego oferty, Zamawiający postanowił nie rozpatrywać i oddalić ze względów formalnych wszystkie zarzuty wobec firmy ZPH Carima.

Jeżeli wykonawca został wykluczony z postępowania lub jego oferta została odrzucona, to wówczas jego interes prawny zostaje ograniczony jedynie do zarzutów, których uwzględnienie może prowadzić do jego ponownego udziału w danym postępowaniu.

W pozostałym zakresie uprawnienia wykonawcy (do wnoszenia protestu) wygasają wraz z utratą statutu uczestnika postępowania.

W wyroku z 13 lutego 2003 r. Sąd Okręgowy w Warszawie uznał, iż oferent, którego oferta została odrzucona, nie może domagać się unieważnienia przetargu ani podnosić merytorycznych zarzutów co do oferty uczestnika, który wygrał przetarg, albowiem nie ma wymaganego interesu prawnego. Jego zarzuty odnoszą się bowiem do tego etapu postępowania, którego nie jest uczestnikiem z przyczyn, które nie zostały skutecznie podważone. (sygn. Akt V CA 1639/02)

Powyzsze rozstrzygnięcie jest ostateczne i nie podlega dalszej procedurze odwoławczej.

Z-ca D Y R E K T O R A
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s technicznych i administracyjnych
mgr Witold Kmiotek