



Warszawa, 2008-06-11

Dz/2215/24/74/08

ROZSTRZYGNIĘCIE

**Z DNIA 11 CZERWCA 2008 R.
PROTESTU FIRMY FARMATEX**

który wpłynął do Zamawiającego w dniu 03. 06. 2008r.

**dot.: przetargu nieograniczonego znak IHiT/P/24/ 08 na dostawę produktów
lecniczych**

Firma składa protest przeciwko organizacji postępowania przetargowego na produkty lecznicze ujęte w pakiecie nr 3 i 4 oraz na treść zapisów § 3 punkt 3 i 4 projektu umowy

Wnoszący protest w zakresie prawnym zarzuca Zamawiającemu:

Wnoszący protest stwierdza naruszenie art. 5, 58 § 1 i 2, 353¹ oraz art. 481 kodeksu cywilnego

Żądanie protestującego:

Unieważnienia postępowania przetargowego w zadaniu 3 i 4 oraz zmianę zapisów umowy

Zamawiający postanawia

UZNAĆ CZĘŚCIOWO PROTEST FIRMY FARMATEX W ZAKRESIE:

Zmiany zapisów § 3 punkt 3 i 4 projektu umowy

ODDALIĆ PROTEST FIRMY FARMATEX W ZAKRESIE:

Zarzutu organizacji postępowania przetargowego na dostawę leków objętych pakietem 3 i 4

Uzasadnienie:

Zamawiający po dokonaniu wnikliwej analizy przedstawionych w proteście zarzutów, dokonując oceny treści wzorca umowy na gruncie przepisów art. 353¹ KC, postanowił wykreślić zapisy zawarte w § 3 pkt. 3 i 4 treści projektu umowy.

W zakresie dotyczącym uznania zarzutów, zamawiający postanawia:

- Wykreślić w § 3 pkt.3 .
- Wykreślić w § 3 pkt. 4

W związku z powyższym § 3 otrzymuje nowe brzmienie:

§ 3 DOSTAWA

1. **Dostawy** będą realizowane sukcesywnie w okresie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy. Szczegółowe terminy dostaw będą każdorazowo uzgadniane telefonicznie i potwierdzane faxem do 2 dni roboczych przed planowaną dostawą. Zamawiane ilości i rodzaj przedmiotu umowy uzależnione będą od potrzeb wynikających z konieczności ich zastosowania w danym czasie.
Miejsce dostawy Apteka Instytutu Ul. Chocimska 5
2. Łącznie z każdą dostawą musi być dostarczony oryginał faktury VAT .
3. W przypadku gdy lek jest niezbędny na ratunek życia lub w trybie pilnym – dostawa musi nastąpić w ciągu 12 godzin od złożenia zamówienia
4. W przypadku udzielania przez producentów lub samego **Dostawcę** upustów promocyjnych, **Dostawca** zobowiązany jest do udzielania tych upustów **Odbiorcy** w okresie trwania umowy.

Zamawiający oddalając zarzut organizowania postępowania przetargowego na leki objęte wcześniejszą umową z firmą FARMATEX, kierował się następującymi przesłankami:

1. Skarżący nie wskazał w proteście przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, jakie zostały naruszone w związku z czynnością wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę leków ujętych w pakiecie nr 3 i 4.
2. Skarżący nie wskazał i nie udowodnił na czym polega naruszenie jego interesu prawnego w związku z organizacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę leków ujętych w pakiecie nr 3 i 4.
3. W oparciu o przepis art. 93 ust. 1 ustawy PZP i zawarty w nim indeks okoliczności obligujących do unieważnienia postępowania, Zamawiający nie znajduje podstaw prawnych pozwalających mu unieważnić przedmiotowe postępowanie w zakresie pakietu 3 i 4

Przepisy art. 32 ust. 2 i 4 obok zakazu dzielenia zamówień w celu uniknięcia przepisów ustawy wyrażają zasadę dopuszczalności udzielania zamówień w częściach w ramach osobnych postępowań z uwzględnieniem regulacji zawartej w ust. 4. Warunek ten został dochowany w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednym z najważniejszych zagadnień związanych z korzystaniem ze środków ochrony prawnej jest pojęcie „interesu prawnego” w uzyskaniu zamówienia, w którym to doznanie lub możliwość doznania uszczerbku warunkuje możliwość skutecznego wnoszenia protestu. Należy podkreślić, że zaistnienie uszczerbku w interesie prawnym protestującego, czy też sama możliwość zaistnienia takiego uszczerbku, dotychczasowe orzecznictwo oraz większość doktryny łączy z utratą możliwości ubiegania się o zamówienie – czego skarżący w żaden sposób nie podniósł w swoim proteście. Warto również podkreślić, że interesu prawnego nie można mylić z istnieniem interesu faktycznego, który w tym przypadku ma charakter subiektywny, a co za tym idzie nie może stanowić podstawy żądania protestującego. Jak wskazuje orzeczenie Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi z 05.08.2005 r. (sygn. akt. IV Ca 239/05) – wykonawca posiada interes prawny w sytuacji, gdy składa środki ochrony prawnej wyłącznie na warunek uniemożliwiający mu ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego – stanowisko takie potwierdza dotychczasowe orzecznictwo ZA i KIO.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 od oddalenia lub odrzucenia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię odwołania zamawiającego. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu

Z-ca D Y R E K T O R A
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
d/s technicznego nadzoru
mgr Witold Kmiotek

dołk