

DZ/ 2215/18/ 54/08

Warszawa dn. 08.05.2008r

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU.**WEZWANIE DO PRZYŁĄCZENIA SIĘ DO POSTĘPOWANIA TOCZĄCEGO SIĘ W WYNIKU
WNIESIENIA PROTESTU.**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przetarg nieograniczony znak:
IHiT/P/18/08, na dostawę odczynników i materiałów zużywalnych do oznaczania grup krwi
zadanie nr 15.

Działając na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. nr 223, poz.1655 .) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wniesiony protest dotyczący postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Na tej podstawie wzywa się Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu. Uczestnikami protestu stają się Wykonawcy, którzy:

- do upływu terminów, o których mowa w art. 180 ust 3.
przystąpią do postępowania toczącego się w wyniku protestu.

Prawa i obowiązki uczestników postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu określono w art. 181 Prawa zamówień publicznych

Załącznik: kopia protestu z dnia 08.05.2008r.

Z-CA DYREKTORA
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii
działania techniczno-administracyjnych
mgr Witold Kmiotek



Aero-MEDIKA Sp. z o.o.
ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa
Tel.: (022) 828 40 67; Fax. (022) 826 46 67
e-mail: biuro@aeromedika.pl,
www.aeromedika.pl

TWÓJ SPECJALISTA OD DIAGNOSTYKI I EFEKTYWNEJ INHALACJI

Warszawa 08.05.2008

Zamawiający: Instytut Hematologii i Transfuzjologii, 02-776 Warszawa, ul. Indiry Gandhi 14

Składający protest: Aero-Medica sp. z o.o. 00-924 Warszawa ul. Kopernika 36/40

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak IHIT/P/18/08 na dostawę odczynników i materiałów zużywalnych do oznaczenia grup krwi; zadanie 15

PROTEST

Na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr. 164 poz. 1163 z późn. zmianami) zwana dalej „ustawą” lub pzp. Protestujący wnosi protest na czynności Zamawiającego polegające na niezgodnym z prawem opisie przedmiotu zamówienia.

W opinii wnoszącego protest Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia naruszył rażąco przepis ustawy w szczególności

1. art. 7 ust.1 pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego
2. art. 29 ust. 1, 2 i 3 pzp poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję

UZASADNIENIE

Firma Aero-Medika poniosła uszczerbek prawny, gdyż pobierając dokumenty przetargowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego liczy na uzyskanie zamówienia. W obecnym stanie faktycznym na podstawie naruszenia w/w przepisów ustawy pzp przez Zamawiającego uniemożliwia się jej uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z art. 7 ust. 1, art. 29 oraz art. 30 ust. 4 ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców.

W świetle art. 29 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jednocześnie ustęp 2 tego przepisu stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Co prawda ust. 3 dopuszcza w pewnych przypadkach wskazanie znaku towarowego, ale warunkuje to dodaniem słów „lub równoważny”. Treść powyższych przepisów jednoznacznie wskazuje, iż przy sporządzaniu treści SIWZ nie można żądać przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretny produkt czy Wykonawcę bez dopuszczenia produktu równoważnego.

Wszystkie opisane wyżej zachowania ewidentnie wskazują, iż w trakcie niniejszego postępowania doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez użyte określenia w zadaniu 15 – materiały do glukometrów Accu Check Active. Zamawiającemu zarzucam manipulowanie przedmiotowym postępowaniem przetargowym. Manipulowanie to objawia się żądaniem produktów konkretnego producenta. Zamawiający opisał następująco przedmiot zamówienia:

Poz. 1 Accu-Check Aktiv Glucose

Poz. 2 Accu-Check SOFTCLIX Pro lancet (ostrza)

Poz. 3 Softlix pro – przyrząd do nakłuwania

Określenia te wskazują na konkretnego dostawcę wszystkich trzech pozycji - firmę Roche i pozbawiają tym samym innych oferentów szans w ogłoszonym postępowaniu przetargowym.

Protestujący w dniu 07.05.2008 w ramach swoich uprawnień złożył następujące zapytanie Zamawiającemu proponując w nim rozwiązanie równoważne:

*„Czy Zamawiający dopuszcza oferowanie pasków do innych glukometrów niż wymieniony, jeżeli Wykonawca zobowiąże się, że do oferowanych przez siebie pasków wypożyczy Zamawiającemu odpowiednią ilość glukometrów w formie nieodpłatnej na wymagany okres czasu.
Czy Zamawiający dopuszcza oferowanie ostrzy i nakłuwaczy innych firm niż wymienione w specyfikacji?.”*

Na to zapytanie Protestujący otrzymał odpowiedź negatywną co utwierdziło Protestującego o możliwości manipulowania przetargiem.

Na nic zdaje się argumentacja, że Zamawiający jest wyposażony w glukometry typu Accu- Check, dlatego, że jeżeli Zamawiający następnym razem tak samo sformułuje przedmiot zamówienia to będzie miało się to z celem przetargu i w przetargu będą oferowane produkty tylko tej jednej firmy i tak się będzie działo zawsze póki szpital nie będzie miał innych glukometrów. Może to sugerować dyktat cen, bo wiadomo, że Zamawiający prowadzi politykę niedopuszczenia innych oferentów.

Powyższy argument, którym się posługuje Zamawiający, w stosunku do nakuwaczy pozbawiony jest zupełnie sensu, ponieważ wybór nakuwaczy nie ma żadnej korelacji z typem posiadanego glukometru, a ograniczenie typu nakuwacza do jednej firmy sugeruje „nagranie” dla tej firmy następnej pozycji – ostrzy.

Wskazane w proteście przepisy ustawy w sposób nie budzący wątpliwości określają w jaki sposób Zamawiający winien prowadzić postępowanie i opisywać przedmiot zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania przepisów zawartych w ustawie Prawo zamówień publicznych, a w szczególności przepisów art. 29. Uszczegółowienie opisu przedmiotu zamówienia poprzez podanie marki wskazującej na producenta narusza rażąco przepisy wyżej wymienionej ustawy.

W świetle powyższego Protestujący wnosi o:

dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w sposób wykazany w uzasadnieniu protestu na podstawie art 38 ust.4 Pzp

alternatywnie

o unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7

Termin do wniesienia protestu został dochowany.

PREZES ZARZĄDU

G. Joosringer

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego protestu na fax nr. 022 826 46 67