



Warszawa, dnia 30.08.2007 r.

DZ/2215/38/109/2007

## WYKONAWCY

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

- I. Działając na podstawie art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych, Instytut Hematologii i Transfuzjologii uprzejmie informuje, że w wyniku przeprowadzonego w dniu 20.08.2007r. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego znak: ***IHiT/P/38/07 – NA DOSTAWĘ SPRZĘTU MEDYCZNEGO /ZADANIA NR 1 – 10/*** wybrano Wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty spełniające warunki określone w SIWZ oraz ustawie Prawo zamówień publicznych:  
Kryteria oceny ofert – „cena 100%”

— **ZADANIE NR 2**

OFERTA NR 2

**NAZWA FIRMY:** ELEKTRO – OXIGEN POLSKA Sp. z o.o.

**ADRES FIRMY:** ul. Łowicka 50/15 , 02 - 531 Warszawa

liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena 100%” – **100 punktów**

Wartość oferty brutto – **8.029,28 PLN**

— **ZADANIE NR 4**

OFERTA NR 3

**NAZWA FIRMY:** Tyco Polska Sp. z o.o.

**ADRES FIRMY:** ul. Al.Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa

Liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena 100%” – **100 punktów**

Wartość oferty brutto – **288,90 PLN**

— **ZADANIE NR 6**

OFERTA NR 4

**NAZWA FIRMY:** A K M E D Medyczne Instrumenty Diagnostyczne  
Anna Przybysz, Krzysztof Przybysz s.c

**ADRES FIRMY:** ul. Tomasza Zana 14, 60 – 691 Poznań

Liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena 100%” – **100 punktów**

Wartość oferty brutto – **18.047,56 PLN**

— **ZADANIE NR 7**

OFERTA NR 5

**NAZWA FIRMY:** Stryker Polska Sp. z o.o.

**ADRES FIRMY:** ul. Łopuszańska 38B, 02 – 232 Warszawa

Liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena 100%” – **100 punktów**

Wartość oferty brutto – **10.886,18 PLN**

— **ZADANIE NR 8**

OFERTA NR 7

**NAZWA FIRMY:** BERYL MED LTD,

**ADRES FIRMY:** 72 New Bond Street, Mayfair London W1S 1RR, UK,  
(do korespondencji):ul. Sadowa 14, 05 – 410 Józefów

Liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena 100%” – **100 punktów**

Wartość oferty brutto – **802,50 PLN**

— **ZADANIE NR 9**

OFERTA NR 9

**NAZWA FIRMY:** Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego  
„ZARYS” Sp. z o.o.

**ADRES FIRMY:** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze

Liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena 100%” – **100 punktów**

Wartość oferty brutto – **4.280,00 PLN**

— **ZADANIE NR 10**

OFERTA NR 6

**NAZWA FIRMY:** „TAURO – SERVICE” S.C

**ADRES FIRMY:** ul. Łopuszańska 36, 02 – 220 Warszawa

Liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena 100%” – **100 punktów**

Wartość oferty brutto – **83.036,67 PLN**

**II.** Zawiadomienie, że o w/w postępowaniu wpłynęła oferta Wykonawcy na Zadanie nr 4 niepodlegająca odrzuceniu, która uzyskało następującą ilość punktów:

— **ZADANIE NR 4**

OFERTA NR 2

**NAZWA FIRMY:** ELEKTRO – OXIGEN POLSKA Sp. z o.o.

**ADRES FIRMY:** ul. Łowicka 50/15 , 02 - 531 Warszawa

Liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena 100%” – **68 punktów**

Wartość oferty brutto – **428,00 PLN**

### III. Zawiadomienie o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 92. ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 82 poz. 560) Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu zostały **odrzucone** oferty Wykonawców:

#### — ZADANIE NR 5

OFERTA NR 10

**NAZWA FIRMY:** A K M E Wojciech Pałejko, Anna Stachyra – Pałejko Sp.j

**ADRES FIRMY:** ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa

**Podstawa Prawna:** art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82 poz. 560) – „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** firma „Akme” zgodnie z art. 89 ust. 1 punkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do „druku oferta” nie dołączyła Załącznika nr 1 w części gdzie mowa jest o parametrach granicznych / odcinających dla Zadania nr 5.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z Rozdziałem III pkt 2 SIWZ - „*Graniczne (odcinające) parametry techniczne zamawianego sprzętu medycznego zostały określone w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

**UWAGA:** *Jeżeli nie zostaną spełnione wszystkie parametry graniczne (odcinające) określone w Załączniku nr 1 oferta jest odrzucona bez dalszej oceny*”.

#### — ZADANIE NR 8

OFERTA NR 3

**NAZWA FIRMY:** Tyco Polska Sp. z o.o.

**ADRES FIRMY:** ul. Al.Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa

**Podstawa Prawna:** art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82 poz. 560) – „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** firma Tyco zgodnie z art. 89 ust. 1 punkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do „druku oferta” nie dołączyła Załącznika nr 1 w części gdzie mowa jest o parametrach granicznych / odcinających dla Zadania nr 8.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z Rozdziałem III pkt 2 SIWZ - „*Graniczne (odcinające) parametry techniczne zamawianego sprzętu medycznego zostały określone w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*

**UWAGA:** *Jeżeli nie zostaną spełnione wszystkie parametry graniczne (odcinające) określone w Załączniku nr 1 oferta jest odrzucona bez dalszej oceny*”.

### IV. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w części obejmującej Zadania nr 1,3,5

Na podstawie art. 93. ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82 poz. 560) Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu zostały unieważnione niżej wymienione Zadania:

#### ZADANIE NR 1

**Podstawa Prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82 poz. 560) – „*nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”

**Uzasadnienie faktyczne:** na Zadanie nr 1 nie została złożona żadna oferta

### **ZADANIE NR 3**

**Podstawa Prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82 poz. 560) – „*postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający w Zadaniu nr 3 pkt 1 **nie określił** sposobu użytkowania przedmiotu zamówienia i napisał: „*Laryngoskop światłowodowy – zestaw walizkowy zawierający: rękojeść bateryjną łyżki proste o rozmiarach 0 – 1 – 2, łyżki zagięte o rozmiarach 2 – 3 – 4, baterie alkaiczne typ R 14*”, **a powinien napisać:** „*Laryngoskop światłowodowy **jednorazowy** – zestaw walizkowy zawierający: rękojeść bateryjną łyżki proste o rozmiarach 0 – 1 – 2, łyżki zagięte o rozmiarach 2 – 3 – 4, baterie alkaiczne typ R 14*”. Z powodu powstania w/w błędu formalnego złożono nieporównywalne cenowo oferty. W związku z powyższym Zamawiający nie może zawrzeć ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### **ZADANIE NR 5**

**Podstawa Prawna:** postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 82 poz. 560) – „*nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu...*”.

**Uzasadnienie faktyczne:** na Zadanie nr 5 wpłynęła jedna oferta, która została odrzucona.

DZIĘKUJEMY PAŃSTWU ZA ZŁOŻENIE OFERT

Z-ca DYREKTORA  
Instytutu Hematologii i Transfuzjologii  
d/s techniczno-administracyjnych  
mgr Witold Kmietek