

INSTYTUT HEMATOLOGII I TRANSFUZJOLOGII	
w Warszawie	
KANCELARIA	
Wpłynęło	28.02.2007
L.dz.	372
podpis	

Białystok, 27.02.2007r

Zamawiający: **Instytut Hematologii i Transfuzjologii**
ul. Indiry Gandhi 14
02 – 776 Warszawa

Wnoszący protest: **AxMediTec Sp. z o.o.**
ul. Składowa 12
15-113 Białystok

reprezentowany przez: radcę prawnego
Krzysztofa Obidzińskiego

IHiT/P/08/07

PROTEST

Działając na podstawie art 180 ustawy 29 stycznia 2004r. o prawie zamówień publicznych, w imieniu AxMediTec Sp. z o.o. składam protest w zakresie *zadania numer 1*, w przetargu nieograniczonym, znak IHiT/P/08/07, na dostawę pojemników transferowych, filtrów antytleukocytarnych KKCz, nalepek promienioczułych, pojemników kriogenicznych oraz zestawów do separatora, na czynność wyboru przez Zamawiającego oferty firmy Zakład Produkcji Sprzętu Medycznego „Ravimed” Sp. z o.o. ul. Polna 54, 05-119 Łajski, Legionowo.

Zamawiający dokonując wyboru oceny i wyboru oferty firmy: Zakład Produkcji Sprzętu Medycznego „Ravimed” Sp. z o.o. ul. Polna 54, 05-119 Łajski, Legionowo naruszył:

- art. 89 ust 1. punkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez niezastosowanie w/w przepisu, gdyż oferta ta jako niegodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia podlegała odrzuceniu
- art.7 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie obowiązku zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. uchylene czynności oceny i wyboru i oferty firmy Zakład Produkcji Sprzętu Medycznego „Ravimed” Sp. z o.o. ul. Polna 54, 05-119 Łajski, Legionowo
2. odrzucenie oferty firmy Zakład Produkcji Sprzętu Medycznego „Ravimed” Sp. z o.o. ul. Polna 54, 05-119 Łajski, Legionowo
3. ponowne przeprowadzenia czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na skutek powyższego naruszony został interes prawny AxMediTec sp. z o. o. albowiem gdyby postępowanie Zamawiającego było prowadzone prawidłowo oferta Wnoszącego protest byłaby uznana za najkorzystniejszą

UZASADNIENIE

Spółka AxMediTec otrzymała w dniu 08.02.2007r Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia do przetargu nieograniczonego na dostawę pojemników transferowych, filtrów antytleukocytarnych KKCz, nalepek promienioczułych, pojemników kriogenicznych oraz zestawów do separatora. AxMediTec Sp. z o.o. złożyła dnia 14 lutego 2007 swoją ofertę w zakresie zadania nr 1, zgodnie z otrzymana wcześniej specyfikacją.

Zamawiający pismem z dnia 22.02.2007r poinformował o wyborze oferty firmy Zakład Produkcji Sprzętu Medycznego „Ravimed” Sp. z o.o. Oferta powyższa jest niezgodna ze SIWZ.

Podstawą protestu jest brak certyfikatów dla poz. 7, pojemników płytkowych o pojemności 1000 ml. Ofertę firmy Ravimed należy odrzucić gdyż Zamawiający wymaga dostawy całości wyspecyfikowanych pojemników. Zgodnie z rozdziałem III punkt 4 SIWZ Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty wymagane świadectwa i certyfikaty. Produkt klasy IIb reguła 18 podlega wpisowi do Rejestru Wyrobów Medycznych i Podmiotów Odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i do użycia.

Pojemniki płytkowe 1000ml nie są wymienione w załączniku A Wpisu firmy Ravimed. Pojemniki transferowe (poj.150ml – 1000ml) wymienione w załączniku A to zupełnie inny produkt. Wykonany z innych tworzyw oraz mający inne przeznaczenie i wykorzystanie. Organ *notyfikowany* nadaje CE certyfikat na podstawie przeprowadzonych badań jakościowych przydatności pojemników płytkowych 1000ml do 5-dniowego przechowywania koncentratu płytkowego, tym samym organ *notyfikowany* przyjmuje odpowiedzialność za produkt.

Reasumując, pojemniki płytkoweproducenta Ravimed nie posiadają znaku CE oraz wpisu do Rejestru Wyrobów Medycznych co oznacza, że nie mogą być wprowadzone do obrotu i używania na terytorium RP.

22 czerwca 2005 roku zespół Arbitrów wypowiedział się w *analogicznej* sprawie (syg. Akt: UZP/ZO/0-1438/05). Rozpatrując sprawę, w której istniała sprzeczność pomiędzy oświadczeniem załączonym przez firmę do jej oferty, a innymi dokumentami mającymi potwierdzić zgodność treści oferty z SIWZ. Zespół Arbitrów uznał: „Zamawiający winien ofertę (...) odrzucić jako niezgodną z SWIZ. ”

Mając powyższe na względzie protest zasługuje na uwzględnienie.

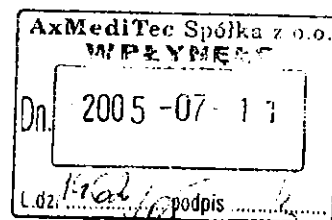
RADCA PRAWNY
Krzysztof Obidziński
(Bf. - 443)

Załączniki:

1. pełnomocnictwo
2. odpis KRS
3. Kopia wyroku Zespołu Arbitrów

Sygn. akt UZP/ZO/0-1438/05

WYROK



Zespołu Arbitrów z dnia 22 czerwca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Dariusz Cezary Bieryło**

Arbitrzy: **Jarosław Deminet**

Leszek Jan Klepacki

Protokolant **Piotr Jabłoński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
" AxMediTec" Sp. z o.o. Białystok, ul. Składowa 12
od oddalenia przez zamawiającego **Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia**
Warszawa, Al. Jerozolimskie 155 / 115
protestu z dnia 25 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia
Warszawa, Al. Jerozolimskie 155 / 115**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 393 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez " AxMediTec" Sp . z o.o. Białystok, ul. Składowa
12
- 2) dokonać wpłaty kwoty **5 848 zł 59 gr**
(słownie: **pięć tysięcy osiemset czterdzieści osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia Warszawa, Al.
Jerozolimskie 155 / 115** na rzecz " AxMediTec" Sp . z o.o. Białystok, ul. Składowa
12
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1280 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków ^{specjalnych} Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
" AxMediTec" Sp . z o.o. Białystok, ul. Składowa 12.

3. Uzasadnienie

*Pismem z dnia 23 maja 2005r., Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia
(Zamawiający) przeprowadzający zamówienie publiczne, w trybie przetargu ograniczonego na*

„Dostawę pojemników z tworzyw sztucznych do pobierania i preparatyki krwi” poinformował ArtMediTec Sp. z o.o. w Białymstoku (Odwołujący) o odrzuceniu złożonej przez nią oferty, w zakresie pozycji zamówienia 1, 2, 3, 4, 5, 6 jako niezgodnej z treścią SIWZ oraz wyborze oferty Marco Pharma Polonia Sp. z o.o. ofertą najkorzystniejszą, w zakresie pozycji 5 zamówienia.

Pismem z dnia 25 maja 2005r. Odwołujący wniósł protest od powyższego rozstrzygnięcia.

Pismem z dnia 30 maja 2005r. Zamawiający rozstrzygnął protest, oddalając go w całości.

Dnia 3 czerwca 2005r., Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W wniesionym proteście Odwołujący podniósł, że: „Zamawiający odrzucił ofertę AxMedi Tec Sp. z o.o. z naruszeniem:

I.

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty jako niezgodnej ze SIWZ.

- art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nie wezwanie AxMediTec Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów.

Zamawiający dokonał oceny i wyboru oferty z naruszeniem:

II.

- art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezachowanie zasady traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienia publiczne oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie gwarantujący uczciwej konkurencji.

- art.89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez nie odrzucenie oferty Marco Pharma Polonia Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią SIWZ.

- art. 91 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez niedokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.”

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie miał prawa odrzucić złożonej przez niego oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ.

W toku postępowania Odwołujący złożył jedną ofertę zbiorczą, co uznane zostało przez Zamawiającego za złożenie oferty sprzecznej z treścią SIWZ. Zdaniem Odwołującego złożone przez niego oferta zbiorcza zawierała odrębne ceny na poszczególne pozycje oraz odpowiedni do treści SIWZ komplet załączników. Tym samym była ona zgodna z warunkami określonymi dla składanych ofert, w treści SIWZ. Według Odwołującego, złożenie oferty zbiorczej stanowiło jedynie naruszenie wymaganej przez Zamawiającego formy oferty , co nie stanowi podstawy do jej odrzucenia.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że równie bezzasadne było odrzucenie jego ofert ze względu na nie dołączenie do niej ulotki informacyjnej o oferowanym przedmiocie zamówienia. Zdaniem Odwołującego ze względu na fakt, że na wskutek odrzucenia złożonej przez niego oferty w zakresie poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6 oraz zaistnienia przesłanek do odrzucenia oferty Marco Pharma Polonia Sp. z o.o., w zakresie pozycji 5 zamówienia, Zamawiający powinien wezwać Odwołującego do uzupełnienia złożonych dokumentów, w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący, w wniesionym proteście podniósł również zarzut w stosunku do oferty Marco Pharma Polonia Sp. z o.o., w zakresie niegodności złożonej przez nią oferty z treścią SIWZ. Zamawiający, w ramach prowadzonego postępowania, żądał od Wykonawców złożenia dokumentów, w formie oświadczenia o dokonaniu zgłoszenia wyrobu do Rejestru Wyrobów Medycznych i Podmiotów Odpowiedzialnych. Zdaniem Odwołującego, złożone przez Spółkę Marco Pharma Polonia oświadczenie o wpisie do Rejestru dotyczyło pojemników pustych 1000 ml i nie obejmowało pojemników pustych płytkowych 1000 ml, które zostały określone w pozycji 5 zamówienia. Tym samym, według Odwołującego: „Z uwagi na fakt, że pojemniki oferowane przez Marco Pharma Polonia Sp. z o.o. pojemniki puste płytkowe nie zostały zgłoszone do Rejestru, to na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta tej firmy podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ.”

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uchylenie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, uchylenie czynności wyboru oferty Marco Pharma Polonia Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej i odrzucenia jej oraz ponowne dokonanie oceny i wyboru ofert, z udziałem oferty Odwołującego.

Odpowiadając na protest Odwołującego, Zamawiający oddalił go.

Zamawiający, w piśmie z dnia 30 maja 2005r. podtrzymał, że oferta Odwołującego jest sprzeczna z treścią SIWZ.

Zdaniem Zamawiającego, zarówno w SIWZ jak i odpowiedziach na zapytania Wykonawców (pismo ZZP znak: ZZP -23, 24, 25, 26,27, 28,/266/05 z dnia 26.04.2005), jasno określił on sposób przygotowania oferty, w postępowaniu: „Zamawiający nie dopuszcza możliwości

złożenia oferty zbiorczej w ramach danego postępowania przetargowego. Oferty muszą być złożone oddzielnie na każdą (bądź wybraną) pozycję zamówienia w ramach danego postępowania". Ustosunkowując się do kolejnego z zarzutów podniesionych przez Odwołującego się, w kwestii nie dołączenia przez niego do oferty ulotki informacyjnej o oferowanym przedmiocie zamówienia. Zamawiający stwierdził, iż nie zachodzą okoliczności, w których mógł on żądać uzupełnienia złożonych przez Odwołującego dokumentów. Zdaniem Zamawiającego, sytuacja uprawniająca do żądania od Wykonawcy uzupełnienia dokumentów odnosi się jedynie do dokumentów dotyczących warunków udziału w postępowaniu, określonych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r., w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Według Zamawiającego, ulotka informacyjna nie stanowi zaś takiego dokumentu.

Zamawiający, odpowiadając na zarzut Odwołującego, dotyczący niezgodności oferty Marco Pharma Polonia Sp. z o.o. z treścią SIWZ, stwierdził że Spółka dostarczyła żądany przez niego dokument zgłoszenia wyrobu do Rejestru Wyrobów Medycznych i Podmiotów Odpowiedzialnych. Zamawiający, swoje zdanie oparł o deklarację Spółki Marco Pharma Polonia oraz jej dodatkowe oświadczenia. Zdaniem Zamawiającego: „ Tworzywa sztuczne użyte do produkcji pojemników płytkowych to specjalnie spreparowany PCW lub poliolefiny z różnymi plastyfikatorami i najczęściej stanowią one tajemnice firmy produkującej pojemniki do krwi – stąd też na opakowaniu nie jest podawana pełna receptura, a jedynie symbole literowe lub liczbowe.

Pojemniki płytkowe firmy Marco Pharma oznaczone są symbolem PCV 2 – tak też jest oznaczony pojemnik transferowy pusty 1000 ml z adnotacją, że służy do 5- dniowego przechowywania płytek.

Wobec powyższego informacja przedstawiona przez Protestującego nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym i nie może być podstawą do przyjęcia protestu."

W dniu 3 czerwca 2005r., Odwołujący wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

W wniesionym Odwołaniu, podtrzymał on zarzuty oraz wnioski protestu. Dodatkowo, Odwołujący powołał dowód z opinii z pisma Instytutu Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie z dnia 20.05.2005r. oraz wniósł o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Zbigniewa Jędrzycha, w celu wykazania sprzeczności oferty Marco Pharma Polonia Sp. z o.o. z treścią SIWZ. Jednocześnie Zamawiający wniósł o zobowiązanie Spółki do przedstawienia wniosku zgłoszenia wyrobu będącego przedmiotem oferty do Rejestru Wyrobów Medycznych i Podmiotów Odpowiedzialnych, nr 4256, z dnia 03.09.2003r., zatwierdzonego przez Urząd dnia 29.10.2003r. oraz deklaracji zgodności CE przedmiotu oferty.

W toku rozprawy strony podtrzymały złożone wnioski i wspierającą je argumentację.

Zespół Arbitrów zauważył, co następuje:

Przeprowadzone w toku rozprawy postępowanie dowodowe wykazało istnienie sprzeczności między oświadczeniem załączonym do oferty firmy Marco Pharma wybranej jako oferty najkorzystniejszej a innymi dokumentami mającymi potwierdzać zgodność tej oferty z SIWZ. Sprzeczność ta dotyczy okoliczności rejestracji produktu będącego przedmiotem zamówienia urzędowym rejestrze. Sprzeczność ta istniała w dacie dokonywania oceny ofert przez Zamawiającego i nie została usunięta. Kwestia rejestracji zgodnie z SIWZ był podstawowym elementem zgodności treści oferty z SIWZ. Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów uznał,

iz Zamawiający winien ofertę Marco Pharme odrzucić jako niezgodną z treścią SIWZ. Okoliczność odrzucenia oferty winna skutkować unieważnieniem postępowania przez Zamawiającego bowiem w tym postępowaniu nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Stosownie do art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych okoliczności skutkujące unieważnieniem postępowania Zespół Arbitrów bierze pod uwagę z urzędu. Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Zamawiającego w tym zakresie, że również oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu bowiem nie spełniała warunków oferty częściowej. Ustawa Prawo zamówień publicznych zawiera definicję legalną oferty częściowej art. 2 pkt 6 która to definicja w zestawieniu z art. 83 ust. 3 ustawy wskazuje, że w wypadkach ofert częściowych mają one postać osobnych samodzielnych ofert na jedną lub większą część zamówienia. Wykładania gramatyczna powołanych przepisów nie budzi wątpliwości. Odwołujący nie zachował tego wymogu a wymóg ten nie jest wymogiem formalnym, lecz wymogiem co do treści. Powyższe ustalenia uzasadniły konkluzję, iż w niniejszym postępowaniu Zamawiający był w sytuacji określonej przez art. 93 ust. 1 pkt 1 we wszystkich częściach tego postępowania.

Zespół Arbitrów uznał za zasadny zarzut Odwołującego co do ulotki informacyjnej bowiem z przedstawionych dowodów nie wynika racjonalność i uzasadnienie postawionego wymogu, stąd też wymóg ten mógł być jedynie wymogiem formalnym a nie wymogiem co do treści oferty.

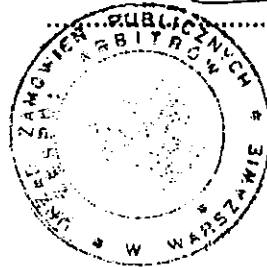
Biorąc pod uwagę przedstawioną argumentację Zespół Arbitrów unieważnił postępowanie powołując się na uchwałę Sądu Najwyższego III CZP 78/2004 z dnia 27.01.2005 r. przyznającą kompetencję Zespołom Arbitrów do samodzielnego unieważniania postępowań.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Ustawy -Prawo zamówień publicznych uwzględniając wniosek pełnomocnika Odwołującego w całości.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w *Varnave*¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: *Małgorzata Cerańska-Bielecka*

Arbitrzy: *Janusz Demiech*



Za zgodność z oryginałem
RACJA KLAWNY
Krzysztof Obidziński

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.