

ZATWIERDZAM

*Z-ca Dyrektora IHIT
ds. Zarządzania i Finansów*


mgr Beata Lichocka

DZ.26.97.1148.2018.JM

*strona internetowa Zamawiającego
www.ihit.waw.pl*

Dotyczy postępowania Nr IHIT/P/97/2018

WYJAŚNIENIE 1 ORAZ MODYFIKACJA 1 TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający – Instytut Hematologii i Transfuzjologii z siedzibą w Warszawie przy ul. Indiry Gandhi 14, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę odczynników chemicznych i laboratoryjnych oraz materiałów zużywalnych** wpłynęły zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które udzielono odpowiedzi jak poniżej oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia treść SIWZ w zakresie wzoru umowy.

Pytanie 1 (pisownia oryginalna):

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu w § 10 ust. 1.10 na poniższy :

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 20% wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa ^{opcji} zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”, izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasada równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe

dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający informuje, iż treść pytania nie dotyczy postanowień w § 10 ust. 1 pkt 10 Wzoru umowy.

Pytanie 2 (pisownia oryginalna):

W nawiązaniu do zapisów SIWZ, sugerujących konieczność uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, zwracamy się z prośbą o podanie prognozowanej ilości zamówień, składanych przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowi niezbędne informacje, konieczne do właściwego przygotowania oferty przetargowej w zakresie dokonania właściwej wyceny asortymentu w koszt którego Wykonawcy powinni w kalkulować koszt wykonywanych dostaw.

Dodatkowo wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisu o następującym brzmieniu:

„Zamawiający oświadcza, że w trakcie realizacji umowy przewiduje realizację maksymalnie dostaw miesięcznie, co daje liczbę dostaw przez pełen okres obowiązywania niniejszej umowy. W przypadku złożenia większej ilości zamówień od ilości prognozowanych w okresie miesięcznym, Zamawiający wyraża zgodę na realizację zamówienia w terminie dostosowanym do prognoz.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie może podać prognozowanej ilości zamówień składanych w trakcie realizacji umowy.

Wobec powyższego, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do umowy postanowień, o których mowa w ww. zapytaniu.

Pytanie 3 (pisownia oryginalna):

Dotyczy załącznika nr 5 – Projekt umowy §3 ust. 7

Czy Zamawiający dopuści możliwość samodzielnego pobierania kart charakterystyki niebezpiecznych substancji ze strony producenta lub przesyłanie certyfikatów drogą e-mailową na żądanie Zamawiającego?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ zmieniając postanowienie w § 3 ust. 7 Wzoru umowy – załącznik nr 5 do SIWZ – nadając mu nowe brzmienie:

„Na każde żądanie Zamawiającego, Wykonawca będzie przekazywał Zamawiającemu drogą e-mailową certyfikaty substancji niebezpiecznych lub linki do strony producenta celem pobierania kart charakterystyki substancji niebezpiecznych”.

Pytania do części nr 1:

Pytanie 4 (pisownia oryginalna):

Czy zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu dostawy do 14 dni roboczych?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ zmieniając:

- treść drugiego akapitu w rozdz. IV ust. 4 SIWZ - nadając mu nowe brzmienie:

*„Termin wykonania zamówienia (poszczególnych dostaw) nie będzie dłuższy niż **14 dni roboczych dla części 1** oraz **10 dni roboczych dla pozostałych części** (od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00-15:00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego”*

oraz treść ust. 2 Formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ) - nadając mu nowe brzmienie:

*„Oświadczamy, że termin wykonania zamówienia (poszczególnych dostaw) nie będzie dłuższy niż **14 dni roboczych dla części 1** oraz **10 dni roboczych**, dla każdej części zamówienia (od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00-15:00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego.*

Zamówienia na dostawy Zamawiający będzie przekazywał do Wykonawcy faksem na nr oraz potwierdzał drogą elektroniczną na adres e-mail:”

a także postanowienia w § 3 ust. 3 Wzoru umowy (załącznik nr 5 do SIWZ) – nadając mu nowe brzmienie:

„Termin wykonania poszczególnych dostaw nie może być dłuższy niż dni roboczych od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego. Dostawy będą realizowane w dni robocze od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00 – 14:00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy”.

W załączeniu nowy Formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SIWZ.

Pytanie 5 (pisownia oryginalna):

Czy zamawiający wyrazi zgodę na wyodrębnienie z części nr 1 pozycji nr 117 - Probówki 5 ml (12 x 75 mm) polistyrenowe? Produktów tych nie ma już w ofercie firmy Becton Dickinson.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wyodrębnienie z części 1 pozycji nr 117 – Probówki 5 ml (12 x 75 mm) polistyrenowe.

Wobec powyższego, Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w sposób następujący:

W załączniku nr 1 do SIWZ – Specyfikacja asortymentowo-cenowa – usuwa się poz. 117 – Probówki 5 ml (12 x 75 mm) polistyrenowe.

W załączeniu nowy załącznik nr 1 do SIWZ – Specyfikacja asortymentowo-cenowa.

Pytanie 6 (pisownia oryginalna):

Czy zamawiający wyrazi zgodę na wyodrębnienie z części nr 1 pozycji nr 117 - Probówki 5 ml (12 x 75 mm) polistyrenowe, (niestetylne, bez korków)? Produktów tych nie ma już w ofercie firmy Becton Dickinson. Jeżeli nie, to czy zamawiający dopuści zaoferowanie probówek polistyrenowych o takich samych wymiarach w wariantach: sterylnym z korkami/ sterylnym bez korków?

Odpowiedź:

Jak w pytaniu 5.

Pytania do części nr 4:

Pytanie 7 (pisownia oryginalna):

Czy zamawiający dopuści przeciwciało CD27 sprzężone z BV510 klon L128?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ww. przeciwciała.

Pytanie 8 (pisownia oryginalna):

Czy zamawiający dopuści przeciwciało CD45 sprzężone z PerCP 5.5 wraz z certyfikatem IVD/CE (nie RUO) konfekcjonowane w fiolce na 50 testów ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ww. przeciwciała.

Pytanie 9 (pisownia oryginalna):

Czy zamawiający dopuści przeciwciało CD64 sprzężone z PerCP-Cy 5.5 konfekcjonowane w fiolce na 50 testów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ww. przeciwciała.

Pytanie 10 (pisownia oryginalna):

Czy zamawiający dopuści przeciwciało CD11c sprzężone z PerCP-Cy 5.5 klon B-ly6, konfekcjonowane w fiolce na 50 testów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ww. przeciwciała.

Pytanie 11 (pisownia oryginalna):

Czy zamawiający dopuści przeciwciało CD45 sprzężone z PerCP Cy-5.5 klon: HI30 ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ww. przeciwciała.

Komisja przetargowa:

Przewodniczący: Agata Jakubiec

Sekretarz: Jacek Maraszek

Członek: Piotr Krawczyk



Wyk. Jacek Maraszek

Egz. Nr 1 – skan, strona internetowa