

## **ZATWIERDZAM**

Warszawa, 20.11.2018 r.

**Z-ca Dyrektora IHIT**  
**ds. Zarządzania i Finansów**

**mgr Beata Lichocka**

DZ.26.90.1105.2018.AJ

**strona internetowa Zamawiającego**

*dotyczy: odpowiedzi na pytania do przetargu nieograniczonego, znak sprawy IHiT/P/90/2018 na dostawę drobnego sprzętu laboratoryjnego i medycznego*

### **WYJAŚNIENIE 1 I ZMIANA 2 TREŚCI SIWZ**

Zamawiający – Instytut Hematologii i Transfuzjologii, ul. Indiry Gandhi 14, 02-776 Warszawa, informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęły pytania od Wykonawcy dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej ustawą Pzp, przekazuje treść pytań i udziela wyjaśnień jak poniżej oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp modyfikuje odpowiednio treść SIWZ.

#### **Pytanie 1.**

##### **Dotyczy sposobu podania ceny**

Czy Zamawiający dopuści do podawania cen jednostkowych za 1 szt. wyrobów z dokładnością do trzech lub czterech miejsc po przecinku? Zgodnie, bowiem z najnowszą linią orzecznictwa dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech, a nawet czterech m-c po przecinku, dla wyrobów masowych, wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną (nie ma, bowiem możliwości zakupu jednej sztuki ezy, końcówki czy szkiełka). (Orzecznictwo Zespołu Arbitrów - sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06).

##### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na podanie cen 3 lub 4 miejsca po przecinku. Jeżeli wykonawca zdecyduje się wpisać 3 lub 4 miejsca po przecinku Zamawiający poprawi to jako omyłką rachunkową.

#### **Pytanie 2.**

##### **Dotyczy kryteriów oceny ofert dla części 1**

Określony w punkcie 4 parametr na stronie 14 SIWZ, który jest oceniany, nie zawiera zdefiniowania pojęcia, które Zamawiający rozumie jako „odpowiednie położenie filtra w końcówce“. Parametr ten jest nie mierzalny w żaden sposób, gdyż nie wiadomo czy odpowiednie położenie to położenie poziome czy ukośne czy jeszcze inne. A może jest to położenie na wysokości X lub na wysokości Y. Parametr nie jest ocenialny, bo niedefiniuje pojęcia „odpowiednie położenie“. Dla jednego użytkownika odpowiednie będzie położenie filtra tuż nad cieczą, dla innego tuż pod końcówką trzonu pipety. Prosimy o zdefiniowanie pojęcia. Zamawiający już wcześniej przeprowadził postępowanie na część nr 1 w przetargu

„na dostawę końcówek z filtrem i innego drobnego sprzętu laboratoryjnego oraz pipet laboratoryjnych (zadania 1-16)“, numer sprawy ihit/P/37/2018, które obarczone były błędami:

- Nie odpowiedziano na pytanie o położenie filtra, które zadaliśmy do postępowania nr sprawy ihit/P/37/2018. Argument, że pytania wpłynęły po ustawowym terminie obligującym do udzielenia odpowiedzi nie znajduje zastosowania w tym przypadku, gdyż Zamawiający ma obowiązek udzielić odpowiedzi w przypadku, gdy tak kluczowe informacje jak te dotyczące kryteriów oceny są niedoprecyzowane i uniemożliwiają ocenę obiektywną, mierzalną. Fakt nieudzielenia odpowiedzi zaowocował oceną tego, co nie było zawarte w SIWZ.
- Przeprowadzono ocenę w oparciu o parametr, który miał być punktowany poprzez przyznanie „0“ (zero) punktów za filtr o nieodpowiednim położeniu oraz „5“ za filtr w odpowiednim położeniu niezgodnie z SIWZ, gdyż za nieodpowiednie (zdaniem Zamawiającego) oferta nasza (Profilab s.c.) została odrzucona, podczas gdy powinna otrzymać „0“ (zero) punktów, a nie zostać odrzucona (uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty Profilab s.c. z 02.10.2018r., znak pisma DZ.26.906.2018.MT). Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty w kontekście tego argumentu bezprawnie. **Najlepszym obrazem nieobiektywności, jest fakt przyznania naszej firmie zamówienia na część nr 8 w postępowaniu ihit/P/37/2018, gdzie Zamawiający ocenił, że filtr jest w „odpowiednim położeniu“, a w części nr 1 tego samego postępowania, Zamawiający uznał, że filtr jest w „nieodpowiednim położeniu“. Dwie skrajne oceny podyktowane są tylko i wyłącznie Zamawiającemu wiadomym parametrem „właściwego“ położenia filtra.**

### **Odpowiedź.**

Postępowanie IHIT/P/37/2018 zostało zakończone. Przedmiotowe postępowanie o numerze IHIT/P/90/2018 jest postępowaniem nowym i nie można go porównywać do IHIT/P/37/2018. Oceny jakościowe zawsze będą ocenami subiektywnymi. Ocena jakościowa dokonywana jest przez użytkowników, którzy będą pracować na wybranym asortymencie. Pracownia ma prawo do subiektywnej oceny grubości końcówek i wysokości położenia filtra w końcówkach. Ocena ta zależy od objętości pipetowanych cieczy. Im cieńsza końcówka, tym lepiej jest widoczny słup cieczy (co jest szczególnie ważne przy małej objętości). Jednocześnie końcówka nie może być bardzo długa, ponieważ będzie wówczas nieergonomiczna.

### **Pytanie 3.**

#### **Dotyczy kryteriów oceny ofert dla części 7**

1. Określone w punkcie 4 oceny „bardzo dobre“, „dobre“, „złe“ są nieobiektywne. Zamawiający powinien określić co rozumie poprzez bardzo dobry odzysk cieczy, co przez dobry odzysk cieczy, a co przez zły. Określenie to powinno następować poprzez określenie np. wartości procentowej od której mamy doczynienia z bardzo dobrym, dobrym lub złym odzyskiem cieczy. Dla jednej osoby odzysk 70 % cieczy będzie bardzo dobrym, dla innej dopiero 95 % cieczy odzyskanej będzie świadczyło o bardzo dobrym wyniku odzyskania cieczy. Wymagania osoby pipetującej ciecz mogą się różnić w odniesieniu do różnych badań. Badania np. w technikach biologii molekularnej będą wymagały bardziej restrykcyjnych kryteriów niż badania związane z popukarną analityką dot. krwi.

2. Parametr oceny w pkt. 4 jest niejasno sprecyzowany. Końcówka oceniana może się różnie zachowywać przy różnej gęstości cieczy. Z tego względu zasadne jest oceniać końcówkę we wzglądzie parametru odzyskania cieczy o gęstości A osobno od parametru odzyskania cieczy o gęstości B, a osobno od parametru odzyskania cieczy w gęstości C. Ocena taka powinna

zostać przeprowadzona dla każdej z badanych końcówek. Aby przybliżyć ww. informację przedstawiamy ją w formie tabeli:

### 1. Badana końcówka:

	odzysk bardzo dobry	odzysk dobry	odzysk zły
gęstość A	x		
gęstość B		x	
gęstość C			x

### 2. Badana końcówka:

	odzysk bardzo dobry	odzysk dobry	odzysk zły
gęstość A			x
gęstość B	x		
gęstość C			x

Przy gęstości A odzysk dobry powinien oznaczać x punktów (np. 5), przy gęstości B odzysk dobry x punktów (np. 2,5), przy gęstości C odzysk zły powinien oznaczać x punktów (np. 0).

Dopiero tak przeprowadzona ocena jest miarodajna i obiektywna.

Prosimy o jasne sprecyzowanie parametru oceny.

3. Określony w punkcie 5 parametr na stronie 16 SIWZ, który jest oceniany, nie zawiera zdefiniowania pojęcia, które Zamawiający rozumie jako „odpowiednie położenie filtra w końcówce“. Parametr ten jest nie mierzalny w żaden sposób, gdyż nie wiadomo czy odpowiednie położenie to położenie poziome czy ukośne czy jeszcze inne. A może jest to położenie na wysokości X lub na wysokości Y. Parametr nie jest ocenialny, bo nie definiuje pojęcia „odpowiednie położenie“. Dla jednego użytkownika odpowiednie będzie położenie filtra tuż nad cieczą, dla innego tuż pod końcówką trzonu pipety. Prosimy o zdefiniowanie pojęcia.

Zamawiający już wcześniej przeprowadził postępowanie na część nr 7 (była to część nr 10) w przetargu „na dostawę końcówek z filtrem i innego drobnego sprzętu laboratoryjnego oraz pipet laboratoryjnych (zadania 1-16)“, numer sprawy ihit/P/37/2018, które obarczone było błędami:

- Nie odpowiedziano na powyższe pytanie, które zadaliśmy do postępowania nr sprawy ihit/P/37/2018. Argument, że pytania wpłynęły po ustawowym terminie obligującym do udzielenia odpowiedzi nie znajduje zastosowania w tym przypadku, gdyż Zamawiający ma obowiązek udzielić odpowiedzi w przypadku, gdy tak kluczowe informacje jak te dotyczące kryteriów oceny są niedoprecyzowane i uniemożliwiają ocenę obiektywną, mierzalną.

### Odpowiedź

Postępowanie IHIT/P/37/2018 zostało zakończone. Przedmiotowe postępowanie o numerze IHIT/P/90/2018 jest postępowaniem nowym i nie można go porównywać do IHIT/P/37/2018. Oceny jakościowe zawsze będą ocenami subiektywnymi. Ocena jakościowa dokonywana jest przez użytkowników, którzy będą pracować na wybranym asortymencie. Odpowiednie położenie filtra w końcówce to takie, które zapobiega zwilżaniu filtra podczas rutynowej pracy. Dobry odzysk cieczy to taki, który nie generuje błędów laboratoryjnych w danej procedurze.

#### **Pytanie 4.**

##### **Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia dla części 1**

Poz. 3 Proszę o zdefiniowanie pojęcia „ostry koniec“ w sposób jednoznaczny. Proszę określić średnicę wypustową końcówki, od której każda wartość „w dół“, czyli poniżej określonej średnicy zostanie zdefiniowana jako „ostry koniec“. Pojęcie to jest w tym momencie arbitralnie oceniane, a nie obiektywnie. Najlepszym tego przykładem jest uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty Profilab s.c. z 02.10.2018r., znak pisma DZ.26.906.2018.MT z postępowaniu nr sprawy ihit/P/37/2018. W naszej ocenie końcówka posiadała ostry koniec, w ocenie Zamawiającego nie posiadała ostrego końca. Ocena w oparciu o niezdefiniowany parametr owocuje subiektywnością.

##### **Odpowiedź**

Postępowanie IHIT/P/37/2018 zostało zakończone. Przedmiotowe postępowanie o numerze IHIT/P/90/2018 jest postępowaniem nowym i nie można go porównywać do IHIT/P/37/2018. Oceny jakościowe zawsze będą ocenami subiektywnymi. Ocena jakościowa dokonywana jest przez użytkowników, którzy będą pracować na wybranym asortymencie. Im cieńsza końcówka, tym lepiej jest widoczny słup cieczy (co jest szczególnie ważne przy małej pojemności). Jednocześnie końcówka nie może być bardzo długa, ponieważ będzie wówczas nieergonomiczna.

#### **Pytanie 5.**

##### **Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia dla części 4**

Proszę określić rodzaje pipet poprzez podanie nazwy modeli i roku produkcji pipet firmy Eppendorf, do których pasować mają końcówki. Brak sprecyzowania tych danych skutkuje brakiem możliwości dopasowania końcówek do pipet, które Zamawiający użytkuje. Brak takiej informacji spowodował, że Zamawiający w postępowaniu na część nr 4 (była to część nr 5) w przetargu „na dostawę końcówek z filtrem i innego drobnego sprzętu laboratoryjnego oraz pipet laboratoryjnych (zadania 1-16)“, numer sprawy ihit/P/37/2018 odrzucił ofertę Profilab s.c. na podstawie parametru, który nie był zawarty w SIWZ. Zamawiający bowiem po otwarciu ofert w uzasadnieniu odrzucenia ofert rozszerzył opis przedmiotu zamówienia poprzez podanie typów pipet, które miał na myśli. Zamawiający rozszerzył opis przedmiotu zamówienia o zapis precyzyjny o brzmieniu: „Research plus oraz Research pro). Ocena Zamawiającego co do kompatybilności końcówek z naszej oferty w postępowaniu numer sprawy ihit/P/37/2018 w części 5 jest również subiektywna. Wyrażenie „wg Zamawiającego sterylne końcówki do pipet automatycznych pozycja 1 i 2 z części 5, nie są kompatybilne z posiadanymi pipetami automatycznymi firmy Eppendorf“ jest tego dowodem. Również dobrze Profilab s.c. może powiedzieć „a wg Profilab s.c. końcówki zaoferowane są kompatybilne z pipetami firmy Eppendorf Research plus oraz Research pro“. Ocena Zamawiającego nie zdefiniowała w jaki sposób końcówki są niekompatybilne z pipetami firmy Eppendorf. Ocena miała charakter nieobiektywny. Wykonawca nie wie czy w aktualnym postępowaniu Zamawiający ma na myśli te same pipety w postępowaniu numer sprawy ihit/P/37/2018. Być może od ostatniego postępowania kupił inne pipety firmy Eppendorf, do których chce aby końcówki pasowały? Proszę o określenie rodzajów pipet firmy Eppendorf poprzez podanie nazwy modeli i roku produkcji pipet, do których pasować mają końcówki.

##### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na rozszerzenie opisu SIWZ o „podanie nazwy modeli i roku produkcji pipet firmy Eppendorf“. Bez zmian pozostawia się opis parametru granicznego dotyczącego dopasowania (kompatybilności) końcówek z pipetami firmy Eppendorf.

## **Pytanie 6.**

### **Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia dla części 7**

Poz. 1 Proszę o zdefiniowanie pojęcia „ostry koniec“ w sposób jednoznaczny. Proszę określić średnicę wypustową końcówki, od której każda wartość „w dół“, czyli poniżej określonej średnicy zostanie zdefiniowana jako „ostry koniec“. Pojęcie to jest w tym momencie arbitralnie oceniane, a nie obiektywnie. Najlepszym tego przykładem jest uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty Profilab s.c. z 02.10.2018r., znak pisma DZ.26.906.2018.MT z postępowaniu nr sprawy ihit/P/37/2018. W naszej ocenie końcówka posiadała ostry koniec, w ocenie Zamawiającego nie posiadała ostrego końca. Ocena w oparciu o niezdefiniowany parametr owocuje subiektywnością.

### **Odpowiedź**

Postępowanie IHIT/P/37/2018 zostało zakończone. Przedmiotowe postępowanie o numerze IHIT/P/90/2018 jest postępowaniem nowym i nie można go porównywać do IHIT/P/37/2018. Oceny jakościowe zawsze będą ocenami subiektywnymi. Ocena jakościowa dokonywana jest przez użytkowników, którzy będą pracować na wybranym asortymencie. Im cieńsza końcówka, tym lepiej jest widoczny słup cieczy (co jest szczególnie ważne przy małej pojemności). Jednocześnie końcówka nie może być bardzo długa, ponieważ będzie wówczas nieergonomiczna.

## **Pytanie 7**

### **Dotyczy opisu przedmiotu zamówienia dla części 13**

Czy Zamawiający zgodzi się na minutnik bez zapamiętywanego zaprogramowanego czasu odliczania?

### **Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

## **Pytanie 8**

### **Dotyczy wymogu dostarczenia próbek w częściach 1, 4, 7**

Proszę odstąpić od wymogu dostarczenia próbek w przypadku zaoferowania Zamawiającemu w aktualnym postępowaniu tych samych co w postępowaniu ihit/P/37/2018 próbek produktów (końcówek).

Zamawiający posiada już próbki końcówek, na podstawie których może dokonać oceny. Wysyłanie tych samych końcówek mija się z celem, a fakt ich wysłania ponownie nie powinien być naszym kosztem udziału w postępowaniu, lecz kosztem Zamawiającego, który przeprowadził postępowanie ihit/P/37/2018 w częściach 1, 5, 10 w sposób niezgodny z ustawą PZP i SIWZ, o czym pisaliśmy powyżej, w treści pytań zawartych w niniejszym piśmie. Dla ułatwienia zdefiniowania odpowiadających sobie części postępowań ihit/P/90/2018 i ihit/P/37/2018 podajemy poniżej legendę:

Części 1 postępowania ihit/P/90/2018 odpowiada część 1 postępowania ihit/P/37/2018

Części 4 postępowania ihit/P/90/2018 odpowiada część 5 postępowania ihit/P/37/2018

Części 7 postępowania ihit/P/90/2018 odpowiada część 10 postępowania ihit/P/37/2018

W przypadku braku zgody na odstąpienie od wymogu dostarczenia próbek w przypadku zaoferowania Zamawiającemu w aktualnym postępowaniu tych samych co w postępowaniu ihit/P/37/2018 próbek produktów (końcówek) wnioskujemy, aby to Zamawiający ponosił koszt próbek. To Zamawiający powinien ponosić koszty zaniechań w postępowaniu, które zdecydował się przeprowadzić nie udzielając odpowiedzi na kluczowe dla postępowania pytania, z powodu braku których dokonał późniejszego odrzucenia oferty, która była zgodna z SIWZ.

### **Odpowiedź**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający ustanowił jako jedno z kryterium oceny ofert jakość, ocenianą na podstawie próbek, więc są one częścią oferty, tak jak pozostałe kryteria oceny ofert, które muszą być zawarte w ofercie (złożone wraz z ofertą). Parametry jakościowe są u Zamawiającego oceniane i punktowane, wobec tego niemożliwe jest dokonanie oceny złożonych ofert bez obecności próbek. Brak próbek, złożonych wraz z ofertą w takim przypadku nie podlega uzupełnieniu. Postępowanie IHIT/P/90/2018 jest kolejnym, nowym postępowaniem. Próbkę z postępowania IHIT/P/37/2018, należą to tego postępowania i zostały zużyte. Zamawiający do oceny jakościowej żąda złożenia wraz z ofertą próbek.

#### **Pytanie 9**

Czy Zamawiający dopuści, aby napis „NIE NAPROMIENIOWANO” na „NAPROMIENIOWANO” był w języku angielskim tj. "NOT IRRADIATED" na "IRRADIATED", a instrukcja stosowania wskaźników była w języku polskim oraz angielskim?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody aby napis był w języku angielskim.

#### **Pytanie 10**

Część 1 poz. 2, czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie końcówek o zakresie pojemności 5-100ul?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie końcówek o zakresie pojemności 5-100ul.

#### **Pytanie 11**

Poz. 3, czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie końcówek o zakresie pojemności 0,5-10ul?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie końcówek o zakresie pojemności 0,5-10ul.

#### **Pytanie 12**

Poz. 4, czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie końcówek o zakresie pojemności 5-200ul?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie końcówek o zakresie pojemności 5-200ul.

#### **Pytanie 13**

Poz. 1-5, czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie końcówek pakowanych w systemie wymiennych wkładów z załączonym kompatybilnym pudełkiem do każdego z zestawu (10x96 końcówek) wkładów?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania końcówek pakowanych w systemie wymiennych wkładów.

#### **Pytanie 14**

Część 6. Podanie jakich dokładnie wymiarów oczekuje Zamawiający?

#### **Odpowiedź**

W części 6 w załączniku nr 1A do SIWZ poz. 4 Zamawiający omyłkowo wstawił zdanie „dostępność dokładnych wymiarów technicznych celem ich wprowadzenia do stacji pipetującej”. Zamawiający informuje, iż po. 4 prawidłowo powinna brzmieć – „rozstaw probówek pasujący do formatu płytki PCR 96-dołkowej”. W załączniku nr 1A do SIWZ dla części 6 poz. 4 należy wykreślić błędne zdanie.

**Pytanie 15**

Część 7. Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie końcówek pakowanych w systemie wymiennych wkładów z załączonym kompatybilnym pudełkiem do każdego z zestawu (10x96 końcówek) wkładów. Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie końcówek pojemności 0,5-10 ul?

**Odpowiedź**

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian.

**Pytanie 16**

Dot. zapisów umowy § 6 ust. 1

Prosimy o modyfikację zapisów § 6 ust. 1 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów we wzorze umowy § 6 ust. 1.